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TOIMITTAJILTA

Juhlakirjan toimittaminen on oma taiteenlajinsa. Sitä haastavammaksi toimittami-
en muuttuu, mitä laajemmalla kentällä itse juhkalu on operointu. Kapeakatseis-
ten tiukasti vain omalla hiekkalaatikollaan leikkivien osalta juhlikirjan kirjoittajien
kartioittaminen olisi toki helppo. Mutta kun kyseessä on Eeva Jokisen kaltainen
yhteiskunnallinen keskustelija ja vaikuttaja, rajojen rikkoja, kyseenalaistaja ja erilai-
sista asioista innostuja, tehtävää muuttuukin toimittajien kannalta paljon vaikeam-
maksi. Kun päättimme ryhtyä valmistelemaan Eevalle juhlikirjaa, kävimme paljon
keskusteluja siitä, keneltä pyytäisimme kirjoituksesta. Samalla olimme tuskallisen
tietoisia siitä, että pystyisimme tarjoamaan mahdollisuuden vain pienelle osalle
Eevan kanssa työskennelleistä. Tiesimme senkin, että moni pahoittaa mielensä, kun
emme ole pyytäneet heitä mukaan. Esittämme heille kaikille nyt kollektiivisen an-
teespiryynön. Juhlikirja ei siis suinkaan ole kaiken kattavan läpäiseikkaus Eevan
tutkimuksellisesta moniulotteisuudesta.

Kävimme myös keskustelua siitä, onko juhlikirjalle enää olemassa tarvetta tai
edes tilaa nyky-yliopistossa. Sehän ei tuota merkittäviä Jufo-pisteitä, ja kun artikke-
leita ei ole vertaisarvioitu, tarkoittaa se samalla sitä, että kirjoittajat ovat ryhtyneet
työhön, joka yliopistojen rahoituksen, ja ainakin nuorempien kirjoittajien osalta
myös oman uran, kannalta tarkasteltuna katsotaan tuottamattomaksi ja hyödyttö-
mäksi. Toisaalta juuri tämä, että kirjoittajat ovat etsineet ja myös löytäneet aikaa
artikkelinsa kirjoittamiseen, osoittaa ettei kaikkea voi eikä pidä tarkastella vain
välittömän hyödyn kautta. Kirjoittajat ovat uhraaneet kalleintaan, omaa aikaansa,
juhliakseen kanssamme Eevaa tänän tähettässä 60 vuotta.

Kakissa juhlikirjan artikkeleissa on kytkös Eevaan konkreettisen toiminnan tai
kirjoitusten muodossa. Muutoin juhlikirja on kokoelma tyyleiltään ja teemoiltaan
erilaisia artikkeleita. Kirjoittajat saivat vapaat kädet aiheen ja käsittelytavan valinn-
nassa. Juhlakirjan nimi Arjen rihmastot viittaa Eevan monipuoliseen toimintaan
akteemisissa ympyröissä mutta myös yhteiskunnassa laajemmin. Eevan tue-
tannelle ominaisin piirre on ollut hänen kyynänsä hahmottaa maailmaa "ennustajan
perspektiivistä" käsin. Monet teemat, joita Eeva on käsitellyt, ovat tulleet mainstream
tutkimukseksi vasta myöhemmin, ja tästäkin saamme kirjassa välähdyskiä. Myös
Eevan ilmiömäinen kyky käsitteellistää asioita näkyy kirjan teksteissä.

Kirjan artikkelit on jaettu osa-alueisiin siten, että liikkeelle lähdetään tutkimuk-
sesta, sukupuolentapa suuksien kauuta siirryttäen elettävään arkeen ja juhlikirja
päätetään työtä koskevaan mutinaan. Artikkeleiden kirjoittajat ovat ottaneet lähtö-
kohdaksi Eevan kirjallisen tuotannon ja toiminnan. Näiden kirjoitusten pohjalta he
ovat lähestynyt aiheitaan siten, että artikkelit osoittavat paitsi juhlakullan moni-
puolisuutta, myös erilaisten teemojen kautta sen, kuinka edelmällisiä Eevan ava-
ukset ovat olleet. Ilman yhteyttä Eevaan, kaikki juhlikirjan tekstit olisivat jääneet
tämänkaltaisina syntymättä.

Helena Hirvonen, Antero Puhakka, Pirjo Pöllänen


Kohtaamiset – ajatusten ketju


Tuolloin en ymmärtänyt, että kohtaaminen Väsynen äidin kanssa osaltaan ohjasi minua toiseen suuntaan kuin olin itse tuohon mennessä valinnut. Tajusin sen vasta

**Arviointi – tiedon uudistuminen**


Arviointikäytäntönot turvaaavat tiedon luotettavuutta. Tieteellinen tieto on yhteiskuntien kehittämisen ja hyvinvoinnin saavuttamisen edellytys. Puolitotuudet ja arkittieto esimerkiksi ilmastonmuutoksesta tai työttömiä työllistymisvaikeuksien syistä voivat olla ”miellyttävämpää tietoa” ja siksi myös toisinaan tuntua uskottavammalta kuin tieteellisin menetelmin tuotettu tieto. Ne ovat kuitenkin parhaimmillaankin hyödyttömiä. Pahimmillaan ne ovat haitallisia, kuten olemme saaneet todistaa ilmastonmuutoksen käsittelyssä ja yhteiskuntien kvyvyyssä vastata ilmastonmuutokseen.

Arkittieto ja puolitotuudet eivät mahdollista uusien ja toimivien ratkaisujen löytämistä yhteiskunnallisissa ongelmissa, sillä niiden perusteella ei voi päätellä, mitkä asiat ovat paikkansa pitäviä ja mitkä eivät, ja missä rajoissa. Tieteellisen tiedon vahvuutena on, että sen tuottamisen lähtökohdat ja periaatteet ovat avoimia ja läpinäkyviä. Tieteellinen tieto voi osoittautua paikkansa pitämättömäksi. Kritiikkiä ja tutkimus mahdollistavat uuden tiedon, joka korjaa tai korvaa vanhentuneen tiedon.


Omassa akateemisessa arjessani kohtasin Eevan vuosien päätä edellä mainitusta sosiaalipoliittisen seminariaarista, kun hän toimi arvioitsijana professorin tehtäväntäytössä. Professorin tehtävän arviointikäytäntö on varsin vakiintunut muodoltaan. Siinä tieteena alla toimivat professorit kirjalliseen aineistoon perustuen arvioivat tieteellisen työn laajuuden, tason ja vaikuttavuuden ohella esimerkiksi siitä, miten hakijoiden tieteellinen toiminta on uudistanut tieteenaalaa sekä millaisia yliopistoyhteisöllisiä vastuuta he ovat hoitaneet. Arvioitsijat tutustuvat hakijoiden tieteelliseen työn, komentoivat sitä kirjallisesti ja lausuvat oman näkemyksensä siitä, keitä hakijoista he pitävät kelpoisena täyttävänä olevaan professorin tehtäväan. Lausuttavana olevan näkökulmasta arviointilausunnot antavat palautetta oman työn merkityksestä ja tieteellisestä laadusta, mutta myös siitä, millaisia asioita akateeminen yhteisö arvostaa.

Yhteistyö – tutkimisen mahdollisuus


Jaan saman huolen. Tutkimusrahoituksen ollessa yhä enenevää määrin kilpailtu rahoitusta, pitkäaikainen, rauhallinen tutkimus jää helposti vaihtuvien hankkeiden varjoon. Yhteistyö muuttuu touhumiseksi, uuden tiedon tuottaminen novoinniksi ja innostus tohkeisuudeksi, tehdään isolla porukalla hankkehakemuksia, lasketaan budjetteja ja suunnitellaan työkuukausia. Kun hankkeesta siirryttää aina seuraavaan hankkeeseen, isojen kokonaiskuvaa vaativien rakenteellisten kysymys-
ten ymmärtäminen ja selittäminen jäävät vaihtuvien aiheiden ja selvitysten jalkoi-
hin. Voi käydä niin, että tutkii kiinnostavia yksityiskohtia, mutta ei ymmärrä niiden
laajempaa yhteiskunnallista merkitystä tai merkityksettömyyttä.

Eevan tutkimuksessa tästä ei ole kuitenkaan huolta, minkä tämän juhlakirjankin
tekstit osoittavat. Tutkimushankkeet ovat myös uusien mahdollisuuksien ja tutki-
musretkien kuvittelun välineitä. Niiden suunnittelu antaa mahdollisuuden luoda
yhteistä käsitystä siitä, mitä pitäisi tutkia, miten ja miksi. Parhaimmillaan yhteistyö
on kilpailua merkittävämpää ja ajattelun hankkeesta toiseen etenevä hiljainen virta
hektistä hanketyötä vaikuttavampaa.

**ONNEA EEVA!**

Kuten arki yleensäkin, niin myös akateeminen arki on sitkeää. Se muutuu ja muo-
vautuu, mutta ei välittämättä siihen suuntaan mihin yliopistoja poliittisesti tai hal-
linnollisesti ohjataan. Kohtaamisten ylläpitäminen, aiempaa paremman tietämyks-
sen tavoittelu ja uusia mahdollisuuksia avaava yhteistyö ylläpitävät ja uudistavat
titeen tekemistä ja maailman ymmärtämistä. Tästä syystä rohkaisen kaikkia ylläpi-
tämään merkityksellistä akateemista arkea! Ollaan ylpeitä tutkitun tiedon ja tieteel-
lisen ajattelun yhteiskunnallisesta merkityksestä!
OSA I

TOHKEISSAAN TUTKIMUKSESTA

Aikaa kestäviä matkoja

Eevan ennustukset

Ruumishankkeiden henkilökohtainen perintö

Tutkija muistelijana

Mittaaminen ja mutina

Hukkaa ja maailmallisia tekoja
AIKAA KESTÄVIÄ MATKOJA EEVAN KANSSA

SOILE VEIJOLA

Eeva kerto parikymmentä vuotta sitten fikiivisestä paneelikeskustelusta, symposiumista, johon joukko tutkijoita ja intellektuelleja oli kokoontunut keskustelemaan vääkivallasta turismissa. Eräs osallistuja oli aloittanut toteamalla, että turismi on lähtökohtaisesti vääkivaltaista, koska se nojaa vahvemman oikeuteen ryöstää ja raiskata heikompaa. Toinen puhuja oli säestänyt ja pyytänyt seuruetta miettimään: Keitä ovatkaan ne, jotka kokevat olonsa omassa sosiaalisessa asemassaan – myös turisteina – niin perin juurin mukavaksi, että he olettavat myös maailman, jossa he matkailevat, koskettavan heitä ilman vääkivaltaa? (Veijola & Jokinen 1998, 329.)

Vieläkö kukaan miettti tuollaisia kysymyksiä ja vieläpä kirjoittaa niitä julkaista-vaksi tiedelehdissä?

Ja jos joku näin tekisi, lukisiko niitä kukaan?

Matkailuhan on talouskasvua. Ja akateeminen elämä on taistelua aikaa vastaan, jotta ehtii vastata ajan haasteisiin ennen kuin muut ehtivät vastata ajan haasteisiin paremmin.

Miksi miettiä mitään fokuksen ulkopuolelta?

Laskeminen sen sijaan onnistuu, onhan siitä tulott kovin tärkeää – kirjoittamista tähdellisempää, voisi sanoa.

Montako tuotosta?


Entäpä viittaaisi yhteisteksteihimme? Niiden määrää on mahdoton arvioida, koska kuten tiedetään, viittausindeksien tuotantoehdoissa on monenlaista vääröää ja kalibrointia. En totta puhuakseni ole välittänyt perehtyä yhteenkään noista laskutavoista, enkä myöskään niiden antami tuloksini omista julkaisuistani. (Eräs avulias ystäväni mainitsi eräaseen Eevan kanssa kirjoittamistamme artikkelen indekseessä viitattuna "ainakin yli 500 kertaa". Tämä tieto riittää.)

Olisimmahan me tiedystä voineet maksimoida kirjoitussorvimme pyöröittämisnopeuden, jos se olisi juolahtanut mieleen. Se into ja huolenpito, jolla teoreettisia ide-
oita kehiteltiin, virkkeitä rakennettiin, juonta kuljetettiin ja oletettua kuulijaa tai lukijaa puhuteltiin, olisi väistynyt ja antanut lisämittaa julkaisuluetteloiemme.


Olisi ehkä pitänyt päätyä lööpeihin useammin. Kulttuurin jalanjälki voisi olla isompi. Vaikka mietityttääkin, millä sen oikein pystyisi näin jälkikäteen mittaan.

Siinäpä ne tärkeimmät tiedot sitten olivat, yhteistyön määrät ja luokittelut.

Oli kyllä vielä jotain, mistä näissä yhteyksissä tavataan puhua, jos ylimääräistä aikaa jää...

Ai niin.

Julkaisujen sisällöt!

Mitenkään niitä nyt tiivistäisi, listaisi, jaottelisi ja pistäisi arvojärjestykseen? Sanominen on niin aikaa vievää, varsinkin kun sen tekee kirjoittamalla.


Muistellaanpa vaikka, mitä Hamlet kysyi. Edelleen relevanttia.

**Matkailun tutkimusta**

Ensimmäiseksi tartuimme siis _matkailuun_. Tämän liekin leimahtamisesta on kiittämisen etenkin Pohjoismaista Kesäakatemiaa, joka tunnetaan nimellä NSU (Nordisk Sommeruniversitet), ja Alkoholipoliittista tutkimuslaitosta. Edelliseen lähdimme mukaan ihmettelemään turisin ideahistoriallista itsestäänselvyyttää ja jälkimäisen ansiosta suoritimme kenttätutkimuksia suomalaisilla seuramakoilla.
Kuvio 1. Eevan kanssa matkailunähtävyyksien äärellä


Näin sitä lähettiin tutkimaan turismin saloja 80-luvulla! Nykyään tiedetään jo aika hyvin, mistä maista Suomeen tullaan ja minne täältä lähettää, mutta matkailun talousvaikutusten lisäksi suurempaa kiinnostusta ei ole ollut vieläkään mietittänyt matkailun kokonaisvaikutuksia niin meillä Suomessa kuin planetarisen.


Sosiologia-lehdessä ei harma kyllä mennyt läpi otsikkoehdotuksemme "Yritos por-sasjuhlan teoriaksi", vaikka juuri sitähän me rakentelimme. Sentäin julkaisivat jutun!

Kysymys 3: Projektin kunnianhimoiset tavoitteet olivat seuraavat: (1) Kokeilla va- listuksen ja tutkimuksen yhteistyötä tuottamalla esitestattua valistusaineistoa ja testaamalla erilaisia toimintamalleja alkoholista aiheuttuvien häiriötilanteiden ehkäisyksi, (2) selvittää alkoholin käyttöä ja siitä liittyviä ongelmia niin, että voitaisiin tuottaa aineistoa, jota matkanjärjestäjät voisivat käyttää hyväkseen henkilöstönsä koulutuksessa ja alkoholitapausten käsittelyssä, (3) tutkia juomatapoja matkailuun
liittyvissä erityisämpäristöissä, ja laajenninkin suomalaisten muuttuvia elämän-
tapoja ja kulttuurisia malleja. (Oman elämäänsä turistit, Jokinen & Veijola 1990, 9–
11.)

Kappas. En muistanutkaan, että olimme noin sisällä hankediskurssissa jo 90-
luvulla.

Kysymys 4: In what follows, we explore certain cultural landscapes, guided by the
following questions: What kind of postures does a landscape suggest or even require
from its viewers? What does a landscape permit human beings to see, feel, know
and do together? How does the movement or stability of the viewers create a land-
scape? How do tourist landscapes – in paintings, photos, brochures, perfect spots for
viewing, and forms of movement – maintain and normalize the arrangements of
power we live by? (Mountains and landscapes, Jokinen & Veijola 2003, 259.)

Eeva muisteli kapuamisiaan lapsuuden perheensä kanssa Kolille, minä puolestani
Aavasaksaa, jolla teinä opettelin omin avuin laskettelemaan. Näillä eväillä saa-
toimme kuvata matkailijan luontokokemusta vuoren, kuilun ja sylin avulla. Vielä-
kin menee pää kallelleen liikutuksesta.

Tutkimuksia kertomuksina

Toiseksi lempiteemaksi osoittautui ajan myötä akateemisen tietämisen objektiivi-
suus, jonka uskottavuus oli alkanut rapautua lukiessamme turismia koskevia teo-
reittisia tekstejä. Ihan kuin näissä teksteissä olisi piilossa miehen näkökulma ja sitä
myöten varmaan ruumiskin?

![Diagram](image.png)

Kuvio 2. Eevan kanssa koluamassa akateemisia julkaisuja

Kysymys 5: Have we forgotten anything? At least we have enough reading for the
beach: our heads and suitcases are heavy with cultural analyses of tourism, a coun-
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terweight to our more light-minded disco outfits. We have taken texts with us; texts that have moved us, charmed, inspired and annoyed us, irritated us (...) [t]o see what they would tell us in the time and space of tourism, instead of here, in time and space of sociological discourse. How far from the academic corpus would these texts connect? (The body in tourism, Veijola & Jokinen 1994, 125.)

Kevytmieliset diskosat! Nyt ymmärrän, miksi tähän tekstiin on viitattu ainakin yli viisisataa kertaa.

**Kysymys 6:** Our purpose is threefold. In the first place, we try to locate, illustrate and eventually rewrite the contemporary use of the figure of the ‘tourist’ (and her/his parallels) as the metaphor of the (post-)modern condition. Second, we study the effects of the use of this particular metaphor in the debate on the (post-)modern condition to see what kind of space-time configurations the tourist epitomises and what kind of subjectivities are embedded in this figuration. Finally, we invent alternative metaphors to that of the tourist, metaphors not based on implicitly sexed bodily and imaginary morphologies. (The disoriented tourist, Jokinen & Veijola 1997, 23.)


**Kysymys 7:** I was lying on the beach. I had been murdered. I looked at the sky which was Chinese blue and enjoyed the warmth of the sand because it was night and even here the nights are cool, not quite as cool as there, though. A party of tourists frolicked towards me. (The death of the tourist, Veijola & Jokinen 1998, 327.)

Tämä ei tainnut olla varsinaisesti kysymys. Mutta olipa kuitenkin hauska aloitus artikkelille – ja toimii samalla varoittavana esimerkkinä postmodernin kirjoitustyylin lyllyönneistä.

**Avioliittoja ja -eroja patriarchaattissa**

Kolmanneksi otimme käsittelyyn **patriarkaatin**, vaikka sitä noihin aikoihin saatettiiin pitää paikalleen jämähtäneenä käsitteenä. Mitähän asiasta mhdetaan nykyään olla mieltä?
Kuvio 3. Eevan kanssa ihmettelemässä hedelmällistä sukupuolieroa


Kun pidin pienen tauon tämän tekstin kirjoittamisesta, koin nostalgisen hetken. Kesällä 2019 nauhoitetun Vain elämää -sarjan jaksossa musiikin herkistämä komea mies sanoo toiselle komealle jotenkin näin: "Thana kuulla kun sää puhut perheestä ja lapsista noin." Mitäpä siihen lisäämään; mikä on tarjottu, se on annettu. (Edit: Seuraavassa jaksossa vaimokin mainittiin! Vielä on toivoa!)

Hoivaa töissä

Muutamia vuosia myöhemmin huomasimme alkanemme miettiä kumpikin työkäymme eri puolilla Suomea samaan aikaan samaa asiaa: työtä. Ja sen sisällä hoivaa.
Kuvio 4. Eevan kanssa ottamassa lomaa siitä arjen ikuisesta hoivatyöstä

Kysymys 9: For the current task of understanding the forms and relations of mobilized work we need to move further with our tools of theoretical understanding. (…) In the following, we replace tourists, travellers, migrants and nomads – social figures more commonly met in theories of tourism, mobilities and contemporary subjectivities – with those who host their travels: middle-class families and tourism workers. We shall focus on the aspects of contemporary working life currently called new work and see what kind of a role gender plays in it. (The hostessing society, Veijola & Jokinen 2008, 167.)

Olipa riemastuttavaa luonnehtia ja analysoida yhteiskuntaa kerrakin naisuksisel-la käsitteellä! Valitettavasti emännöimis-, piikomis- ja seuralaispalveluyhteiskunta ei kuulosta suomeksi yhtä nasevalta kuin englanniksi. Selittänee, miksei se pesiytynyt arkikieleen.

Kysymys 10: Having previously explored the ways in which ‘gender, skill, and tasks are interpolated into individuals and the institutionalized relations between them’ (Veijola and Jokinen 2008: 170), our aim now is to expand our analysis on the nature of hostessing as a practice that interweaves the figures of the tourist and the host, blurs the distinction between tourism and migration, contests the conventional modes of temporalities, and reorganizes arrangements of gender. (…) How do acts, habits, temporality, and transformation affect gender in hostessing? How does the act of gender – that is the machinery each individual has to pass through in order to have access to her intelligibility (Foucault 1978; Butler, J. 1999) – affect mobile practices? More specifically, from the point of women, what role does ‘the invisible hand’ of ‘the maid of the global economy’ play in the accumulation of wealth in societies? (Time to hostess, Jokinen & Veijola 2012, 41.)
No, huh! Tiheätä on kerronta, kun samaan hengenvetoon varmistetaan, ettei lukija vain erehdy luulemaan sukupuolta pelkäksi lomakkeisiin ruksittavaksi taustamuuttujaksi. Tässä yhteydessä on syytä todeta Eevalla olleen, ja olevan, ihailtavan hienoja hankkeita ja työkovitettua Itä-Suomen yliopistossa! Sieltäpä juuri tuli empi- rinen aineisto ja todon tuntu tähän tarinaan, jossa ajetaan paljon autolla itärajan tuntumassa.

Kysymys 11: In this article, we combine perceptions of the current tendency to make life generally codable with the idea of the university as a central site in the hostessing society. We want to know what kind of a makeover operation we can perform through the notion of the hostessing society in contemporary working life if we analyse code and coding as its new key constituents. We will look into the ideas, formations and arrangements of gender through the tendencies of contemporary capitalism to decode and recode human life (the relations, vitality and affects between people) in its efforts to increase productivity and efficiency and to control this coding as efficiently as possible. (Coding gender in academic capitalism, Veijola & Jokinen 2018, 530.)

Oli meidänkin aika viimein oivaltaa, millaisia yhteisvaikutuksia työehokkuuden mittaamisella, hoivalla ja sukupuolella on myös omissa työyhteisöissämme eli yliopistolaitoksessa – ei vain kaikessa muussakin työssä.

**Kokoontumisia**

Eeva kertoi tutkijoiden ja intellektuellen kokoontumisesta symposiumiin miettimään väkivaltaa turismissa. Mietin sitä itsekin, hätkähdän – ja huomaan, minkä olemme kaikkina näinä neljänä vuosikymmenenä unohtaneet.

![Kuvio 5. Eevan kanssa paikallisissa mestoissa](image-url)
Siksi poistumistieni tästä rapsodisesta, kertaustyylisestä kertomuksenestän yhdistääkin *katumuksesta*, matkailun, työn, hoivan ja yliopiston.


Kiitos siis, kaikki paikat! Berndorfsminne, Leningrad, Palma de Mallorca, Ravaniemi, Chicago, Nizza, Tampere, Bielefeld, Amsterdam, Cambridge, Tukholma ja Ravaniemi. (Kiitos myös Lancaster, Kanadan Kamloops ja Jyväskylä, joissa sooloillun yhteistemme kanssa.)

Onneksi emme sentään sortuneet tutkimaan turismia vain ollaksemme turisteja, tutkiaksemme nähtävyyksiä, gourmetravintoloita ja näkymiä baarijakkaroilta. Toki noitakin kohdalle sattui. Pikemminkin puhdasoppisesti matkustimme tutkijakupplista toisiin tutkijakuppliin.

Elimme konferenssiturismiin viattomuuden aikaa täysin siemaaksin. Enää se ei onnistu.

Kaikki kaupungit eivät enää toivotu meitä tervetulleiksi. Ne on jo täytetty muilla turisteilla.

Ei ole sijaa sille kepeälle asenteelle, jolla ennen muinoin lähetettämme esitelmä-
tiivistelmää maailmalle. Mikä oikeus juuri minulla on päättää, etten ole se turisti, joka on Venetsiassa jo liikaa? Koska *tutkija*?

Onko konferensseille, joista tiedätään jo etukäteen, mitä niissä tulee tapahtumaan, enää eettistä oikeutusta? Miksi lentää maailman äärein vieraaseen maahan muutamaksi päiväksi lukemaan vuoron perään muiden kanssa ääneen jotain jos-sain muualla ja muuhun käyttöyhteyteen ajateltau ja kirjoitettua?

On aika – ja on oltava aikaa – alkaa sen sijaan organisioida fiktiivisiä, vuosia tai vuosikymmeniä kestäviä, hitaita, lukevia ja yhdessä kirjoittavia konferensseja.

Symposiumeja, joissa heti ensimmäiseksi mietitään, ketkä meistä oikeasti tunte-
vat sosiaalisen asemansa niin vahvoksi, että maailma, jossa matkailemme, ei voisi koskaan koskettaa meitä väkivaltalisesti, mutta että meillä sen sijaan olisi oikeus käsitellä sitä miten tahdomme.

Emme ole koskaan vain turisteja, joiden ei tarvitse ottaa kantaa. Turisteina ja tutki-
joina otamme aina kantaa.

Kiitos, Eeva. On ollut ilo.
**Lähteet**


EEVAN ENNUSTUKSET

ELINA PAJULA


Hyvä juhlayleisö

Olen yllöpä ja iloinen että saan osallistua tähän juhlaan myös täältä käsin.


Tämän tarinan oraakkelit asustavat sienimetsässä. Uusi metsätutkimus väärtää, että puut ja sienet ovat verkostoituneet keskenään, ne hoitavat tovereitaan ja varoittavat toisiaan vaarasta. Sienet ovat sinnikkää ja sopeutuvaisia, sienet ovat juuri sitä mitä uusimmalla tutkimuksella; työ ja yrityselämän muotisanalla resi- lienssi tarkoitetaan.


Ruoka on poliittinen kysymys

Te ihmiset puhutte jopa kansainvälistenä ruokakriisiä, mutta ainat aina te puhutte kriisi- sistä ja sitten te teette kriisitilanteeseen vedoten ratkaisuja, joille ei muka ole vaihtoehtoja. Me sienet taas tiedämme kokemuksesta, että uusia vaihtoehtoja syntyy koko ajan sitä mukaa kun vanhat lahoavat ja kompostoituvat.


Tällä Pohjois-Karjalassa ihmisten on myös mahdollista, jos niin vain valitsette, elää lähituntajien tuotteilla yhdistetynä perusruoakaan, jota voi ostaa kaupasta. Sienetkin sanovat, että olemme mielellämme osa perusruokavaliotanne, tykkäämme
siitä, että meitä sienestetään, siksi me kasvamme aina samoihin paikkoihin. Haluamme tulla löydetyksi.

Globaalisti luonnnon tehostamistalous täällä kuin muualla ja sen seuraukset kiihdyttävät ilmaston lämpenemistä, joka taas usein on kansainvälisten muutosten taustalla. Ruokakriisi poikii ilmastonpalokusutta. Sienillä on muttaan todella paljon kerottavia ruuasta ja ympäristöä, mutta voin kertoa siitä joskus toiste myöhemmin lisää.


**Työn tulevaisuudesta**

Sillä sienet tiesivät myös paljon työn tulevaisuudesta ja tämä tieto oli vähän valoisampaa. Eniten innoissaan sienet olivat roboteista, sienet ja robotit toimivat aikaa samalla tavalla, ne ovat jatkuvassa yhteydessä toisiinsa ja vain siten ne pystyvät toimimaan.

Sienten tiedon mukaan robotit eivät aio viedä ihmisten työpaikkoja eivätkä työtä. Robotit aikovat tehdä sellaiset työt, jotka ovat tylsiä, vaarallisia tai joissa tarvitaan vähemmän muistia kuin mitä ihmisillä on. Roboteilla ei ole ihmisseudetaitoja, heillä ei ole hoivan, siisteyden tai kauneuden tajua ne eivät tiedä miten suostutellaan, ennakoitaa trendejä, opetetaan vaikeita asioita, johdetaan työtä, suunnitellaan, keksitaan, säädetään, ollaan huomorintajuisia, tehdään taidetta, tiedettä, viihdettä. Robotit eivät osaa kyseenalaistaa eivätkä olla kriittisiä eivätkä ne osaa oppia pois juurtuneista tavoista.

Sienirihmasto lauloi: ihmisten kannattaa liittoutua robottien ja meidän kanssamen, yhdessä voimme ratkaista ruokakriisin ja ilmastoekriisin!


Sienirihmaston laulu iski meihin kuulijoihin todell teolla ja Pohjois-Karjalan Sosiaaliliturvayhdistyksen hallitus hyväksyikin vastikään henkilöstön ehdotuksen yhdistyksen ympäristösuosituuksiin lajitteleuun ja jättehuoltoon, toimiston tapoihin, tarjoi-
luihin, liikkumiseen ja matkustamiseen sekä hankintoihin liittyen. Tämä on hieno alku, josta voi seurata vain hyvää!


Sosiaaliturvasta

Oikea neropatiit sanoin, edetään sitten sosiaaliturvaan minä puhisin metsässä ja sienet jatkoivat. Sosiaaliturva on kaltaisemme sienirihmasto, joka pyrkii hoitamaan jäseniään niin, ettei kukaan joudu sen ulkopuolelle sekä ennakoimaan ja ehkäisemään eteen tulevia vaaroja.

Sienet pitävät hyvänä ideana niin sanottua yleistakuita. Se on kokonaisuus, johon kuuluvat kolme saavutettavissa olevaa perusasiaa: perusvarannot eli perusrauvamis, peruspalvelut, ja perusturva.

Perusvarannot voivat olla ekologisia, teknologisia, organisaatioihin tai ihmisiin liittyviä ja prosessinhallintaan liittyviä varantoja. Ne voivat olla avoinna kuten esimerkiksi kaikkien tuntuma Wikipedia, sienten suosikki muuten sekin. Ne voivat olla yhteisöllisiä kuten työosuuskunnat, julkisia kuten vaikkapa tieverkosto tai yksityisiä kuten tällä hetkellä rahoitus ja tuotanto maailmassa. Ihmisten tulee miettiä ja päättää millä ehdoin nämä varannot ovat avoimia ja julkinisia tai vaihtoehtoisesti suljetuja ja yksityisiä.

Peruspalvelut taas takaavat erilaisia siirtymiä esimerkiksi elämänvaiheista toiseen, tai elinympäristöstä toiseen, sekä turvaavat ylläpitöissä poikkeustilanteissa. Tällä hetkellä teillä tällä Pohjoismaissa on yleisesti tarjolla terveydenhuolto, sosiaaliturva, koulutus, laki ja demokratia, asunto, ruoka, liikenne, informaatio ja julkinen infrastrukturi. Ne muodostavat hyvin yhteen sopivan seysteerin. Älkää nyt ruhjoko sitä, vaan korjatkaa, sanovat sienet loivassa etukenossa.

Perustulo, tämä kolmas perusasia taas tekee mahdolliseksi sen, että kukin voi sovittaa yhteen peruspalveluita ja omaa tilannettaan. Perustulo on investointi töimivään ja kestävään yhteiskuntaan ja se leikkaa pois pöyrystyttävimpää ahneuden esiintymää.

Yleistakuu siis summaa sienirihmasto, laulaen antiikin taustakuoron tavoin, on palveluvaltaisen osaamisyhteiskunnan sosiaaliturvamalli. Siis toistaa, yleistakuu on palveluvaltaisen osaamisyhteiskunnan sosiaaliturvamalli, se tuo varantoajatellen kautta ympäristö- ja ruokakysymyks set hakiin taloudellista harkintaa päivittäin.
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Nämä erilaiset varannot, ekologiset, teknologiset, organisaatioihin tai ihmisiin liittyvät, tai prosessinhallintaan, ovat hirveän tärkeitä. Resurssit eivät ole jossain muualla vaan ne ovat tässä nän. Tässä arjessa ja koskevat meitä kaikkia ihan koko ajan!


Lopuksi sienirihmasto halusi muotoilla terveiset meille tänne juuri tähän tilaisuuteen. Heidän onnitteluterveisensä kuuluivat nän.

Hyvät kumppanuuslajan edustajat, ihmisten tärkein seikka on säälyttää uteliasuus. Se on nimitään jotain sellaista mitä me sienet emme osaa.

Mutta uteliaat ihmiset oppivat asioita, ja toimivat kekseliäästä vaikeimmisvakin tilanteissa. Olkaa yhdessä, opiskelkaa yhdessä, lukea kirjoja, synnyttää ke luovaa iloa, pitää keskustelua yllä. Olkaa huolissanne, kun siihen on aihetta ja siihen on, mutta äläkä jääkö huolen alle.

Sitten he vielä muistuttivat: pelkkä kestävyys ja kimmoisuus ei riitä, vaikka se onkin tarpeellista. Usein tarvitaan sen lisäksi räväkkyyttä ja remppseyttä ja jopa riitaa, vaikka se onkin rasittavaa.

Pohjois-Karjalan Sosiaaliturvavahdistys, jatkavat siene on hieno paikka uteliaalle yhdessä toimimiselle ja sille räväkkyydelle. Me siennes käytämme sitä aina esimerkkinä, kun käymme esitelöimissä kuinka tärkeää on kohdata uutta ja erilaisista ja antaa vaikutta itseen ja toimia yhdessä. Ja näin loppui sienten saarna.

Näin siis onnitteli yhdistyksen hallituksen jäsen, professori Eeva Jokinen 80-vuotiasta Pohjois-Karjalan Sosialiturvavahdistystä.

**Vuorot vaihtuvat**

Pohjois-Karjalan Sosialiturvavahdistys kiittää Eevaa yhteistyöstä, näkemyksistä, osaamisesta ja antamastaan ajasta, joka on varannosta tällä hetkellä vaativa ja tärkein. Kiitos sienistä ja kaikesta muusta! Onnittelemme ja toivomme uteliaita vuosia tässä ja nyt ja tästä eteenpäin, sillä uteliaat ja rohkeat akateemiset ihmiset avaavat polkuja ja laventavat latuja muiden kulkea.

Alkuvuodet

Aloitin opiskeluni Jyväskylän yliopistossa 1990-luvun alussa pääaineinani yhteiskuntapolitiikka ja englantilainen filologia. Muistelen, että naistutkimuksen opinto-opassa neuvottiin aloittamaan naistutkimuksen opinnnot opintojen myöhemmäs-sä vaiheessa. Oletettavasti siksi, että opiskelijalla olisi opinnnot aloitettaaan jo jonkinlainen ymmärrys valtavirran tieteestä ja siten paremmat valmiudet ymmärtää feministisen tieteekritiikan ja -tutkimuksen lähtökohtia. En kuitenkaan mälttanut
odottaa vaan hakeuduin jo ensimmäisenä opiskelusyksynä naistutkimuksen joh-
dantokurssille, jolla luennoi muun muassa jyväskyläläisen yliopistollisen naistut-
kimuksen pioneeri Raija Julkunen, Eeva sekä moni muu naistutkimusyhteisön jä-
sen. En kuitenkaan lähtenyt opintoihin aivan kylmiltäni. Olin ollut jo varhaisesta
teini-iästä kiinnostunut tasa-arvon ja sukupuoleen liittyvistä yhteiskunnallisista
csmyyksistä ja kulttuurisista ilmiöistä. Jo lukioaikoinani olin lukenut läpi lähkir-
jastoni Naised ja miehet -hyllyn, joka oli muistikuvieni mukaan sekalainen kokoelma
sukupuoleen ja tasa-arvon jollain tavalla liittyviä filosofian, psykologian ja politii-
kan alan kirjoja. Teoksia ei ollut montakaan kymmentä, mutta muistan Simone de
Beauvoirin klassikon Toinen sukupuoli (1980) ja suomalaisen klassikon Akanvirtaan:
johtatus naistutkimukseen olleen niiden joukossa (Setälä ja Kurki 1988). Nämä teokset
olivat myös mukana naistutkimuksen opintovaatimuksissa.

Monilla Jyväskylän yliopiston laitoksilla oli 1990-luvun alussa naistutkimus-
suuntautuneita tutkijoita. Naistutkimuksen opintovaatimuksit heijastivat tätä mo-
nitietiesyyttä, osittain varmasti myös käytännöllisistä syistä. Ennen kun naistutki-
muksella oli omaa henkilökunnata, opetus toteutettiin talkootyönä oman toimen ohe-
ssa. Asiasta kiinnostuneet eri oppiaineiden ja eri tiedekunnissa vaikuttavat henkilö-
kunnan jäsenet luennoivat, vetivät seminaareja ja tarkastivat tenttejä. Tämä käyttän-
 tö jatkuu pitkään vielä sen jälkeenkin, kun oppiaineella oli ensimmäiset omat palka-
tut opettajat. Olin onneksi, sillä erityisesti yhteiskuntatieteellisessä tiedekunnassa
yhteiskuntapolitiikan oppiaineessa oli aktiivinen naistutkimuselämä.

Pidin pääaineistani, mutta kaikkeen innostunein olin naistutkimuksen kurssseista
ja kirjoista. Ne puhuttelivat syvemmän kuin mikään muu. Kurssit käsittelivät ajan-
kohtaisia asioita ja kiinnostavia ilmiöitä ja seminaareissa tapasi samanhenkiä val-
veutuneita opiskelijoita. Naistutkimuksen opinnot tuntuvat parhaiten tarjoavan
rakennusaineita ympäröivän yhteiskunnan sekä oman itseni ymmärtämiseen osana
tätä. Saman asian olen myöhemmin tunnistanut omissa opiskelijoissani. Minulla oli
vahva tuntuma, että naistutkimuksen kurssit sitoivat yhteen kaiken sen, mitä opin
yhteiskuntapolitiikan ja englannin opinnoissani. Kaikki se, mikä pääaineopinnoissa
jäi rivien väliin, oli naistutkimuksessa fokuksesta kuten sukupuolen, seksuaalisuu-
den, ruumiillisuuden ja henkilökohtaisen kokemuksen merkitykset. Myös sillä,
mitä itse tiesi mailmasta, oli merkitystä. Henkilökohtaisesta tuli poliittista.

Innostukseni ilmeisesti välittyi myös opettajilleni, sillä muutaman opintovuoden ja
naistutkimuksen perus- ja aineopintojen suorittamisen jälkeen muistaakseni Mar-
ja Kaskisaari ehdotti minulle oman seminaarikurssin ideomista ja vetämiästä. Nän
useita naistutkimuskurssuja yksin tai yhdessä Tiina Kairistolan kanssa. Gradunin
oli tietysti yhteiskuntatieteellistä naistutkimusta. Se käsitti Alien-elokuvien äitiy-
den representaaatioiden sosiaalista rakentumista. Huomaan nyt tätä kirjoittaessani,
etta olen tään vuonna opettanut naistutkimusta/sukupuolentutkimusta 25 vuotta.
Tutkimuskokemusta


*Väkivallan ja välistojen politiikat -hankkeen tutkijat kohdistivat omissa tutkimuksissaan katseensa erilaisiin (väki)vallan ja (väli)tilojen paikkoihin. Tämän vallan katsottiin olevan luonteeltaan foucaultlaisessa mielessä tuottavaa valtaa, jonka keskiössä oli ruumis ja jota muokkaavat ruumiillistuneet käytännöt ja järjestykset. Ruumista tarkasteltiin siis diskursiivisen vallan kohtena, sen välineenä ja sen muotoamana. Tutkittiin esimerkiksi sellaista kurinpitovaltaa, joka on normalisoitua tai osa rakenteita ja jää siksi helposti havaitsematta, minkä vuoksi sen vaikutuksiin on vaikea puuttua.*

*Väkivallan ja välistojen politiikat -tutkimushankkeen osahankkeet käsiteltivät mm. sukupuolittunutta intiimiväkivaltaa, naisten vihan tunteita, vammaisten naisten kokemuksia ja asemaa sekä työnuupumuskokemuksia. Kun mietin näitä osahankkei- ta ja omaa tutkimusaihoitani, naisten lihavuuskokemuksia, huomaan, että tuo lähä kaksikymmentä vuotta sitten ideoiutu ja toteutettu hanke oli paitsi temaattisesti in- nostava ja innovatiivinen, myös teoreettisesti erittäin tietoinen aikansa uusimmasta kansainvälistä feministisestä keskustelusta. Väittäisin, että se oli myös monella tapaa aikaansa edellä tai vähintään edelläkävijä.*

Eeva kirjoittaa Ruumiin siete -kirjan esipuheessa eroista ja niiden huomioimisen tärkeydestä.

Mikäli feministisessä tutkimuksessa rajoitetaan miehen ja naisen välisen asymmetrion pohtimiseen, muodostuu naisesta helposti Nainen, yksi ja ainoa, ja naisten keskenään erilaiset kokemukset, äänet, puhetavat, tieto ja identiteetit hukkuvat (Jokinen 1997, 12).

(…) Naisten väliset erot tulivat näkyviksi feminismissä erityisesti mustien naisten ja seksuaalisten ja etnisten vähemmistöjen alettua kyseenalaistamaan valkoista, heteroseksuaalista ja keskiltökkäistä feminismiä. Seksisimiä ja rasismia on paitsi kulttuurituotteissa ja yhteiskunnallisissa käytännöissä myös radikaaleissa liikkeissä (kuten feminismissä) ja muissa tiedon tuotannon tahoissa, erityisesti tieteessä. Erilaiset subjektipositiot tuottavat erilaista tietämistä ja erilaista ja erilaisia tarinoita. (Jokinen 1997, 12.)

Subjekti on moninainen, jakautunut ja sääröinen, ei vain yksi ja itsestään tietoinen vaan myös oman tiedostamattomansa subjekti; tosin sanoen ruumiillinen subjekti, joka rakentuu erilaisten myyttien, representaatioiden ja kokemusten varaan, aina-jo-suhteessa toisiin (Jokinen 1997, 12).

Sukupuoli, ruumisnormit ja lihavuus


Väkivallan ja välistilojen politiikat -tutkimusryhmä hakeutui juuri näihin marginaaleihin ja välitiloihin. Tarkoitus oli tuoda sellaisten ihmisryhmien äänet kuuluviin, jotka yleensä hiljennettiin tai joiden olemassaolo häänin tuskin tunnistettiin.

Oma tutkimusalani, yhteiskuntatieteellinen lihavuustutkimus, on hyvä esimerkki siitä, millaisten tutkimusaiheiden katsottain olevan ei-hyväksyttäviä tai epäkiinnostavia valtavirran yhteiskuntatieteellisen tutkimuksen piirissä. Väittöskirjani, jota aloin vuosituhannen taitteessa valmistella naisten lihavuuden kokemuksista, oli tuolloin uusi avaus suomalaisella tutkimuskentällä. Omassa Eevan johtamaassa feministisessä tutkimusryhmäkuplassani aihe sai kiinnostuneen vastaanoton, mutta esitellessäni aihetta tutkimusryhmäni ulkopuolella, minulle kerrottii varsin suorasanaisesti, ettei kyseessä ole oikea yhteiskuntapolitiittinen tutkimusaihe. Nämä on ehkä juuri siinä mielessä ymmärrettävä, että aiempaa tutkimusta lihavudesta yhteiskunnallisen kysymyksenä yhteiskuntatieteellisestä näkökulmasta ei Suomessa ollut, ja harvinaista se oli kansainvälisessäkin tutkimuksessa. Aiheesta ei juuri ollut yhteiskunnallista keskusteluaakaan. Jos lihavudesta puhuttiin, keskustelua hallitsi lääketieteellinen näkökulma. Lihavuuden sosiaaliset merkitykset olivat aiheena läähinnä kuriositeetti, johon törmäsi viihdeohjelmissa tai naistenlehdissä. Lihavuutta pidettiin itsestään selvästi sairauden kaltaisena tilana, jonka voi ja joka pitää korjata lääketieteellinen keino. Tutkimuksessa lihavilla ihmisillä ei ollut omaa ääntää, heihin suhtauduttiin lähipään hoidettavina potilaina. Tutkijoina ei kiinnostanut lihavuus sosiaalisena ilmiönä, lihavat ihmiset sosiaalisena ryhmänä tai lihavuuden kokemuksen sukupuolittuneisuus ja siihen liittyvät tekijät. Tämä näkyi mielenkiintoista kyllä myös sukupuolentutkimuksen kentällä. Lihavuutta oli käsi-
teltä vähän, ja ruumiin normeja käsittelevässä feministisessä tutkimuksessa pääpaimo oli hoikkuuden normissa ja sen seurauksissa.

Parinkymmenen vuoden takaisen käsitysten lihavuuden kokemuksen tutkimuksen ei-yhteiskuntatieteellisyydestä voi tulkata edustavan positivistisen tutkimusperinteen ajanjakson kautta. Siinähän kokemuksen tutkimus tai kvalitiatiiviset menetelmät ymmärtetään liian epämääräisinä ja tutkijan roolin nähdään olevan jonkinlainen puolueeton sivustakatsoja tai raportoja. Tällaisen tutkimusasenteen ongelma on, että se jättää ilmiön ei-kvantifioitavissa olevat puolet näkemättä ja siten tutkimatta. Lihavuuden yhteiskunnalliset, sosiaaliset, taloudelliset tai koke- mukset mukituttavat ulottuvuudet jäivät näkymättömiin, aivan kuin niitä ei olisikaan. Lääketieteellisen lihavuusdiskurssin rinnalla eli (ja elää) hyvin sukupuolittunut ruumiin koon sosiaalisin normeihin asemoiva diskurssi, tämä läpeensä kaupallinen populaarimedian naisvartalon epätäydellisyydestä voimansa saava diskurssi.

Näiden kahden hallitsevan tavan puhua ja jäsentää lihavutta, ruumiin kokoa ja ruumiillisista kokemuista, rinnalle pyrin tuottamaan yhteiskuntatieteellisen ja yhteiskunnallisen tavan lähestyä lihavutta ilmiönä ja kokemuksena. Käsittelin sukupuolta ja lihavutta risteävän tekijänä naisten lihavuuskokemuksen tulkinnassa. Tavoitteeni oli empirististä aineistoa ja Foucault’n ajattelua hyödyntää nostaa esiin ne voimat tai vallat, jotka tuottavat (sukupuolittuneet) käsityksemme lihavudesta, lihavista vartaloista sekä muovavat kokemusta lihavana elämisestä. Näitä olivat 1) medikalisatio: eli kuinka lihavuus käsiteellistetään sairautena ja hoidettavana tilana, 2) normalisatio: eli esimerkiksi institutionaalinen pyrkimys tuottaa kooltaan ”normaaliteita” vartaloita koulun käytäntöjen kautta, 3) stigmatisatio: eli lihavuuden ja lihavien ihmisten negatiivinen sosiaalinen leimaaminen esimerkiksi halventavien stereotypioidien käyttö ja stigman seuraukset kuten syrjintä, ja 4) liminalisatio: lihavuuden rakentaminen psyvänä välitilana, joka muun muassa sekä luo että ylläpitää laihdutuskulttuuria.

Olen jatkanut ruumiillisuuuden, vallan ja lihavuuden yhteiskunnallisen tutkimuksen parissa näihin päivityksiin saakka. Väitöksen jälkeinen tutkimukseni käsittelee uusliberaalin talouden kulttuurisvia vaikutuksia ja lihavia sukupuolittuneita ruumia.

Olin kiinnostunut, millaisia ruumiita preferoidaan uusliberaalisti virrityneessä yhteiskunnallisessa ja kulttuurisessa kontekstissa, ja miten niitä tuotetaan. Millaisiin ruumiisiin halutaan kohdistaa normalisoivat toimenpiteitä ja millaiset ruumiit joutuvat sanktioiden kohteeksi ja miksi? Millainen on uusliberaali ihanneruumi? Tai ehkä pikemminkin: miten sitä tehdään?

Kirjassani Neoliberal Bodies and the Gendered Fat Body (2016) tutkin, miksi lihavudesta on tullut juuri nyt globaalilla kauhua herättävä kysymys. Esitän, että viime vuosikymmenen uusliberaalin talouden ja ajattelun nousu ja hallitsevuus yhteiskunnallisen kehityksen ohjaajana ovat yksi keskeinen tekijä. Monet uusliberaalin politiikan ja talousajattelun kulttuurisista seurauksista ja ruumiillisista vaikutuksista piirtyvät esiin terveyden saralla, olipa kyse terveyskäsityksistä, terveen ruumiin tavoittelusta, terveyskäytännöistä tai terveyspalvelujen organisoinnista ja saatu-
vuudesta. On esitetty, että uusliberalismi tuottaa lihavuuden sekä ilmiönä että
ongelmana. Lihavuuden yleistyminen ja lihavuudesta puhumisen voimistuminen
olisiivat siis osa uusliberalismin sisäisistä logiikkaa, johon sisältyy esimerkiksi kasva
vat tulo- ja elintasoerot, ravitsemuksellisesti huonolaatuisen ja halvan ruuan ylituo
tanto, kasvava terveysbisnes ja yksilön lisääntyvä moraalin ja taloudellinen vas
tuuttaminen omasta terveydestään. Erityisesti naisruumiit ovat intensiivisen uusli
beraalin kontrollin kohteita.

**Paluu juurille**

Olen tutkinut sukupuolittunutta ja ruumiillista kokemusta lihavuudesta nyt kohta
parikymmentä vuotta. Aiheina ovat olleet mm. käsitykset lihavien naisten seksuaa
lisuudesta, lihavien liikuntakokemukset, lihavuuden kokemuksen kulttuurinen
konteksti ja lihavan vartalon kokemus väliitilana. Viime vuoden aikana olen palan
nut tutkimusaiheen suhteen juurilleni siinä mielessä, että tutkimuksen aiheena ovat
jälleen lihavuuskokemukset, mutta keskiössä ovat erityisesti lihavuuteen ja painoon
liittyvät syrjintäkokemukset. Tutkimus perustuu Helsingin Sanomien kanssa yh
teistyössä vuonna 2015 tehtyyn kyselyyn, jolla kerättiin lukijoiden tarinoita ruumiin
kokoon liittyvistä syrjintäkokemuksista. Kyselyyn vastasi noin 18 000 suomalaista
naista ja miestä.

Lihavuus on hyvin ajankohtainen ja yhteiskunnalliset ja monille henkilökohtaisesti erittäin sensitiivinen aihe. Lihavuuden kokemus on erittäin yleinen, jopa arkinen, ruumiillinen kokemus. Lihavuuteen tai painoon liittyvää syrjintää on silti
edelleen tutkittu hyvin vähän Suomessa. Sitä ei ole pidetty syrjinnän perusteena
yhtä vakavana kuin esimerkiksi sukupuolta. Keskustelu kehopsiitiivisuudesta on
nostanut Suomessakin lihavuuden ja lihavat ihmiset julkiseen keskusteluun myös
muussa kuin potilasroolissa. Lihavuuden sosiaaliset seuraukset ovat päässeet esiin.
Painosyrjintäkokemukset tutkiminen tämän aineiston avulla kertoo, että kyse on
yleisestä, mutta pitkälti vaihtuista syrjinnän muodosta. Lihavuuteen ja lihavuuden
pelkoon sisältyy paljon syylillälistä ja syyllysyyden tunteita, ääneen lausumatonta
ahdistusta ja häpeää, epätoivottua ja itsetuhkoistakin käytöstä.

Kyselyyn vastanneiden suuri määrä jo yksin todentaa, että se on kokemuksena
yleinen ja tunnistettavissa. Koska lihavuudesta on totuttu puhumaan asiantuntijo
iden tai muiden kuin lihavien itsensä äänellä, aineisto jossa kuuluu lihavien ihmis
sten oma ääni ja heidän kokemuksensa syrjinnästä on erityisen arvokas. Aineisto
antaakin mahdollisuuden muodostaa sekä määriällä että laadullisesti kattavan
kuvan lihavuusyrjinnästä suomalaisessa yhteiskunnassa.

**Lopuksi**

On hyvin todennäköistä, että väitöstutkimukseni naisten lihavuuskokemuksista
olisi jäänyt tekemättä ja sitä myöden akateeminen urani olisi näyttänyt hyvin toisel
ta ilman Eevan johtamaa ruumiin ja ruumiillisuuden tutkijoiden keskittymää ja sen
kannustavaa ilmapiiriä ja ennakkoluulottomuutta mitä tulee tutkimusaiheisiin, käsitteisiin, menetelmiin tai ohjaamiseen. Myös jälkimmäiseen sovellettiin feminististä ajattelua, jossa korostuivat kuunteleminen ja tasavertaisuus, joka tarkoitti muun muassa sitä, että jokainen tutkimusseminaari aloitettiin kuulumiset-kierroksella ja kaikilla oli saman verran puheaiakaa.


Tunnen tiettyä haiketta siitä, että tämä ruumisryhmä erinäisistä rahoituskellisista ja institutionaalisisista syistä johtuen hajosi 2000-luvun alkupuolelta. Olen vakuuttunut, että jos ryhmä olisi voinut jatkaa systemaattisesti tehtäväänsä monitieteisen feministisen ruumissuuden tutkimuksen parissa, se olisi voinut tuottaa vieläkin merkittäväämpiä tuloksia feministisen tutkimuksen kentällä myös kansainvälisessä mittakaavassa.

Lähteet
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TUTKIJA MUISTELIJANA JA TUTKIMUKSEN MUISTI

RIITTA VORNANEN


Jokainen joka on kirjoittanut tarinoita itsestään tai muista, tietää, että meillä on taipumus tehdä niistä logisesti eteneviä ja johdonmukaisia. Mutta meillä on myös taipumus ajatella, että nyt, tarinaa kirjoitettaessa tuotetut jutut olivat jo silloin, ajassa, josta tarina kertoo. Luultavaa on, että kontinuuteetit tuotetaan jälkikäteen, mieleemme tuottaa ne. Jos tätä ei korosta ja itselleen muistuta, jää helposti arjen ja sen (naista alistavien) ajattelutapojen vangiksi.” (Jokinen 1989, 95–96.)


Muistaminen ei ole tällä hetkellä yhteiskuntatieteissä kovin keskusteltu teema, ja riippuu tutkimuksellisista lähestymistavoista, mikä rooli ja merkitys muistamiselle annetaan. Muistitieto voi kyseenalaistaa varman ja totena pidettävän tiedon. Muistaminen on kuitenkin läsnä jokseenkin aina, kun tutkimuksen avulla haetaan tietoa jo tapahtuneesta. Tässä ei ole välttämättä eroa kysely- tai haastattelututkimusten väliillä, ellei kyse ole jostain faktuana pidetystä tiedosta, jonka voi tarkistaa.

Eeva pohtii omassa tekstitään muistelutyötä verrannollisena tiedonhankintamenetelmänä haastattelulle ja kyselylle. Muistelutyö antaa mahdollisuuden ”purkaa biografian loogisuus ja johdonmukaisuus, muistaa unohtettu, siirtää hyvin muistettu marginaliin. Se siis keskittyvä enemmän katkostiin kuin jatkuvuuteen.” (Jokinen 1989, 101.)

Muistelutyötä voidaan käyttää omana erityisenä tiedonhankintamenetelmänäan. Muistelu(työ) on pienestä läsnä jokaisessa haastattelussa tai jopa kyselyissä, joissa osallistuja tai vastaaja joutuu pohtimaan vastaustaan ja palauttamaan mieleen esimerkiksi jotain oman elämän tapahtumia. Eeva mukaan muistelutyön oppien liittäminen muihin tutkimuksessa käytettäviin menetelmiin on mahdollista.

pohditaan erityisesti tarinallisessa tutkimuksessa. Vilma Hännisen (2002, 58) mukaan tarinallisessa tutkimuksessa ollaan kiinnostuneita ihmisestä ajallisena olento-
na, jonka nykyhetkessä on mukana sekä henkilöhistoriallinen menneisyys että tule-
vaisuuden ennakointi. Muistamisella on Hännisen mukaan aktiivinen tehtävä pal-
vella nykyhetken tarpeita sekä suuntautumista tulevaisuuteen.

**Muisteltu tieto**

Muisti ja muistaminen saa enimmäkseen myönteisiä merkityksiä ja muistaminen on
hyve. Unohtaminen tulkitaan usein epäonnistumiseksi (Connerton 2008), ellei kyse
ole anteeksiannosta ja siihen liittyvästä pyrkimyksestä unohtaa.

Muistaminen liittyy käsitykseemme tiedosta. Onko muistettu tieto oikeaa ja luotet-
tavaa? Onko tutkimukseen tuotettu tieto luotettavampaa kuin muussa yhteydes-
sä kerrottu ja muisteltu tieto? Mikä tekee muistetusta tiedosta luotettavampaa?
Kaunokirjallisuuksessa ja taiteessa toututta ja tietoa ei painoteta samoin kuin tutki-
muksessa. Merete Mazzarella (2013) pohtii muistin suhdetta tootuuteen ja kuvaa
muistia kurittoman ja muistojamme muuttuvaisina. Mazzarellan mukaan on itses-
tään selvää, että ihmiset muistavat samatkin tapahtumat eri tavoin. Lasten ja van-
hempien yhteiset kokemukset muuntuvat kertomuksissa eri tarinoiksi. Menneisyyt-
tä tulkitaan jälkiviisaasti ja suoraviivaisesti syy- ja seuraussuhteina. Osa muistoista
voi johtua myös eläytymisestä kertomuksin ilman suoraa yhtymäkohtaa todellisiin
tapahtumiin.

Kirjallisuuksessa muistin ja totuuden suhdetta koetellaan ja arvioidaan omaelä-
mäkerrallisissa teoksissa. Myös tutkimuksessa on suunta, joissa tutkija tekee tut-
kimustta omasta elämästäään tai on toimijana tutkimuksessa. Arto Tiihonen (2004) on
tarinoittanut omia sekä muiden ruumiillisia kokemuksia ja pyrkinyt ymmärtämään
kokemusten merkityksiä teorioiden avulla. Tarinallisuuks tekee hänen mukaansa
analyysista historiallisen. Sillä on yhteys aikaan ja tiettyyn yhteiskunnalliseen ja
kuluttuiseen tilanteeseen. Omaelämäkerrallisuus merkitsee pyrkimystä jatkuvuu-
teen, ja tarinalla on omaelämäkerrallista koherenssia. Tiihonen pyrkiin totuuteen ja
luonnehtii tarinoita faktiivisina kirjailija Harri Tapperilta lainaamansa termin avul-
la. Hänen pyrkimyksenään on ollut kirjoittaa elämästä sellaisena kuin se oli –
yöntäen, että hänen omassa tapauksessaan myös teoreettinen oppineisuus on vaikuttanut siinä, mitä elämästä on voinut kirjoittaa.

Laadullisessa tutkimuksessa useimmien haetaan muita osallistujia kuin tutkijan
autoetnografiassa tai narratiívia omasta elämästä. Tutkimushaastattelussa voidaan
käyttää erilaisia toteutustapoja. Riippumatta toteutustavasta, kyse on siitä, mitä ja
miten haastateltava vastaa ja kertoo. Haastattelun rytmä vaikuttaa siihen, kuinka
paljon haastateltava ehtii pohtia ja miettiä vastaustaan, vai ohittaako hän vain lyhy-
esti jonkun teeman tai kysymyksen. Haastateltavalla on lähtökohtaisesti vapaus
valita mitä hän kertoaa ja mitä jättää kertomatta. Ettisesti ja lähtökohtaisesti ei
useinkaan epäillä kertojan sanomisia.
Kerrottu ja puhuttu tieto on jo vähintään kertaalleen tulkittua. Haastateltava valitsee kertomisensa myös sen mukaan, kenelle kertoa ja kenen ja keiden olettaa käytättävän tietoa. Tietoon perustuva tutkimus ja nykyinen tietosuojakäytäntö painottaa, että tutkimuksen osallistuvan on tiedettävä etukäteen tiedon käyttötarkoitus ja sen suojamista koskevat sitoumukset. Tietoon perustuvaa suostumusta antaessaan osallistuva käy mielessään jollain tavalla läpi sen, mitä tutkimukseen osallistuminen kenties tarkoittaa ja millaiseen prosessiin on suostumassa tai mistä on kieltäytymässä.


Muistaminen liittyy menneeseen tai voi koskea ajallisesti läheisiä tapahtumia. Aikaperspektiivi on erilainen, jos kysytään, mitä sõit eilen lounaalla, kuin jos kysy-
tään jotain edellisestä vuodesta tai lapsuudesta. Tutkimuksen aikaperspektiivi vaihdelee. Esimerkiksi retrospektiivisissä tai prospektiivisissa seurantatutkimuksissa aika on otettava jotenkin haltuun, ja määritettävä mitä seurataan ja millä aikavälillä. Poikkileikkaustutkimuskaan ei ole ajaton, ja kertaalleen tehdyllä kyselyssä tai haastatteluissa tieto kiinnittyy johonkin aikaan.


**Muistelun konteksti**


Rakenteellinen annesia yhtenä unohtamisen muotona voi merkitä, että muistetaan esimerkiksi sukupuusta vain yhteiskunnallisesti merkittävät henkilöt. Eeva pohtii, miten tiedostamatottomat maailman tulkintatavat voidaan tehdä tietoisiksi, ja miten löydettään hiljainen tai poissaoleva ja luodaan uusi järjestys (Jokinen 1989, 97). Unohtaminen mitätömällä tai kumoamalla on tunnettu myös tieteessä. Connerton havainnollistaa kuinka tutkimuksessa viitataan vain tuoreeseen tutkimukseen ja kuinka jokaisen tutkijan on selvittävä jatkuvalta informaation määrästä halvaan-
tumatta. Connerton viittaa myös Kuhnin paradigmaan, joka perustuu unohtami-
seen kun paradigma kumoutuu. Unohtamista on myös suunniteltu vanheneminen,
joka yhdistyy kapitalismin logiikkaan: esimerkiksi massakulttuurissa tarvitaan
aina uusia asioita. Jopa lapset harjoitetaan viehtymään uuteen. Unohtamista on
myös nöörytetty hiljaisuus, jota Connerton pitää paradoksaalisena, sillä ihmisten on
usein vaikeampaa unohtaa nöörytys kuin fyysinen kipu. Hiljaisuus voi olla merk-
ki halusta unohtaa tai osa selviytymisprosessia.

Connerton pitää uuden identiteetin muodostamiseen liittyvää unohtamista sekä
rakenteellista amnesiasta monimuotoisina ja vaihtelevina. Ne voivat koskea yksilöä,
pariskuntia, perheitä ja sukua. Hän analyysinsa on muistamisen kannalta mie-
lenkiintoinen. Sekä muistaminen että unohtaminen ovat monimuotoisempia kuin
itse olen aiemmin ajattellut. Yhteiskunnallisiesti tärkeää on kollektiivinen muisti ja
unohtaminen, jotka voivat näkyä esimerkiksi historian tai politiikan tulkinnoissa.

Muistista ja muistamisesta sosiaalityön tutkimuksessa

Sosiaalityön tutkimuksessa tehdään paljon haastatteluja. Haastattelutilanteista ker-
rotaan usein varsin niukasti ja asiallisesti kuvaamalla, missä haastattelut toteutet-
tiin, keitä oli läsnä ja kauanko haastattelu kesti. Haastattelijan tunteita ja vaikutel-
mia ei kuvata kovinkaan usein puhumattakaan aistihavainnoista kuten siitä, mitä
nähdään tai haistetaan. Etnografinen ote ei ole kovin yleinen pro gradu -tutkiel-
missa, joihin havainnointi aineistonkeruumoionta ei sovi sen edellyttämän intensi-
teetin ja ajan vuoksi. Sosiaalityön tutkimus voi näyttäyyä neutraalina ja asiallisena
tiedonkeruuna, jossa analyysi korostaa litteraidun tekstin tietosisältöjä. Päivi Ran-
tanen (2004) kuvaa lyhyessä esessesään hiljaisen miehen tuoksua. Kuvaus on ai-
kastilanteesta A-klinikalla.

*Mies on tuonut luoneeseen voimakkaan tuoksun. ... Mistä tämä tuoksu kertoo?
Tässä on ilmeisesti kysymys useammalla tuoksulla yhdistelmästä. Olen tunnista-
vinani kurkkupastillin pistävää tuoksua sekä vanhan oluen ummehtunutta haju.
Lisäksi on jotain muuta, joka yhtäkkiä tuo mieleeni lapsuutteni kesät saaristossa ... 
Alan ehkä ymmärtää jotakin vastapäästä istuvan miehen elämästä. Vielä on kuiten-
kin paljon avoinia kysymyksiä.* (Rantanen 2004.)

Tuossa kuvauksessa tulee esiin tilanteen monitasoisen vuorovaikutteisuus. Tilanne
ja siinä leijuva tuoksu tuo työntekijälle muistoja mieleen. Samalla rakentuu kiinnos-
tus ymmärtää ja kuulla.

Sosiaalityön ammattilaisten työ näyttäytyy kiireisenä ja asiakasmäärät ovat suu-
rria. Ammattilaiset joutuvat suunnittelemaan tarkkaan ajankäyttöä ja sovittamaan
yhteen työaikaa ja asiakkaiden aikaa. Työntekijät pyrkivät ratkomaan asiakkaiden
kanssa pitkän ajan kulussa syntyneitä ongelmia ja mutkikkaita elämäntilanteita.
Kirsi Juhila, Kirsi Günther ja Suvi Raitakari (2014) ovat tutkinut kuntoutussuunnit-
telmia mieleterveyestyössä. Asiakkaiden aikakäsitys erosi työntekijöiden lineaari-


**Tutkimuksen muisti**

Tutkija muistajana ja muistelijana voi näkyä siinä, mitä tutkija on julkaisussut eli hänen tutkijaprofiilissään. Julkaisujen merkitys on paitsi nykyisin niin olennainen pisteiden kerääminen, myös oman työn dokumentointi ja sen tallentaminen, mitä on tutkimuksessa havaittu ja löydetty. Tutkijan muisti ei kiteydy vain julkaisuun, vaan voi tulla esiin tiedeyhteisön keskusteluissa ja ohjauksessa. Tutkimuksen muisti näkyy opetuksessa ja opetuksen sisällöissä – mikä on arvokasta siirtää jälkipolvil-

Tutkija tekee tutkintaa tutkitun, mustellun ja kerrotun tiedon pohjalta. Tutkimuksessa järjestetään tietoa uudelleen ja etsitään logiikkaa kerrottuun, asioiden järjestystä, etenemistä sekä jatkuvuuksia. Eevan pohdinta kontinuiteettien tuottamisesta jälkkikäteen koskee sekä muistelijaa että muistetun ja kerrotun tiedon järjestelijää, tutkijaa.

Ilkka Niiniluotoa (2003, 67) lainaten ”Maailmalla on kuitenkin se mielenkiintoinen piirre, että se voidaan, …, ’ottaa haltuun henkisesti’, toisin sanon viipaloaid ensin käsittellisesti yhdellä tavalla ja sitten kohdata se uudelleen ehjänä toisessa tutkimuksessa.” Tutkimus käsitteellistää ja järjestää tietoa. Metaforaksi puettuna ”Maailma ei ole kuin metsä, joka vastaa kuin siihen huudetan. Pikemminkin se on kuin järvi, jonka antama kalansaalis riippuu siitä, millaista käsiveverkkoa sinne heitetään. Me rakennamme kieliä ja käsitejärjestelmiä, mutta niissä muotoiltavien lauseiden totuus riippuu MAAILMASTA.”


Akateeminen muistelu(työ)


Irmeli Järventie (1994) on kirjoittanut professori Antti Eskolan juhlakirjassa:

Uskon, että kaikki se ahdistus, joka tutkijan luovaaan työhön liittyy, on peräisin tätä sesta ponnistuksestamme säilyttää hallinta ja toimia koko ajan rationaalisenä toimijana eristäen ne tunteet, joita kohtelemme ja tutkimusprosessi meissä virittävät. Kyynys on uskalluksesta sen edessä mitä emme tiedä. Se on luottamusta siihen, että toiminta etenee suuntaan tai toiseen, että tutkimus tuo eteen ratkaisut, ettei täitä prosessia tule suunnitella etukäteen minkäänlaisten toimintaa rajoittavien menetelmäviisujen ja -karttojen avulla, että vapaasti liikkuvaa mielikuvitus, muistikuvat, -äänet ja -hajutkin, painajaiset ja lempeät unet sekä ne jakso työssä, kun näyttää siltä, ettemme tee mitään ovat tämän toiminnan palveluksessa.

Järventie kuvaava kanniisti luovuutta:

Luovuuden voima on siinä missä elämän perusvoimat ovat. Siinä ei ole älyä hallin- taa, lakeja, kontrollia, väärää tai oikeaa. Luovuutemme kotia emme voi tietää, koska siellä ei ole tietämistä. Tämä ajattelutapa on vähentänyt ainakin omia ahdistustani tutkimuksen tekemisessä. En tiedä mitä nyt ryhdyn kirjoittamaan, mutta kun aloi- tan se synteen, sillä ollessani tekemättä mitään ideat työstystä mitkään niellä niemi- maailmassani, jota en järjellä ja älylläni hallitse. (Järventie 1994, 149.)
Järventien teksti resanoi oletettavasti paremmin yhteiskuntatieteellisen kuin luonontieteellisen tutkimuksen kanssa. Yhteiskuntatieteellisessä ja erityisesti laadullisessa tutkimuksessa sallitaan tutkijan subjektin näkyvyys ja siinä on luvallista pohtia tietävää ja tuntevaa tutkijaa ja opettajaa. Kyse ei ole vain metodologiasta ja tietokäsitelyksestä vaan tietävää, tekevää ja muistelevasta henkilöstä.
Eevan kirjoitus tutkimuksesta ja muistamisesta on kiinnostava ja tärkeä vielä tänään. Eeva haastaa meitä muistelutyöihin sekä pohtimaan muistin merkitystä tutkimuksessa.

Lähteet
MITTAAMINEN JA MUTINA

MARJA KERÄNEN


Miksi mitataan ja mitä mitattaessa tapahtuu?


Indikaattoreita tuotetaan kansallisvaltioiden sisällä, mutta laajasti myös poikkip-
kansallisten organisaatioiden toimesta, globaalihallinnan tarpeisiin. Kun aikaisem-
min kvantifiointu tieto usein liittyy kansallisvaltion rakennusprosessseihin ja sen toi-
minnan prosesseihin, nykyisin se toimii entistä useammin globaalihallinnan väli-
neenä. Siitä on tullut poikki- ja ylikansallisten organisaatioiden episteemisen hall-
linnan väline (Alasuutari & Qadir 2014). Entistä useammin kansallisvaltiot ovat
nuon tiedon keräämisen kohteena ja asettuvat vertailuun muiden kansallisvaltioi-
den kanssa. Niitä arvioidaan kriiteirein, jotka asetetaan niiden ulkopuolelta. Samal-
la nämä kriteerit ohjaavat käsityksiä siitä, miten kansallisvaltioiden toimia arvote-
taan ja mitä pidetään hyvänä ja olettisena, mitä taas huonona suoruittumisena.

Numero voittaa sanan uskottavuudessa ja suostuttelevuudessa, koska se esiin-
tyy neutraalina ja epäpoliittisena, faktuaalisempana kuin sana. Vanha retoriikan
neuvo on, että argumentaation uskottavuuden lisäämiseksi kannattaa lisätä nume-
roita – paljon numeroita. Juri Lotmanin (1989, 276) mukaan numerot ovat epäretori-
sena esiintyvää miinusretoriikkaa. Miinusretoriikka esiintyy puhtaiden faktojen
kielenä. Se ymmärretään lähentymisenä todellisuuteen ja yksinkertaisuuteen. Se on
retoriikan peilikuva ja ottaa oman kulttuurisemioottiseen koodiinsa esteettisen
vastustajansa. Numeroista tulee tieteen totemeijaa. Kun yhteiskuntatietteellinen tut-
kimus on hyvin pitkään käsitellyt tuon käsityksen lähtöölehtuksi ja purkanut sen
mukanaan tuomia ongelmia, uusi vaatimus tieteellisen tiedon käyttökelpoisuudesta
ja päätöksenteon tietoperustaisuudesta saattaa mitätöidä tämän laajan keskustelun.

Kun standardointi tieto näyttää neutraalilta asiantuntijatiedolta, korvaavat nu-
merot eettiset ja poliittiset pohdinnat. Numeroita voi laskea ja vertailla. Niiden
ajatellaan olevan esittäjästä riippumattomia, selkeitä, kiistattomia ja varmoja,
tieteellisempiäkin kuin sanalliset esitykset ovat. Mittaaminen homogenoi, yhtenäis-
tää ja tuottaa vertailtavuutta. Numeroilla on erityinen kyky jättää taakseen kaikki se
tieto, jonka varaan kvantifiointi kussakin tilanteessa ja tapauksessa on perustunut.

Numeroilla on kyky irrota kontekstistaan ja liikkua kontekstista toiseen. Silti
luokittelut ja kategorioinnit toki perustuvat kontekstualisten, paikallisten merki-
tysten arviointineille. Tämän tietävät toki kaikki pätevät tutkijat. Tutkijan taitoon
liittyvyn kyky osata arvioida määrällistetyn tiedon laatua ja pätevyyttä, kyky näh-
dä, miten tieto on syntynyt ja millaisten prosessien varassa se on tuotettu. On siis
hyvä miettää, millä ehdolla tiedon kvantifiointi tapahtuu ja mitä se tuo mukanaan.
Lähtökohdaksi kannattaa ottaa vanha motto: numero on artefakti jonka merkitys
syhteys on avattava.

Numeroiden tulkinta ja numerologisten käytäntöjen ymmärtäminen ja kriitikki
edellyttää juuri näiden kontekstualisten merkitysten avaamista. Tätä koskeva tut-
kimuskirjallisuus on toki laajaa. Merkitysten palauttamisen parissa on jo työskennel-
nyt moni. On edellytetty, että myös kvantifioidun tiedon lähdekriitikki on vält-
tämätöntä (Simpura & Melkas 2013). On tarkasteltu tietokäytäntöjen poliitikkaa
(Alastalo & Äkerman 2011). On kirjoitettu tietokäytäntöjen historiaa ja genealogiaa
(Rose 1991), niiden antropologiaa (Strathern 2000, Shore & Wright 1997, Engle-
Mitä demokratiaindikaattorit mittaavat


Tietoarkiston sivuilla nykyisin löytyvät indikaattorit käsittelevät äänestysaktiivisuutta, ihmisten kiinnittymistä puolueisiin, puolueiden kannatusmuutoksia, ihmisten poliittisia asenteita ja naisten ja miesten osuksia edustuksellisissä elimissä. Suoran osallistumisen eri tapoja kartoitetaan myös jo perinteisin mittarein, kuten nimen kirjoittaminen vetoomuksiin, osallistuminen mielenosoituksiin, yhteyden-otot päätäjiin. Järjestöösallistumisen osalta on tarkasteltu osallistumista puolueiden ja ammattiyhdistysten toimintaan. Median seuraamista on tarkasteltu vaaliasioiden
seuraamisen osalta. Nämä ovat jo perinteisiä vaalitutkimuksen mittareita, joista on kerätty tietoa aina 1960-luvulta asti. Rekisteriaineistosta on samalle sivustolle lisätty myös tiedot eduskuntavaalien tuloksista, puolueiden kannatusosuuksista ja paikkamääristä vaaleissa, sekä tiedot vaali- ja puoluerahoituksesta.


Raportin loppukoonnissa vielä ehdotettiin, että kyselyn avulla olisi mitattu kotitalouksien käytettävissä olevien medioiden lukumäärää, niihin käytettyjä menoa, kyselyssä ilmaistuja median käyttötarpeita, luottamusta eri mediuohin tai ilmaistua median merkitystä poliittisille valinnoille. Tai että kunnallisella tasolla olisi mitattu laajakaistayhteyksien lukumäärää, kunnallisiin verkkopalveluihin käytettyä rahamäärää per asukas, koulutus- tai kulttuurimenoihin käytettyä rahamäärää per asukas tai kirjastojen lainauslukuja. Tässäkö vaiheessa listalta jäivät pois pohdinnat siitä, oliko median tarjonta riittävää, monipuolista tai laadukasta? Oliko tiedotus ajantasaaista ja avointa? Millaista oli viestinnän laatu tai kohdentuminen kansalaisen tietotarpeiden tai vaikutusmahdollisuuksien mukaisesti? Näitä ei kuitenkaan valittu Suomen demokratiaindikaattoreiden listalle.


Ensimmäisessä raportissa kyllä ilmaistiin, miksi suomalaisesta indikaattori-hankkeesta tuli sellainen kuin tuli. Raportin toimittanut Sami Borg (2006, 19) ilmaisi asian näin:


Suomi palaa... keskeisissä sosiaalisen pääoman indikaattoreissa Euroopan parhaiden maiden joukoon.

Koululaisten yhteiskunnalliset tiedot pysyvät hyvinä ja halukkuus osallistumiseen on vähintään eurooppalaista keskitasoa.

Äänestysprosentit nousivat pohjoismaiselle tasolle.

Osallistuvan toiminnan osuus kansalaisten ajankäytöstä kasvaa.

Voi kysyä, mistä on kysymys, kun hallitus/hallinto katsoo voivansa säännellä kansalaisten ajankäyttöä tai määrittää tasoja koululaisten osallistumishalukkuudelle. Määrällisten kriteereiden asettamisen velvoite voi saada koomisia muotoja, ellei niitä sitten pidä jo hiukan pelottavina.


tehtävistään selvinneet, tuottaneet kansalaisilleen hyvää tai mahdollistaneet kansalaisvaikuttamisen. *Demokratiaindikaattoreiksi* on tullut nimetyksi kansalaisiin kohdistettu tieto. Ei se, miten tehopäät aksalaisvaikuttaminen on ja miten respektiivinen tai avoin poliittinen järjestelmä on kansalaisten vaatimusten suhteen. Ekkä mitataan mittiiv onkin poliittikan legitimaatioissa, ei demokratin kehitämises-

Mitä vaihtoehtoja olisi ollut tarjolla? On toki mitattu kansalaisten osallistumista eri tavoin, mutta ei ole mitattu tuon osallistumisen vaikuttavuutta tai prosessien avoimuutta, kansalaisten mahdollisuksia vaikuttaa niihin ja saada niistä tietoa. On kyllä mitattu kansalaisten karsitustaan kansalaissyöteiskunnan organisaatioihin, mutta ei niidenkään osalta sitä, miten ne ovat voineet vaikuttaa poliittiseen päätöksentekoon.

Uuden julkisjohtamisen ideologian mukaisesti voisi ajatella myös mittareita, jotka paremmin vastaisivat kansalaisten tietotarpeisiin. Näitä mittareita ei kuitenkaan ole Suomessa kutsuttu demokratiaindikaattoreiksi, ja kansiainväliset organisaatiotkin käsittelivät niitä governance-mittareina. Voitaisiin ajatella, että indikaattoritieto voisi koskea poliittisen järjestelmän ja julkisen palvelujen tuloksellisuutta. Tämä varmaankin oli alkuperäisen *New Public Management* -ajattelun yhteydessä. Kun uuden ohjauksideologian tavoitteena oli kustannustietoisuuden lisääminen ja veronmaksajien rahojen tehokas käyttö, olisi mahdollista ryhtyä mitataan suoritteita. Läpinäkyvääksi ja kustannustehokkaaksi hallinnossa pilitti mahdollisuus valtaistaa kansalaisia harjoittamaan valinnanvapauttaan ja tekemään valintoja kuluttajaksan-

Kansalaissuhteisiin ei toistaiseksi ole myöskään tuotettu ja välitetty sellaista vertailutietoa, jonka varassa noita valintoja voisi tehdä ja jonka varassa toimia (Tiedot terveyden terveyden terveysvaluvien laatutiesi ovat hajallaan 2019). Eikä ajatuksen perustana oleva ihmiskuvakaan kansalaistesta asiakkaana ja rationaleissä valintoja tekevänä toimijana ole välttämättä kovin osuva ja oikea.

Indikaattorit ja abstrahointi tieto voi olla kiinnostavaa myös kaukaa tapahtuvan hallinnan näkökulmasta. Demokratiaindikaattorit ovatkin vain yksi esimerkki kommunikaattiosuhteesta, jossa tiedon tuottajia ovat myös poikkikansalliset organisaatior. Ne luovat käytäntöjä, joiden varassa konstruoidaan ylikansallista stääriä tai tilaa. Tuon tilan sisällä kansallisvaliot ovat kontrollin ja tarkkailun kohteina ja kansalaistensa hallinnan toimeenpanijoina. Poikkikansallisten organisaatioiden tuot- tamat demokratiaindikaattorit olettavat kansallisvaltioiden olevan yhteismitallisia yksikköjä, joiden ajatellaan muodostuvan kansalaisten *sääliöksi*.

Kansalaiset tuskin kovin laajalti tulevat lukeneeksi näidenkään demokratiaindikaattoreiden tuloksia eikä niistä mediassaakaan ole juuri käytä keskustelua – ja mik-
Mitattaisiinko vai ei?


Mitattaamisen kritiikit ovat kohdistuneet siihen, että mitattaaminen abstrahoi, epäpolitiisi ja standardoid – mitattaaminen etäännyttää ja esineistää kohteensa. Näyttääkin siltä, että myös demokraatiaindikaattorit siirtävät kohteensa demokratian piiristä teknokratian piiriin ja esittävät *demokratia* neutraalina, epäpoliittisena ja konteksteista irroneena esineenä.


Indikaattorikäytäntöjen kritiikit tulkitsevat uudet käytännöt yritysmuotoisten ajattelutapojen levittämisensä myös julkiselle sektorille. William Davies (2013, 33) näkee mittaamisen kiihtymisen neoliberalistisen kauden piirteenä, jolloin markkinat ja markkinalogikka ulottettiin koskemaan yhä uusia alueita, ”undermining the very social fabric in which they are embedded and are consequently dependent on”. Tämän jatkeena valtion nähän ulottavan markkinamekanismien toiminnan uusille alueille ja konstituoivan uusia markkinamekanismuja myös valtion sisään. Davies arvelee, ettei markkinamekanismuja kuitenkaan voi ulottaa miten pitkälle tahansa: asioiden luonteen vuoksi on hankala hinnoittelus esimerkiksi puhdasta ilmaa, kollektiivista turvallisuutta tai ystävyyttä.


Nään saadaan demokratia-indikaattorit, joista ei näytäisi olevan paljoa hyötyä, jos ei paljon haittaakaan. Hyötyynä voi pitää sitä, että indikaattorit toimisivat varoittussignaaleina kansalaisosallistumisen erojen polarisointumisen suhteen. Haittaa ei pääse syntymään niin kauan kuin mittaus tapahtuu perinteisin kriteerein, joista ei tarvitse keskustella ja joidenka sopivuutta demokratiamuutoksiin ei tarvitse pohtia, ja niin kauan kuin niitä koskeva julkisuus rajautuu kohtuullisen pienen tutkija/virkamiespiirin ja ajoittaisen eduskuntayleisön piiriin. Mittauksen olemassaolo sinänsä antaa vaikutelman, että asia on hoidossa eikä aihetta huoleen demokratian tilasta ole.

Jos demokratin tilan arvioinnin kuitenkin ottaisi tosisuus, olisi tekemistä paljonkin. Silloin demokratin käsitteen voisi nähä ulottuvan muuallekin kuin sen tutkimiseen, miten hyvin tai huonosti kansalaiset kiinnittyvät järjestelmään. Voisi

Silloin kuitenkin ehkä huomattaisiin, että demokratia toimiin, eikä mitattaisiin ja kalkyloin kiihtyvää tarvitse ulottaa enää pidemmälle. Ja kun indikaattoritiedon ei nähtäisi tuottavan mitään lisäävää, käytettäisiinkin vain järkeä ja hoksoittimia.

**Lähteet**


Demokratiaindikaattorit. Yhteiskuntatieteellinen tietoarkisto.


Pettersson Olof (2013). The democratic audit of Sweden
https://democraticaudituk.files.wordpress.com/2013/06/democraticauditsweden_olof-pettersson-1.pdf.


HUKKA, TOIMINTAA JA MAAILMALLISIA TEKOJA

MARJA-LIISA HONKASALO


...subjekti on ruumiillista ja että subjekti sekä aktiivisesti laittautuu että tulee pakan vääritymäksi erilaisissa konfiguraatioissa. Ruumiillisuus ei rajoitu ihoon vaan jatkuu intersubjektiiviin tiloihin ja täten subjektius syntyy ensisijaisesti seutuissa. (Jokinen 1996, 199.)

Väitöskirjastasi tuli vuosiksi tavattoman vaikutusvaltainen naistutkimuksen ja yhteiskuntatieteen entistä. Äitiyden, heikon subjektion, tilan, ruumiillisuuden ja kodin teemat ovat kulkeneet sadoissa opinnäytteissä, tuhansissa opiskelija- ja tutkijakeskusteluissa ja muotoutuneet useiksi uusiksi ajatuksiksi ja teoreettisiksi rakennelemiksi. Niiden avulla on kritisoitu käsitteiden järjestelmiä ja avattu tietä toisenlaiselle tavalle ajatella ja tutkia. Sittenmin sinä jatkoi ajatteluasi ja tutkimustasi toiminnan suuntaan.


Tässä puheenvuorossa liitän tutkimuksesä omaan tieheni, joka jatkui väsyneen äädin aiheuttamasta tyrmistyksestä, eikä ole päätynyt vieläkään. Palan halusta kertoa sinulle millaisia oivalluksia työsi ovat synnyttäneet, miten ne ovat luoneet matkani varrella yllättäviä risteymiä ajatustesi kanssa. Äitiys ja väsymys jäivät myös minun tutkimukseeni erinäisin muunnelmin, kuten jäivät koti ja tilakin. Olen
kuitenkin kulkenut myös toisiin suuntiin, mieli ja maailmallisuus mielessäni, ja kulkenut toisia polkuja ruumiin ja mielen hänärille rajoille.

Kirjoitan sinulle juhlakirjaasi kirjeen. Vastaan kirjeeseen, jonka kirjoitit minulle kauan sitten omaan juhaan, kun täytin yhtä monta vuotta. Kirjemuoto on minulle tärkeä, koska haluan kertoa sinulle Eeva tärkeistä kohtaamisista ja oivalluksista sekä kuvata käsitteitteni yhteistä ja erilleen polveutuvaa matkaa ja muuntumista matkan kuluessa.


**Unia ja elämää, elämää ja unia, leikki, ikävyys,**  
**Kaikei samaa kerää jota sain kerää, kerää**  
**Ja opetella erottamaan langat toisistaan**  
– enkä oppinut koskaan.  
**Miksi sitten niin paljon itkua, käsien aherrusta?**  
**Miksi sitten niin paljon itkua, silmien hänemmystä?**  
**Kerää on aivan märkä. Ja lanka loputon.**  
(Manner 1956)

Eeva Kilpi puolestaan on miettynyt matkaansa lapsuuden kodista symbolisiin ja poliittisiin tiloihin, taloihin ja koteihin ja siinä samalla elämäänsä ja kirjallisuutensa hänärää liikettä:

**Hämärä oli kullut ihan huomaamatta. Se oli ryöminyt salaa aukeaman laitaan ja henki nyt valkeata ussvaa puron ja angervoitten ylle. Lehtien alla oli mustaa ja isäkin näkyvi vain epäselvästi tummuvaa taustaa vasten. Kosteus nousi purosta maalle ja kiipesi ensimmäisinä vilunjäneinä paljaita säärätyt ylös. Ennä näki, tunsi ja lopulta haaroitkin hänärän. Se oli kuin lukemattomien, metsän kätäöissä kasvavien kukkien muistutus itsestään.**  
(Kilpi 1959)

Hämärässä kulkevat rohkeat naiset. Jos he löytävät perille, ei ole ihme, että heitä saattaa väsyttää.

### Hämärällä seudulla, pienen toimijuuden jäljillä

Kenttätyössäni siellä teillä Pohjois-Karjalaassa (Honkasalo 2008) tutkin kipeäksi käynytä ruumista ja paikallisten ihmisten tapoja toimia yhteiskunnallisessa tilanteessa, joka uhkasi liukua heidän otteestaan. Tutkin näitä kysymyksiä sairauden ja sairaan ruumiin sekä sydämen kautta. Lähtökohtaisesti töitämme on erottanut toisistaan
näkökulma: sinä olet tutkinut diskursiivisia käytäntöjä, minä puolestani toimijuuksia elettyinä, sydänen kautta, kokemuksena ja “ontologián”. Sairastunut sydän tutkimuskohteena tekee mahdolliseksi paikallisesta, perinteisestä ja modernista rakentuvien kulttuuristen punelmien tutkimisen, samoin kuin niitä vasten toimijuuja ja ruumiilisuuden kirjon.


Kulttuurisissa ja yhteiskunnallisissa käytännöissä ihmisten kesken sekä heidän ja erilaisten instituutioiden välillä luodaan, ylläpidetään ja kyseenalaistetaan sairauksia kulttuuristen kategorioidet, kokemusten, havaintojen, huijanpidon ja hoidon kohtien välisenä vuorovaikutuksena. Sairauden kohdalla toteutuu moninainen teknisteminen repertuaari ja myös toiminta, missä jokin muuttaa sekein päämäärahaa kuiseksi ja merkittävästi että sellaisesta, jossa ’ollaan, ’eletään sairauden kanssa’ ja jossa ei välttämättä tapahdu mitään.

Kenttäyöi haastoi subjektiviteettiin kohdistunutta kiinnostustani toimijuuja suuntaan.

Etnografiset havainnot ihmisten sinnikkyydestä ja aktiivisuudesta elämisensä ja olemisensa kanssa pakottivat minua ajattelemaan miten ne, elämien ja olemien voisivat avautua kulttuurintutkijan käyttöön ruumiillisina ja yhteiskunnallisina. Mitä se on ”*ku ei maha mittää?*” Oman tutkimusalani piirissä toistetaan lakonisesti, että arkielämässään ihmiset sietävät, ”elävät” tai ”ovat” sairautensa kanssa, elämisä olemistomintaa sen enempää tematisoiinetta. Olemista ei lähtökohtaisesti pide-tä toimintana, silloin toteutuu jonkinkätköinen vastinperä. Eevan tavoin kysyn miten voin teoreettisesti jäsentää subjektiviteetin ja toiminnan hámäryyttä, entä sitä, että väsyttää tai ettei tarkene. Entä miten sellaista toimintaa, jossa ei näytä muuttuvan mikään tai jossa ”ei voi tehdä mitään”?


---

1 Vuonna 2014 julkaisimme Kaisa Ketokiven ja Anna Lepon kanssa katsausartikkeliin *Moniselitteinen ja...*
Pienen toimijuuden ongelmaa pohtiva työryhmä kokoontui Sosiologipäivillä toista kertaa. Tarkoitemme pienellä toimijaudella arkisia, usein yhteiskunnallisten rakenneiden puristuksessa syntynyitä toiminnan muotoja, jotka näyttävät pieniltä suhteessa siihen toiminnan käsittelöön, jota sosioologisessa tutkimuksessa on totuttu käytäntöä. Yhteiskunnallisten suhteiden ja palkkatyön luonteen muuttuessa jotkut pienien toimijauuden muodot näyttävät yleistyvän, ja ne haastavat miettimään keskeisiä yhteiskuntateorian kysymyksiä. Työryhmässä keskusteltiin pienen toimijauuden teoreettisista juurista sekä siitä, miten ja millaiseen koordinaattistoön pieni toimijauus asettuu empiirisissä kysymyksissä. Työryhmässä kysyttiin, millainen on toiminnan ja toimijauuden välinen liike ja liikkeen merkitys pienille toimijauksille. Lisäksi keskusteltiin siitä, millä perusteella tutkimaamme toimijauutta voidaan nimitää pieneksi, kun sen avulla luodaan itse asiassa varsin suuria asioita. Kakipsipävänä keskustelun aikana pienelle toimijauudelle hahmottiin kaksi suuntaa: yhtäältä habituaalinen, tapaisuuteen kytkeytyvä toimijauus, jota luonnettiin liikkeen vähäisyys ja ajallinen erityisyys, ja toisaalta tilallisempana jäsentyvä pieni, rakenteiden ”pientämä” toimijauus.


Aloituspuheen vuorossa hahmoteltiin myös sellaisia yhteiskuntateorian keskusteluja, joiden kontribuutio pienien toimijauuden tutkimukselle on merkittävä. Sellainen on muun muassa uusi kiinnostus pragmatismia kohtaan, jossa toiminnan situationalin ja prosessualinen luonne sekä habituaalisuus saavat kiinnostavia ulottuvuuksia. Monet pragmatismiin edustajat problematisoivat rationaaliisen toimijan idean. Myös toiminnan yleisemä tavoitteena esitetyn ”muutoksen” sisältöä on laajennettu tuottävyyden tai ”luovuuden” (Hans Joasin termi) suuntaan. Toinen merkittävä keskustelu lähtee Pierre Bourdieusta ja hänen praksiseen teorian ruumiinfenomenologisesti suuntautuvista tulkinnoista, joita erityisesti naistutkimuksen puolella on tehty (esim. Lois McNay). Myös Hannah Arendtin toiminnan
teoriaan on annettavaa pienien toimijuuden teoriaan. Aivan erityisesti pienen toimi-
juuden taustalla ovat naistutkimuksen subjektiiviteettikeskustelut. Ne punoutuvat
toisalta diskurssivisuutta korostaviin otteisiin ja toisaalta fenomenologiaan. Tekst-
in, vallan ja ruumiillisuuden lisäksi on syntynyt tarve miettää subjektiä toimin-
nassa ja mitä se voisi merkitä.

Purimme ja kyseenalaistimme pienuuden häämäryyttä ja väittimme yhdessä, että sitä
on mahdollista tarkastella myös muiden toiminnan tapojen kuin intentionaalisuu-
den, kontrollin ja rationaalisuuden kautta.

Toiminnan kategorioita on luokiteltu yhteiskuntatieteeseen keskusteluissa erilaisin
perustein, mutta yhteistä niille on yleensä sekä toiminnan aktiivinen ja rajattu
luonne, sen alkaminen intensiivta ja päätyminen muutokseen. Ideaalitoimijuutena
pidetään yksilötoimijautta, toiminnan kontrollia ja sitä, että tulokset pysyvät linjas-
a omien järkiperäisten valintojen kanssa. Toiminnan tuloksenha jonkin täyyty
muuttua, kehittyä – tästä on syntynyt yksi pulma feministiseen tutkimukseen. Toi-
mintana käsitteellistetään tuskin koskaan sitä, että jotain tapahtuu ihmisille tai ettei
mahdollisesti tapahdu oikeastaan mitään. Jos toiminnan tutkiminen alkaa yksilöistä,
toimintaympäristössä toimivien muiden toiveet tai sattumat asettuvat toissijaisiksi,
politiikan tutkija Sharon Krause (2015) kirjoittaa. Toimijautta ja vapautta ehdollis-
tavat ja samalla mahdollistavat riippuvuus toisista, ja toimijuu on sekä sosiaalim
että materiaalisuus distribuoitunut. Hän ei mainitse toimijaverkkokeskusteluja, vaikka
niissä on vankka näkemys juuri tästä.

Yksilötoiminnan kategoria on rankka ja normalisoiva, ja siksi toimijat, jotka eivät
affirmoi itseään toiminnassa aktiivisina, jäävät sen ulkopuolelle. Kriittisiin keskus-
teluini on tullut sittemmin tutkijoita ja teoreetikoita, jotka eivät puhu häämäryydes-
tä vähättelevässä mielessä. Saba Mahmoodin (2005) postkoloniaalifeministisen nä-
kökulman mukaan länsimainen arvoliberalismi on yksilötoimijuuuden lähtökohtana.
Mahmoodin mielestä ei tulisi pitäytyä yhteen toimijuuden käsitteistöön vaan
enemmänkin pitää toimijautta avoimena ja suhteessa käsitteisiin, joihin se on yhteydessä, sallia sen syntyä ajatusten ja käytäntöjen liikkeestä. Tämä tekee mahdollis-
seksi ymmärtää sen, miten olla suhteessa ihmisiin, asioihin ja itseen.

Pienen toimijuiden käsitteen kannsa kuljetaan hämärälle aluelle, ja sinne olen
culkanut, Eeva, sinun työsi inspiroimana. Koska minulle pieni merkitsee toiminnan
tapaa, olen sen avulla kysynyt, millaisia tapoja aktiivisuuden ja passiivisuuden,
rationaalisuuden ja "ei-rationalisuuden" rinnalle mahtuu (Honkasalo 2013).

Hämärää voidaan ajatella kahdella tasolla: käsitteellisesti ja metaforisesti. Jälk-
imäisellä tasolla ajattelevat ja kirjoittavat kaksi kirjailija-Eevaa ja enemmän minä
kuin sinä, Eeva. Suomen kieli on rajoittava ja hankala, eikä se salli lukuisia syno-
nyymejä. Niinpä hämärää voi olla moniselitteisyys, joidenkin asioiden tai käsittei-
den “yhtäaikaisuus”, limittäisyys, kuten on laita esimerkiksi eletyn ruumiin kohdall-
a. Siinä ruumis käsitetään yhtä aikaa subjektiiksi ja objektiiksi, kosketavaksi ja kos-
ketuksi. Käsitteellisesti hämärää viittaa myös johonkin sidottuun, kuten politiikan
tutkimuksessa s viittaa yhteiskunnan ehdollistamaan maailmalliseen vapauteen.

75
Hannah Arendt (1977/1992, 165) kirjoittaa osuvasti: ”if they wish to be free, it its sovereignty they must renounce”.

Hämärystä on moninaisuutta ja monien toisensa poissulkevina pidettyjen ilmiöiden outoa yhtääkaisuutta, sellaista, mikä on runoudelle ongelmitta mahdollista. Toiminta on jotain, ”mikä muuttaa muotoaan joka hetki”, kuten Manner (1956) kirjoitaa:

- moduloivat äänet joita ei, eikä niitä voi erottaa toisistaan, eikä sanoista, jotka on annettu meille tänä päivänä, totuuden sirpaleista (…) 
- Totuus on painoton vastakohta, moninaisuuden sananlaisuus; ei täällä. 

(Lapsuuden hämärästä, s. 43)


Viimeisimmässä tutkimushankkeessa toteutat samaa liikettä hämärän ja kirkkauden välillä: tutkit humkka: toimijutta ja sen järjestelyjä työn uuden työorganisatiomisen pyörteissä. Eikä missä tahansa yleisissä ”työelämän muuttuivissa rakenteissa”, vaan siellä missä uhkana on humka.

**Hämärää kirkkaassa valotuksessa**

Pohjois-Karjalassa kuulin ihmisten sanovan, että ”elämä on tullut sillä tavoin raskaaksi ettei se ole ollut sitä ennen” tai että ”kun sitten kun ei voi muutenkaan elää … niin on pakko elää nän”. Minulle kertyi laaja aineisto ihmisten puheista ja toiminnasta myös ajalta, jolloin elämää ei vielä pidetty ihmeemmin raskaana. Se oli toki vilkasta ja toimijoiden määrä oli loppumaton: uusia tuli mukaan, jos vanhoja menikin. Nykykielellä voisi puhua ruuhkavuosista sillä erotuksella, että kyse ei ollut elämänvaiheesta vaan ruuhkasta, joka ei ollut vaihe ja jossa laatu muuttui toisenlaiseksi. Kuunnellessani ja katsellessani ”elämistä” nyt, havaitsin, että siinä oli edelleen tavoitomasti toimintaa, jatkuvaa ja toistuvaa tekemistä. Mutta miten? Se, mitä ihmiset
nimittäivät omalla kohdallaan painon kokemukseksi, ei ollut ainoastaan jotain, joka tapahtui heille, joka oli tai vaivaisi heitä kokemuksena – puhumattakaan siitä, että he olisivat olleet sen vallassa. Painon kokemus sisälsi ihmisten välisten suhteiden, aloittamisten, valinnan ja vaoparden merkillisii ryppäitä sekä pyrkimystä niissä oman toimijuuden keskiöön sekä liukumista siitä pois.


Vähitellen olin itse oivaltanut mitä pohjoiskarjalaisen kentänä voisi merkitä teoreettisesti. Kenttä ei lopulta ilmentynyt tutkijalle ainoastaan aikansa eläneenä, tylsänä ja antropologisissa keskusteluissa puhikkritisoituna rajattuna ”tilana” vaan alko jäsentyä hämäränä, moniselitteisenä: ennen kaikkea poliittisena, julkisena ja maailmallisena, jonka puitteissa tekeminen on tutkimisen arvoinen asia. Sinulle julkinen tila oli jo pitkään ollut työelämä.

Ja siellä julkisessa tilassa havahdun kohtaamaan sinut Eeva uuden Suomen akatemian rahoittaman liinaus-hankkeesi (Lean-tuotantomallit julkisissa palveluissa: työn ja sukupuolen uudet muodostelmat biokapitalismissa LeanWorkGender) kanssa. Kerrot tutkivasi hukkaa.

"Enni näki, tunsi ja lopulta haistoikin hämärän”


### Lanka loputon


Uusimmassa hankkeessasi tutkit toimintaa työn uusien globaalien järjestelyjen, Lean-mallin pyörteissä. Tutkimasi toimijat “liinaavat” julkisessa tilassa työlämän


Näiden kysymysten parissa työskenteleminen sinun kanssasi on ollut minulle valtavan suuri rikkaus. Ehkä kaikkein tärkeintä on se, mitä olen oppinut tutkimuksen tekemisestä jossain harvinaisessa ontologisessa mielessä, tutkimustyön ruumillisien kokemisen ja ajattelemisen mielessä. Keskustelu kanssasi on tuonut oivalluksia ja syviä sukelloksia, myös pitkiksi toveiksi pysähtynytä pahkäälyä.

Missä kohtaamme? Polkumme kulkevat eri suuntaan ja sittenkin risteevät. Minä kuljen parhaillaani mien suuntaan, sen rajoille kohti poliittisten ja tieteellisten kamppailujen käytäntöjä, missä normaalia määrittellään. Kysyn myös, missä tieteel-

Onnea sinulle Eeva! Toivon sinulle monia hyviä vuosia – ja itselleni myös. Meille molemille.
Olen miettinyt paljon millä tavoin osaisin kiittää sinua matkastamme. Teen sen Eeva-Liisa Mannern (1956) sanoilla:

--- se eritti ääntä kuin hopeista lanka
ja mina leikin sillä ja kerin sen pöydänjalkojen ja tuolien ympäri
ja kuuentelin, miten se värisi ja humisi kädessäni.
Jokus kompastuin siiven, ja itkin,
Kaaduin lankaan, tuoliin ja pienin ansoihin,
Tartuin ääneen, joka katkesi kimeästi,
Kompastuin kynynksen rajalla todellisuuden,
Ja äänet aineesta kuin värit erotin:
Ja soinnut syntyivät, ja kaikki tähdet,
Näin aallow ja liikkueen, värin musiikin,
Solmitun valosta ja luvuista ja eripituisista kielistä,
Siivestä ja varjosta ja eripituisista sormista,
Jotka seurustelivat matematiikan kanssa muodostaen lumottuja sarjoja,
Hyväätivät soittiminia, musiikin koteloita,
Joihin äänet oli pakattu pieniin ampulleihin
Tai vennyttely kieliksi, musiikin hermoiksi, luvun mukaan.
Ja äänet vierivät nopeita portaita alas
Pallojen muotoisina,
Ja äänet rakastivat juoksemista,
Liikettä, painovoimaa pili pili ming.
Lähteet


OSA II

SUKUPUOLEN TAPAISUUKSIA

Väsyneistä äideistä uramummoiksi
Äet
Isätapaisuuden tapailua
Rentoa reflektiivisyyttä
Arjen julmuus
Sukupuolitavat ja tottumuukset
VÄSYNEISTÄ ÄIDEISTÄ URAMUMMOIKSI

LEENA ERÄSAARI


Elvi Sinervo äidin esikuvana


**Lapset ja työ**

Sinervo novellissa kaksi lasta sodan jälkeen kuuluivat rauhaan, myös toivoon paremmasta, jonka rauhan aika synnytti. Arjessa lasten ja työn ristiriitä synnyttää kuitenkin sekasotkun, nainen kierruttelee keskellä monia velvollisuksia, on huono äiti, joka välillisä rakastaa lapsiaan tuskallisen kiihkeästi. Hän syöksyy kotiin luentoja pitämästä ja aamulla lapsen ikkuun herätessään vihaa sitä ja toivo olevansa kuollut. (Jokinen 1996, 81.) Kun Elvi Sinervo novellissa monien mutkien jälkeen päätyy
aborttiin, ratkaisu tapahtuu viimekädessä *työn* tai pikemminkin paremman tulevaisuuden, paremman yhteisen tulevaisuuden vuoksi.


**Toveriavioliitto**

maalauksessa *Vaelta sumumeren yllä*. Yksinäinen mies selkä katsojaan päin on kiivennyt huipulle ja tarkastelee sieltä maisemaa. Mutta meidän jengimme tutkimuksen teko ei muistuttanut yksinäisen vaelajan kiipeämistä vuorelle, vaan kipusimme yhdessä toisiamme haastamme kuten novellin toverit.


myös kodin ulkopuolisia tehtäviä. Eevalla ja minulla tilanne ei ollut näin selväräjainen, neuvotteluja puolisoiden kanssa käytiin koko ajan.


**Parempi ellei loistava tulevaisuus**


Isoäidiksi


Silloin kun omia näkemyksiäni lastenlapsista ja hoivasta erilaisissa paikoissa esittelin, sanoin usein leikilläni, että pidän lapsenlapsistani hyvää huolta, koska

**Kuudes polvi?**


Minun mummoni mainio kerrassaan
oli kauhujuuttuja kertomaan.
Niissä iskovät puukot ja heiluivat kirveet,
joka riihessä mellaisti haamut kirveet,
ja aina sen neidon väärä nai,
ja köyhä ja viaton kuolla sai.
Kovin päätyivät tarinat murheellisesti.
Sydän pakahtumatta sen vaivoin kesti,
että hyvoyys ja oikeus päällä maan
oli tyhjiä sanoja vaan:
Ah, mummoni, ettepä elänyt
ja nähnyt, kuinka on nyt.

Minun mummoni syntymämetsistään
oli lähtenyt onnea etsimään.
Oli aikomus amerikoihin asti -
sekin tarina päätyi surkeasti:
hänet juoppo ja köyhä räättäli nai,
jahän yhdeksän lasta sai.
Oli lapsille tyly ja miehelle äksy,
jalaenlapsille täää oli läksy:
”On ihmisen piinaksi pantu vaan,
tämä elämä, eikä se muutukaan.”
Ah, mummoni, ettepä elänyt,
jähnä, kuinka on nyt.
Minun mummoni kiikkustuolissaan
yhä istuu luonani toisinaan.
(Se joskus on tapana vainajitten,
 jotka kuolivat vuosikymmeniä sitten.)
ja hän istuu ja kutoo ja kuiskuttaa:
"No, paljonkos muutit maailmaa?
Jo lapsenlapsenlapsenlasta
on minulla monta, vaan maailmasta
ei tulevan näy sen kummempaa."
- Voi, mummoni, vielä vartokaa!
Kun kuudes polvi on päällä maan,
jo sanotte: Ohhoh, katsos vaan!
(Elvi Sinervo: Minun mummoni 1956.)


Lähteet


ÄET

ILPO HELÉN

Äidit vain, nuo toivoa väkevät,
Jumalan näkevät.
Heille on annettu voima ja valta
kohota unessa pilven alta
ja katsella korkeamulta.
Viita (1947)

Useimmat mielimmme painuneimmat kuvaukset äidistä ovat miesten tekemiä – miksiköhän? Niin kuin nämä juhlarunokäytössä kuluneet Laurin säkeet; tai Akselin maalauksessa käyvä kerää huulttiopikansa jaänöksiä Tuonelan joesta henkiinherätä tämistä tietoja; tai tuhatkertaisesti kiveen tai puuhun kaiverrettu myötätumu, ja laupeudet ikoni, jossa äiti kantaa sylissään viranomaiskäden laillisesti surmaamaa poikaansa. Äideistä parhain säää oot…


Sosiologiassa oli kotoottaa perheen ja kulttuurian, elämäkertatutkimuksen jälkirosilainen aalto kiipesi kohti huippukohtaaansa, ja naissutkinus imi itseensä ranskalaisista poststrukturalistista feminismiin. Väsynyt äiti on parhaita kei-toksia, mitä näisti aineksista suomalaisessa sosiologiassa ja kulttuurintutkimuksessa kokkailtaan. Mainitut vaikutteet ovat kuitenkin vain heijastumaa teoksen pääpiirteistä, jota nykyään kutsutaan transdisiplinaarisuudeksi. Eevan tutkimus on monialaisesti oppinut. Se ammentaa sosiologian ja naissutkimuksen lisäksi kirjallisuuuden tutkimuksesta, antropologiasta, kulttuurihistoriasta sekä kaunokirjallisuudesta
- tässäkin kirja on aikansa lapsi, sillä naapurioppialan hiekkalaatikolla saivat muutkin käydä leikkimässä ja leluja sai vapaaasti lainata.


Varsin usein toistettu luonnehdinta kvalitatiivisesta yhteiskuntatutkimuksesta pitää sen tunnusmerkkinä tulkinnallisuutta ja tutkittavien asioiden ymmärtämistä. Väsynyt äiti on loistoeksemplari tästä, ja hänen, joka tahtoo tietää tai opettaa muille, millaista on tulkinnallinen ja ymmärrätävä tutkimus, kannattaa syventää tähän kirjaan. Sitä lukemalla käy selväksi, että tulkinta on merkitysavaruuksmatkailua.


Väsynyt äiti ei jää jumiin väsymykseen, yksinäisyteen eikä kotiin, vaan kirjassa kertomukset ja kertojat ilmaisevat kokemuksiaan, väsymystään, äitinä olemista moniaineksisesti ja -merkityksisesti, puhuvat kielillä ja useilla äänillä. Tutkimus perustuu ajatuksseen, että kokemus merkityksellistyy, kun siitä kirjotetaan ja kerrotaan. Eletty on semioosi, kuten 1990-luvulla sanaitiin, ja ollakseen merkityksellistä olemisen ja elämisen tultava merkkilliseksi. Tämän ajatuksen Eeva kitteytti kirjoittamalla, että

... äidin tai äidiksi tulossa olevan naisen subjektius rakentuu erilaisissa ’virroissa’, äitiyyden malleissa ja esityksissä, joiden rakentumisessa ja muuttumisessa on pitkälti kyse muistamisesta ja tarinoimisesta (...) virtojen kohtaamispaikkaa voi tietysti nimittää myös Babyloniksi (...) Babylonia oli paikka, jossa erilaiset kielet sekoittuivat keskenään ja toisiinsa. Näin käy kussakin äitiyyden kokemuksessa: menneen ajan ja ajattomuuden tiedostetut ja tietoiset Mariat puhuvat keskenään eri kieliä. (Jokinen 1996, 51.)

Näin ajatellen kokemus, eletty, kehityy auki monimerkityksellisesti samaan tapaan kuin mitä kohtaamme modernistisessa kirjallisuudessa kautta 1900-luvun. Todellisuus moninkertaistuu; kieli, merkitykset, arvot käännyvät ja väännyvät ajan kulussa ja kulttuurin kerrostuessa; historia, jutunkerronta ja päähänpitost sekottavat sanat, ajatukset, puhtaat muodot, ihanteet ja paheet toisiinsa, rypistävät siloisen, samentavat hyvellisyyden ja tekevät kauniista katoavaista; ylevä muuntuu vitsiksi tai kliseeksi, ja luova ilmainsu osoittautuu valtaosin lainatuksi, jäljitellyksi, varastetuksi ja vain osittain omaksi.
Väsynyt äiti on siinäkin mielessä hieno kirja, että se pystyy tarjoamaan äitien omalla äänellä tällaista äitiyden kirjoittautumista, sitä mihin ranskalaisvaikutteissamme viitattiin sanalla l’écriture. Lopuksi siis ote nimimerkin Babylon äitielämän laatukuvasta (Jokinen 1996, 49–50):

Paskanko sillä on väliä, että mä ootan beibiä oon paksuna ihan oikiasti saan skidin enkä mitään kaalimaan kakaraa. Pittäis välittää, ja onhan se upiaa ku musta tulee mami mutsi isollä Ällä ja totteutuu kaikki ne menaiset uusiowman kaksplus ja viismiinus lehtien cki-ihänät stoorit remuaaltosen ja mättkekkos jeesuksenmaría juut äitimyytistä miten ne pentuna rymistiöät äitiinin syliin ku niillä oli suruva ja sitten niitten mutsi pyyhki valakosella reikäommelesiinalllaan ne kiusatut kyyneleet ja hali niittä pullanlämpimässä sylissään.

Lähteet

ISÄTAPAISUUDEN TAPAILUA

JAANA VUORI


Itse väittelin vuonna 2001 siitä, miten vanhemmuus jäsentyy suomalaisten 1980- ja 1990-luvun perheammatillaisten kirjoituksissa sukupuolen mukaisessi toiminnaksi, äitiydeksi ja isyydeksi (Vuori 2001). Silloin käytössäni ei ollut sukupuolita-
paisuuden käsitetä, mutta käsite sopii tarkoituksen hyvin. Vanhemmuuden su-
kupuolitapaisuus rakentui suuren kiistan varaan: asiantuntijat väittelivät siitä, onko
lasten, äidien ja miesten itsensä sekä myös koko yhteiskunnan kannalta hyvää, jos
miehet ryhtyvät yhä enenevää määrin hoitamaan pieniä lapsia naisten tapaan ja
kantamaan heistä kokonaisvaltaista vastuuta, vai seuraako siitä ongelma. Vastak-
kain olivat siis jaetun vanhemmuuden ja aidinoihon kannattajat. Päädyin tutkimuk-
sessani siihen, että tarkasteltuna aikana erityinen innostus ja kiinnostus kohdistui
isän, olivat kirjoittajat mainitusta kiistasta kumpaa mieltä tahan. Puhe isistä oli
paatoksestaan positiivista ja miehiä rohkaisevaa. Miehiä rohkaistiin toimimaan
aktiivisesti isänä silloinkin, kun ajateltiin, että heillä on siinä oma, naisista eroava
psykologinen ja sosiaalinen tehtävänsä, saati silloin, kun korostettiin isien saman-
kaltaista toimijautua äidien kanssa. Naisten toimijuus jää hämärämmäksi: hänen
kokemuksistaan, ajatuksistaan, tunteeistaan ja sanomisistaan ei oltukaan samalla
tavalla innostuneita. Äitiys ikään kuin oli itsestään selvästi naistapaista toiminta,
joka ei ollut muututumassa sen myötä, että isät muuttuivat. Naisille tarjottiin kui-
tenkin yhdessä suhteessa laajenevaa vastuuta: heidän piti nyt olla sekä äitienä että
perheammattilaisina tukemassa ja houkuttelemassa – hellävaroen, pakottamatta –
miehän heidän isyydessään. (Vuori 2001, 355–361.)

Paljon on Tammerkoskessa ja Pielisjoessa virrannut vettä sen jälkeen, kun tein
väitöskirjani, ja myös Eevan ja Åkerbladin Leenan haastatteluista on jo aikaa. Läk-
sinkin etsimään, löytäisinkö erilaisista nykyteksteistä merkkejä siitä, että isyyttä
koskeva yhteiskunnallinen keskustelu olisi Suomessa jollakin tavalla muuttunut, ja
ennen kaikkea, olisiko mukaan tullut enemmän miesten kokemusta kuvaavia teks-
tejä?

Tässä artikkelissa analysoin kahta kirjaa, joissa miehet kertoivat kokemuksistaan
isinä. Otteeni on teemoitteleva, vaikka käytän hyväksi myös kokemustani diskurs-
sianalyysistä lahiluvusta ja etenkin fokalisaation eli näkökulman asettamisen
analyysista (Vuori 2001; 2004). Tapailen kertomusten isä- ja sukupuolitapaisuksia.
Kysyn, mistä asioista miehet puhuvat, kun he puhuvat kokemuksistaan isänä. Ko-
kemuskertomukset on rakennettu ymmärrettävästi isän näkökulmasta, mutta kei-
hin ihmisiin heidän näkökulmansa kohdistuu. Milloin sukupuolesta tulee ilmeinen
teema ja milloin se kulkee mukana implisiittisesti?

Teoksista vanhempi Isän kanssa arkena ja sunnuntaina on julkaistu 2010 (käytän
tekosesta jatkossa nimeä Isän kanssa). Sen ovat koonneet pitkän linjan miesjärjestön
NMKY:n isä-lapsi-leirien järjestäjät, ja siksi teoksessa näkyvät leiritoiminnan perus-
ajatukset: isien ja lasten yhteisen toiminnan korostaminen, päähteettömyys ja häi-
vähdyks uskonollisuuttakin. Pääosan kirjassa saavat 13 eri-ikäisen isän kokemuks
ja näkemykset isänä olemisesta, jotka ”sisältävät onnistumisia, epävarmuutta, tuskaa,
oivalluksia ja kiitollisuutta” (Isän kanssa, 10). Isien melko lyhyiden kokemuskerto-
musten lisäksi teoksessa on asiantuntijoiden kirjoittamia tekstejä, joita ei ole erotet-
tä kokemiskertomuksista taitollisilla tai muilla keinoilla. Niiden sävy on kuitenkin
asiapitoisempi, ja ne nojaavat kirjallisuuteen sekä kirjoittajien psykososiaalisii

Koettu etäisyys ja läheisyys omaan isään


Etäisyys edelliseen sukupolven tuntuu monista kertojista suurelta. "Kasvaminen vanhemmuuteen on Simolla tapahtunut paljolti määrittelemällä, millainen isä hän ei halua olla. Suhde omaan isään on aina ollut jännitteinen", kirjaa Simon haastattelijä hänen kokenustaan. (Isän kirja, 16.) Toinen isä toteaa, kuinka "isyys on ollut minulle elämänhistoriani vuoksi jossain määrin viera käsite" (Isän kirja, 43).


Pohdinta huonosta tai puuttuvasta isäsuhteesta on pitkää suhteessa tarinoiden mitaan. Kokemukset hyvästä suhteesta omaan isään kerrotaan lyhyesti: "Isän syli


Samaistuminen mutta ennen muuta puute ja irtiotto mahdollistavat teosten kertomuksissa muutoksen. Poissalevasta isästä kirjoittava mies summaa: ”Yksi tärkeimmistä asioista, joita olen oppinut isänä olemisesta, on se, että vuosien mittaan omaksumansa mallin voi pyrkiä muuttamaan. Työtä se vaatii, mutta kurssin voi käänän, poissaolon voi korvata läsnäololla.” (Isän kirja, 45.) Kysymys on paljolti läheisyystä ja läheisyys-teen liittyvistä hellistä tunteista ja niiden osoittamisesta. Kirjoittaja, joka ei muista isän pyytäneen häntä sylin, ”pitää omia lapsiaan sylissä hyvin paljon” (Isän kirja, 37).

Oman isäsuhteen pohdinta johdattaa miehet kertomaan siis sekä konkreettisesta läheisyystä – ylihouetteet – että läsnäolosta, joka tarjoaa kasvavalle lapselle mallin siitä mitä on toimia oman sukupuolensa tapaisesti. Läheisyys määrittyy asiaksi, johon aiemman sukupolvun miehillä on ollut vaikea suhde, eikä se ole ollut miestapaista. Miehet voivat kuitenkin oppiaolemaan lähellä lapsiaan. Läheisyyden teema virittää puheen tunteista, joka on runsasta molemmissa teoksissa. Kyse on isän tunteista, joilla on kuitenkin myös suuri merkitys lapsen hoivalle ja kasvatukseelle.

Tunteet

Muista kertomuksista tyyliiltään poikkeava ironinen kirjoitus liittää tunteet suoraan sukupolvien jatkumoon. Se kysyy, ”kuinka siirrämmä tunnepakoisen passiivis-aggressiivisuuden yhä uudelleen lapsillemme?” Vastaukset on puettu ohjeiden muotoon. Ensimmäinen ohje kommentoi suoraan sukupuololta: ”Älä hempeile liikaa. Erittäisesti isien pitää muistaa olla Miehiä.” Tunnepakoisuu on liitetään ”kansallisiihin talkoisiin” ja ”umpimieliiseen perintöön”, jonka yhteyks sukupuoleen ei ole kuitenkaan ensimmäistä ohjetta lukuunottamatta ekspansiitteen. (Isän kirja, 69.)

Omakohtaisissa kertomuksissa sävy on hienovireisempi. Erittäisesti lapsen syntymän virittää kertomisen tunteista, joita on yhtäikkaa monenlaisia. Tunteet ovat vahvoja, ja ne kerrotaan omassa elämässä uudenlaisiksi: ”monet miehet kuvavat esiokseen syntymän elämän merkittävinnäksi hetkeksi. Lapsi muuttaa maailmanjärjestystä tavalla, jolle on vaikea löytää vertailukohtaa.” (Isän kirja, 22.) Kirjoittaja kuvaa lapsen van-
hemmistaan kaivamia tunteita vahvoaksi ja nimeää ne rakkaudeksi, vihaksi ja riit-
tämättömyyden tunteeksi, ”joiden kanssa ei ehkä aikoihin ole joutunut tekemisiin” (Isän
kirja, 24).

"En osannut edes kuvitella, että jokin niin pieni ja viaton elämän alku saisi minussa ai-
kaan näin isoa ja voimakkaita tunteita. -- haluan vain osoittaa, että isä välittää, rakastaa ja
pitää pienestä enkelistään huolta", kirjoittaa toinen isä. (Isän kanssa, 30.)

Kolmas kirjoittaja kuvaa: ”Syntymä oli nullistava kokemus, joka käänsi hetkessä koko
siihenastisen elämäni päälleen. Onnen ja epävarmuuuden yhtäaikaisten tunteiden sekoitus
oli jotain todella huimaavaa.” Sama kertoja kuvaa etenkin ensimmäisen lapsensä
kohdalla tapahtunutta ”vapaan tilan katoamista” jyrkäksi ja äkkinäiseksi, eikä hänen
ollut varautunut siihen mitenkään. Kokemus viritti uudelleen koetun etäisyyden
omasta isästä: ”En ollut käsitellyt menneisyyden vaikeita asioita ja lapsen syntymä saa ne
heräämään kertaryminnällä”. (Isän kirja, 43.) Voimakkaat tunteet valtaavat isän myös
myöhemin: ”Rakkaus pursuu yli”, kun neljäs kertoja katsoo nukkuvia lapsiaan
(Isän kirja, 73).

Isyyden tunteisiin kuuluu myös väsymys, aivan kuten Eeva (1997) on kuvannut
naiskirjoittajien peruskokemusta aiemmilla vuosikymmenillä. Eräs kirjoittaja vertaa
vaivaperheen arkea kokemukseensa lukuisista työkeikoista ulkomailla. ”Lapseen
verratunta se kuitenkin tuntui mitätöimältä. Vaikka olisi joka viikonloppu eri puolilla ma-
ailmaa, se ei ole mitään verrattuna omaan viikonloppuun, jossa on vaihdettu kakkavaippaja,
pesty keittiön pöytää, nukutettu lapsia, oltu ihan hemmetin väsyneitä.” (Isän kanssa, 36.)

Teoksesa Isän kirja yksi kertomuksista keskittyvät tunteisiin. Se on otsikoitu
”Kuinka puhua jostakin niin pakahduttavan suuresta?”. Tässäkin kertomuksessa tunteet
– erityisesti tuhahdutetut negatiiviset tunteet – liitetään miesten väliseen sukupolvien
ketjuun. Tämän päivän isän kokemuksesta käsin kirjoittaja siirtyy vanhempien miesten
olettetuun tunnemaaalmaan, jossa tunteet hukutetaan. Tunteiden ei siis ole
annettu olla isoja, eivätkä ne ole pursunneet rakkautta.

Tunteet ovat hankalia. Isyyden käytännöllisestä puolesta, konkreettisesta hoivaroo-
lin ottamisesta ja arjen järjestämisen tavoista on helpompi puhua. Paljon on tieteen-
kin sitä, että ei tunnu missään, mutta väillä isyyden tunteet ovat niin pakahduttavia,
että niiden ilmoille päästämien tunteut vaaralliselta. Ei voi olla varma kestä-
kö niiden osumaa. Ne ovat niitä, jotka pistävät palasiksii ja rakentavat uudestaan
hiukan erilaisena. Mutta niistä tunteista olisi puhuttava jos ne ulos maailmaan
pyrkivät. Perinteinen tunteiden hukuttaminen viianna, tappaminen väkivallalla tai
väistely työltä tekemällä eivät toimi, jos haluua olla läsnä, siis aidosti läsnä perheen
arjessa. Itseäntä vetäminen kiikkuun nelikymppisenä ei sekaan ole mikään ratkaisu.
(Isän kirja, 73–74.)

Isä edustaa välittäjäsukupolvea aiempien sukupolvien miesten ja nykypoikien kes-
kellä.

Verratunta menneisini sukupolviin, olen oppinut olemaan aika hyvin näiden tun-
teiden kanssa. Ja mikä tärkeintä, lapsistani huomaa jo nyt, että se tunteiden kanssa
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eläimen on heille helpompaa. Välineitä siihen sallitaan heille jo enemmän, vaikka he ovatkin molemmat poikia. (Isän kirja, 74.)


Tunteet eivät siis aina ole positiivisia, ja elämä pienien lapsen kanssa haastaa myös kasvatusoppeja: "Rajojen asettaminen rakkaudella on teoriassa helpompaa, mutta tämä on meidän ainoa elämää eikä teoria paljon paina, kun ei halua laittaa villahaalaria päälle", tiivistää isä kokemustaan (Isän kanssa, 63).


Tarkastelen seuraavassa niitä kertomuksia, joissa isän ja äidin välille vedetään julkilausutusti eroa. Mikä lasten hoidossa ja kasvatuksessa on miestapaista, mikä naistapaisa?

**Sukupuolitapaisuus**


Eroa mies- ja naistapaisuuksien välille tehdään kuitenkin molemmissa teoksissa melko taajaan. Eräs isä on sitä mieltä, että pienten lasten kasvatuksessa on olemassa ”äitien tapa tehdä ja isien tapa”. Vaikka lopputulos olisi yhtä hyvä, äitien tapaa pideätään oikeana. Ero konkretisoituu siinä, että ”isät sallivat lasten kokeilla asioita silläkin uhalla, että siinä tulee vahinko. Isä kannustaa ja antaa pärjäämisen kokemuksia, äiti suojee.” (Isän kirja, 38.)

Toinen isä kertoo eron kumpuavan lasten valinnoista, mutta myös isän itsensä taustoista.

*Lapsen kehon ja vauhdin kasvaessa yritin mahdollistaa toiminnan kotona, tutuilla liikuntapaikoilla, pihalla ja lähipuistoissa. -- Puuhastelun osalta minun roolini meidän perheessä on luontaisesti ja jo koulutukseniin kautta ollut liike ja toiminta. Äidin syli ja hellyys on lapsista puolestaan tuntunut usein paremmalta ja on okeastaan ollut jopa ylätävää havaita, kuninka runsaasti valtavalla liike-energialla vaarastettu, välillä järkyttäväkin raivureita saava lapsa kaipaa hellyyttä ja sylää, johon nojata. (Isän kanssa, 95.)*
Sukupuoliero ei siis ole välttämättä ehdoton, eikä se kumpua vääjäämättä sukupuolten essentiaalisesta eroista. Sukupuolieroista puhutaan pikemminkin rooleista, jotka ovat joustavia. Luuontoon voi kuitenkin vedota ainakin omaksi lohdutukseksi-
seen.

Olen ollut paljon lasten kanssa kotona. Vaimoni on normaalin työelämän orjuut-
tama, ja siis paljon töissä. Tästä huolimatta lasten suhde meihin on aina ollut se, et-
tä äiti on ensisijainen turvan ja isä tiedon lähde. Sanon ensisijainen, koska toki roo-
leja voi tarpeen tullen vaihdella. Katsoin kerran dokumentin gorilloista. Urosgori-
lat eivät hoida pentujaan, paitsi jos niiden emo kuolee. Tällöin mahtava urosgorilla rupeaa lastenhoitajaksi. Tämä mielikuva tuki minua suuresti, kun olin lasten kans-
sa hiekkaalatikolla ainoana koti-isänä kaikkien koti-äitien kanssa. (Isän kanssa, 13.)

Analysoin omassa väitöskirjassani 1980- ja 1990-luvun perheasiantuntijoiden kirjoi-
tuksista, että aikakautta luonnehti kiista jaetun vanhemmuuden ja äitikeskeisen
hoivan välillä. Nyt analysoimissan isien kertomuksissa ei kukaan vastusta sitä, että
miehet voisivat pitää huolta (myös) pienistä lapsista tai että siitä seuraisi ongelma
lapsille, miehille itselleen, naisille tai koko yhteiskunnalle. Jaetun vanhemmuuden-
kin puolustaminen on jotensakin laimea, aivan kuin kiista toisiaan olisi jo aik-
ansa elänyt: ”En ole koskaan ymmärtänyt kotiaskareiden jaottelu miesten ja naisten
töihin. On kotiaskareita, jotka pitää järkevällä tavalla hoitaa ja järkevin tapa ei taatusti ole
se, että toinen hoitaa kaiken”, argumentoi eräs kirjoittaja. (Isän kanssa, 93.)

Erään kirjoittajan oman kodin perintöä on se, että kotitöitä tekevät kaikki sukupuo-
leen katsomatta. ”Sukupuolijärjestelmän taakka painaa silti”, hän pohtii: ”jos äiti on
puoliskin paikalla, niin isänä sitä vetäytyy helposti” ja joskus mieleen tulee ”sovinistisia
ajatuksia, että kunta voisi mihenä vain ottaa tohverit ja piipun ja istua norjatuolii”. Toi-
salta hänen hermosa palavat siihen, kun äiti varmistee omista hommistaan, että
”katso, yhtä varmasti niitä lapsia”. (Isän kirja, 17.) Tällaisia potentiaalisia isän ja hä-
nen puolisonsa vanhemmuustapausuudesta juontuvia suoria konfliktin kuvauksia
ei tekseissä juurikaan ole. Eräs isä kuitenkin kertoo riidasta, jossa puoliso tölväisee
vanhemmuuden taidosta. ”Muuten ehkä olisi saatu suuttumuksen kaari jo laskuun,
mutta nyt ei. Oma epävarmuus, yhteiskunnan vähätelevä suhtautuminen miesten hoiva-
taitoihin, se kaikki antaa iskulle voima.” (Isän kirja, 72–73.) Kolmas isä on huomannut,
että koska miestä ei välttämättä kannusteta täysivaltaiseen vanhemmuuteen, toisi-
naan hän ”itsekin ottaa ’aläkäisen aiakuisen’ roolin” (Isän kirja, 38). Tämä roolin otta-
minen on siis pikemminkin vetäytymistä kuin aktiivista oman paikan ja toiminta-
tylin puolustamista.

Siinä missä kertojat eivät epäile miehen kykyä huolenpitoon ja kasvatukseen, näkyy
miesten työrooli kuitenkin kertomuksissa. Yleensä se kulkee problemisoimatta ko-
tirolloin rinnalla: miehet käyvät töissä ja tulevat töistä illaksi tai viikonlo-
puksi kotiin. Vastatarina tälle löytyy liian työkeskeisen isän kertomuksesta, jossa
vasta taloudellinen taantuma havahdutti nyt jo isoisäksi tulossa olevan miehen.
Peili näytti aviomiestä, joka ei ole halunnut sitoutua, isää jonka lapset jäivät muiden houkutusten jalkoihin ja kristittyä, joka ei ollut kiinnostunut Jumalasta. -- Mi- nulle lama oli siunaus, samoin perheelleni. (Isän kanssa, 17.)


Kun otin työolomn ja jään neljäksi kuukaudeksi koti-isäksi, pyrin tarjoamaan omille lapsilleeni turvallisuutta, lähellä oloa ja yhteistä aikaa niin paljon kuin mahdollista -- Tunsin päinvastoin pientä ylepyyttä siitä, että pärjäsin 100 prosentin vastuun kanssa, siitäkin huolimatta, mies on aina mies ja nainen on aina nainen. Mars ja Venus, Aatami ja Eeva, tippaleipäaivo ja putkiaivo, toiminta ja hoiva. Kokeilusta huolimatta luolan seinämiin hakatut vertauskuvat säilyvät. (Isän kanssa, 94.)

Sukupuoliero säilyy tässä kertomuksessa, vaikka isä ottaa täyden vastuun pienten lasten kanssa. Ero on tekstissä kuitenkin vähintään yhtä paljon symbolinen kuin konkreettinen.

Johtajaksi pätäyneen isän kertomus on poikkeuksellinen, sillä hän kertoo koke- muksensa isänä auttaneen häntä tulevan paremmaksi johtajaksi. Tämä puhetapa on tuttua naisjohtajia käsittelevistä keskusteluista. Tässä tapauksessa vastuu kahdesta pienestä lapsesta siirtyi isälle siksi, että äiti sairastui vakavaan synnytysmasennukseen, joka vei toimintakyvyn. (Isän kirja, 54–55.) Isä pohtii:

"Lastenhoidon päivävastuu lankeaminen isälle on epätyyppillistä. Useammin huolen- aiheena on pikemminkin se, ettei isä halua tai saa osallistua tarpeeksi lastensa hoi- tamiseen ja kasvattamiseen. Ei ollut opaskirjoja eikä vertaisryhmiä, itse piti miettiä ja ratkaista asioita. (Isän kirja, 55.)

"Onnalla kohdallani huomaan, että työkeskeisestä elämäntavasta luopuminen on vaikeampaa kuin itselleen kehtaa tunnustaa", mainitsee isä, joka kertoo olleensa reippaan puoli- vuotisen hoitovapaalla. Hän summaa kokemuksensa: "kotonaolo tekee hyvää isä-lapsi- suhteele, parisuhteele ja isälle itselleen". (Isän kanssa, 24.)

Kaikujen pitkän linjan kiistoista on kuitenkin siinä, että kysymys miesten lasten- hoito- ja kasvatuksvantustasta herättää joillakin kertojilla kysymyksen lasten kasvami- sesta omaan sukupuoleensa ja ennen muuta huolen poikien maskuliinisuudesta. Edellinen kirjoittaja pohtii myös seuraavaa:

On sääli, jos isä jää äätiä avustavaksi kakkosvanhemmaksi, silloin hän ei koskaan löydä omaa vanhemmuuttaan. Isä ei saa olla lopputoman pehmo. Maskuliinisuuadel-
le on aina tilausta ja erityisesti poijat tarvitsevat maskuliinisuuden malleja. Puoli-
son on myös tultava vastaan, isä toteuttaa vanhemmuuttaan omalla tavallaan, jos-
kus hyvin eri tavoin kuin äiti. (Isän kanssa, 23.)

Sukupuoliero on nähtävissä siis myös lapsissa. ”Stereotypioita tai ei”, kirjoittaja ve-
toaa omiin havaintoihinsa, joiden mukaan tyttöjen ja poikien ero on pienestä lapses-
ta asti energian ja aktiivisuuden määrässä (Isän kanssa, 27). Tätä hän havainnollis-
taa kuvaamalla poikien aktiivisia lekkejä, joissa tyttöjen nukkeja välillä hoivataan, 
välillä piilotellaan pääät ja kädet irrotettuna, joissa ammutaan ja nukkoikaan. Taust-
talla on myös ajatus, että ensisijainen – ainakin ajallisesti ensimmäinen – hoitaja on 
kuitenkin ollut äiti.

Isä on lapselle ensimmäinen portti äidin ulkopuoliseen maailmaan. Isä aututtaa lasta 
irrottautumaan äidistä. Isä tuoksuu erilaiselta, ääni on erilainen ja isän ote toisen-
tyypin. Leikki-iässä lapsi ihaille isän rohkeutta ja voimaa. Isä on kaikkivaltias ja 
pystyy miinä tahansa. Tämä imartelee ja tuntuu isästä hyvältä. (Isän kanssa, 27.)

Kertomus Isänä lasten kanssa onkin kaiken kaikkiaan teksti, jossa tehdään kaikkein 
vahvemmin eroa nais- ja miestapausuksien välillä.

Koen, että pojat haastavat minua jokaisena elämänä päivänä. Ehkä isän ja pojan 
suhteesa onkin sisäänrakennettuna enemmän tai vähemmän selvä kilpailun ja val-
taistelun elementti. Toisalta isä ja poika ovat kuitenkin samalla puolella, heidän 
välillään on miehistyyn liitto, josta ei tarvitse keskustella. – Suhteesa tyttäriim-
me pyrin olemaan kannustaja ja rohkaisija, joskus myös ihailija. Pienelle ja vähän 
suuremmallekin tytölle tekee hyvää kokemus oman isän hyväksymisestä ja ihailusta. 
Loppupeleissä taitaa olla niin, että tyttäret jäävät isällä arvoituksessa vähän samalla 
tavalla kuin tyttärien äitikin. Rakkaista he ovat silti, vaikka heitä ei voikaa ymmär-
tää. (Isän kanssa, 28–29.)

Isän työrooli ei kuitenkaan näy kertomuksissa juurikaan puheena perheen elää-
työjydestä, joka on vahva ja vakiintunut puhetapa käsiteltäessä naisten ja miesten 
erilaisia perherooleja (Eerola & Mykkänen 2014, 59–63, Lammi-Taskula & Salmi 
2014, 82–83). Elääntyjydestä kertoo ohimennen vain mies, joka jää työttömäksi juuri 
enken kaksosten syntymää. ”Kuitenkin siinä kävi hyvin, kun kyllä niissä kaksosissa oli 
puuhaa”, hän toteaa (Isän kirja, 30). Puhe miehen elätyjän roolistaa ja hoiva- ja kasva-
tusroolista tuntuvakin teoksissa hylkivän toisaan, kun keskeisenä teemana teok-
sissa on suhde lapsiin. ”Arjessa ja työelämässä isyys jää taka-alalle”, toteaa toinen isä 
(Isän kirja, 38). Työelämän ja isyyden välille aukoo kuilu; ainakaan isät eivät teoks-
sissa kerro siitä, että heidän roolinsa isänä olisi jotkinkin läsnä töissä. Työssäkäynti 
on pikemminkin olosuhde, jota ei kommentoida, saati että miehet kertoisivat pu-
huvansa siitä töissä työtovereidensa – tai ylipäänsä muiden miesten kanssa. Äsket-
inen mies pohtii, miten isyys on vahvinmillaan silloin, kun hän menee lapsi sylissään 
johnkin, missä on muita ihmisiä (Isän kirja, 38).
Sen sijaan erityisen isätapaista tuntuu olevan isän toiminnallinen ja työhön opastava tehtävä. ”Kun lapset olivat pieniä, silloin isä osasi vaikka mitä. Ei ollut esinettä, jota hän ei pystynyt korjamaan tai asiaa, jota hän ei kyennyt ratkaisemaan”, kirjoitetaan teoksen Isän kanssa eräässä kertomuksiin orientoivassa johdantotekstissä (Isän kanssa, 90). Tällä isätapaisuudella on vahva sukupolvittainen jatkuvuus silloin, kun suhde omaan isään on ollut hyvä. Isä oppi, että ”jos asioita menee rikki, niitä voi korjata, jos on näppäryyttä ja taitoa”. (Isän kirja, 32.)


Miehinen isyyys on siis teoksissa konkreettista ruumiillista läsnäoloa, huolenpitoa arjen sujuvuudesta ja opastamista työhön. Miesten tapaa toimia isänä ja sen eroa naisten tapaan toimia aitinä ei tehdä kategorisesti, vaan pikemminkin hienovaraisesti. Erityisesti psykoanalyyttisissä teksteissä korostettiin väitöskirjani aikaan mien- heen tehtävää lapsen saattajana ulos äidin hallitseman kodin ulkopuoliseen yhteiskuntaan ja mailmaan. Kun seuraava kertoja kuvaa tulevaa isoisän tehtävääsä, hän ei suoraan raja tätä tehtävää pois naisilta, mutta korostaa kuitenkin asemaansa suun päämihenän: ”Odottan innolla klaaniin pian tulevaa tyttäreni lasta. Otan hänet vastaan klaaniin päämihenän siten, että hän tietää isoissän arvostavan häntä ja auttavan pääse- mään käsiksi mutkikkaaseen ja joksku kipeään mailmaan” (Isän kanssa, 18.)

Isyyden moninaisuus


Molemat kirjat kertovat kuitenkin heterotapaisesta vanhemmuudesta, jossa lapset ovat myös yleensä syntyneet parisuhteeseen. Kertomuksia yksinhaltajaisista tai homoisista ei ole. Poikkeuksen heterotapaisuudesta tekee kertomus, jossa mies taistelee sinnikkäästi isyydestä tilanteessa, jossa lapsen äiti on katkaissut välit jo raskausaikana ja tekee kaikkensa, jotta isä ei saisi huoltajuutta. Kertomus on taitelua sekä ääntää että luoksiä viranomaisia vastaan. ”Yksinhaltajaisuus ja lähivanhemmuus antavat valtaa, jota vastaan ei oikeastaan pysty kamppailemaan, sillä koko systeemi on rakennettu puolustamaan lähivanhemman oikeuksia”, mies kertoo haastattelussa. (Isän kirja, 57.) ”Huono ja vastuutaan kartteleva isä” on voimakas oletus erillään elävien vanhempien asetelmassa, ja se ohjaa viranomaisten toimintaa (Isän kirja, 58). Taistelu isyydestä tarkoittaa sen vuoksi sekä tarttumista kaikkiin tilaisuuksiin olla oman lapsensa kanssa että tapahtumien kirjaamista ylös mahdollisimman tarkkaan. Hänellä on ”useampia kansioita huoltajuuteen liittyviä paperiteita” (Isän kirja, 57). Henkilökohtaiseen kamppailuun liittyvyyhteiskunnallinen aktiivisimmi.

*Otin yhteyttä poliittikoihin, kirjoitin yleisönosasotekirjoituksia ja ylipääätään yritin saada esiin minun asemassani olevien isien vaikeaa tilannetta. Jossakin vaiheessa oli kuitenkin pakko lopettaa, voimat eivät riittäneet. -- Halusin käyttää kaikki voimani niihin hetkiin, jolloin olen lapseni kanssa yhdessä.* (Isän kirja, 57.)

Vasta tavanomaisesta parisuhdeisyydestä poikkeavan isyyden kautta isyydestä tulee yhteiskunnallinen teema, joka samalla sukupuolisuut. Kriittikin kohdistuu tällöin vahvasti perheammattilaisiin ja viranomaisiin. Sijaisvanhempi kertoo, että vaikka heille sijoituslasten ottaminen oli yhteinen projekti, ”1990-luvulla ratkaisi naisen motiviivi ja halut eikä miestä juuri kuunneltu. Mieltä ei asioita kysytty, ja se aiheutti ongelma.” Kertojan mukaan tämä on nykyisinkin naiskeskeistä. (Isän kirja, 64.)

Hedelmöityshoidoissa puolestaan isään liittyvät asiat kerrottiin äidille, vaikka isä oli paikalla. ”Olisin toivonut, että olisin saanut olla lastensaantiprosessissa mukana täysi-valtaisena ihmisenä, jolla on myös paineita saada lapsi ja joka tuntee asioita. Olen monta kertaa miettinyt sitä, että niin kauan kuin näitä hoidetaan naisten klinikalla, niin siellä otetaan huomioon vain äiti.” (Isän kirja, 35.)

Muissa kertomuksissa ei puolusteta miesten oikeutta isyyteen eikä osallistuta keskusteluun esimerkkejä perhevapaista miesten näkökulmasta. Isyydestä ei myös kään keskustella kertomuksissa muiden miesten kanssa, vaan se on leimallisesti yksilöllisesti koettua elämää. Toisaalta tietysti itse kirjojen julkaiseminen ja isäle-
rien järjestäminen ovat poliittisia tekoja, jotka mahdollistavat monenlaisten isien äänten kuuntelemista. Jouko Huttunen on pannut merkille miesten vähäisen osallistumisen isyyspoliittisiin keskusteluihin (Huttunen 2014, 179).

Eriöön kamppailu isyydestä on myös sinnikästä säännöllisen yhdessäolon ylläpitoa lapsen kanssa eron jälkeen.

"Yli kaksi vuotta minä hänä hätä äittinsä luota joka toinen viikko ja lapsi oli luonani keskiviikosta sunnuntaihin. Lapsen äidillä ei ollut omien sanojensa mukaan resurs-seja tuoda lasta edes puoliväliin. Ajamista tuli 2000 kilometriä kuussa, mutta totein, että menköön rahaa ja aikaa. (Isän kirja, 16.)"

Tässä kertomuksessa jännite laukea myöhemmin onnelliseen uusperhetilanteeseen, jossa "nykyinen vaimo on ottanut äitiäni roolin myös edellisestä avioiluista olevalle tyttärelle" (Isän kirja, 16) ja "ex-vaimon kanssa asiat sujuivat nyt hyvin" (Isän kirja, 19).


"Oltiin perhetapaamisessa ihan kahdestaan. Ne on niin huippuja ne viikonluput! Mikään ei ole niin vapauttavaa kuin heittäytä oman lapsen kanssa leikkiin täysillä. Hyvältähän se tuntuu kun sanotaan, että on hyvä isä, että on vastuuntuntoinen, huolehtivainen ja suojelevainen." (Isän kirja, 51.)


**Lopuksi**

niin, että miehillä ja naisilla ajatellaan olevan vähintäänkin erilainen tyyli toimia, vaikka lapsen hoitoa, huoltoa ja kasvatusta ei jaetakaan naisten ja miesten töihin. Aktiivinen, sukupuolten tasa-arvon nimissä tapahtuva sukupuolitapaisuuden reflektio on vähäisempää, eikä teksteissä kerrota neuvotteluista saati kiistoista, joita on mahdollisesti käyty puolison kanssa. Tasa-arvosta puhutaan ikään kuin arksien toiminnan kielellä kodin piirissä, eikä isyyttä reflektoida töissä ja miesten kesken. Isyystä tulee poliittinen kysymys lähinnä ydinperheen ulkopuolisisissa tilanteissa, joissa mies joutuu puolustamaan isyyttään yhteiskunnallisia instituutioita ja ammattilaisia vastaan.
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RENTOA REFLEKTIIVISYYTTÄ?
SUKUNIMIRATKAISUSTA VITSAILU

ANNA-MAIJA CASTRÉN


Analysoin Eevan esittämiä mallien avulla 19 pääkaupunkiseudulla toteutettua pariskuntahaastattelua ja ensimmäistä kertaa avioituvin nais-mies-hääparin neuvottelua sukunimestä. Kysyin, miten parit sovittivat yhteen tasa-arvoista parisiuhdetta ja miehen suku- ja nimilinjaa korostavaa käytäntöä, jonka mukaan ensisijainen ehdokas avioparin yhteiseksi nimeksi on miehen sukunimi (Castrén 2019). Tasa-arvokysymykset eivät olleet haastattelujen varsinaisella asialistalla. Sen sijaan päähuomio kohdistui tulossa oleviin häihin ja nuorenparin sosiaaliisiin verkostoihin. Sukunimen yhteydessä sukupoluitatainen toiminta ja tasa-arvo nousivat kui-

**Sukupuolitapaisuus sukunimikäytäntöissä, jännitteet ja huomuri**


Suomalainen sukunimikäytäntö nojaa laajalti käytössä olevaan kulttuuriseen malliin, jonka mukaan perheitä on vain yksi nimi (Nugent 2010). Perheenjäsenten yhteinen sukunimi korostaa perhettä yksiköön ja sillä on edelleen suuri merkitys

---

2 Vuonna 2019 voimaan tulleen lain mukaan avioituvilla puolisoilta on aiempaa enemmän vaihtoehtoja. Molemmat puolisot voivat muun muassa ottaa käyttöön yhdyssimen, kun aiemmin se oli mahdollista vain toiselle puolisolle.


Vaikka sukunimeä koskeva päätös ei yleensä määrittynyt tasa-avokysymyksenä hääparien haastatteluissa, erityisesti naisten puheessa esiintyi melko paljon pohdintaa siitä, mitä eri vaihtoehdot, kuten oman nimen pitäminen, yhdistelmämiin tai miehen nimeen vaihtaminen, tarkoittaisivat käytännössä. Erittäin tätä jännitteettä ambivalenssin käsitteen avulla. Ambivalenssilla viitataan usein ristiriitaisiin tunteisiin, mutta Ingrid Connidis ja Julia McMullin (2002a) kuvaavat sillä tilannetta,

Sukunimeä koskeva päätöksenteko näyttäytyi haastatteluaineistossa ja erityisen ti naisten kannalta ambivalenssina, jossa yksilöön kohdistui kahteen eri suuntaan vetäviä toimintaodotuksia. Kulttuurinen malli, jonka mukaan perheellä on vain yksi nimi tuottaa toki ambivalenssia molemmille puolisoille, mikäli nämä ovat siisäistäneet lain symmetrisen hengen, joka ei sis aseta kummankaan puolison nimeä erityisasemaan. Mutta toisin kuin miehet, naiset eivät voineet vedota perinteensuomaa ethnokulttuureihin ja asettua asian ulkopuolelle. (Castrén 2019.)


Aineistona katkelmia haastattelupalukeesta

 Hääpariaineistoni koostuu 19 ensimmäistä kertaa avioittumassa olevan nais-miesparin pariskuntahaastattelusta. Haastattelut tehtiin ennen häitä (kahdessa tapauk-
sessa heti häiden jälkeen), ne nauhoitettiin ja litteroitiin kokonaisuudessaan. Haastateltavat olivat 20–36-vuotiaita, pääkaupunkiseudulla asuvia, pääasiassa kantaväestön kuuluvia ja yhtä lukuun ottamatta kaikilla oli taustallaan korkeakouluopintoja. Ryhmää voi luonnehtia keskiluokkaiseksi ja kaupunkilaiseksi, vaikka kaikki eivät olleet pääkaupunkiseudulta lähtöisin. Pareilla ei ollut lapsia tästä tai aiemmista suhteista ja yhtä paria lukuun ottamatta he olivat asuneet yhdessä jo pidemmän aikaa. (Castrén 2019.)

Pariskuntahaastattelujen teemoina olivat muun muassa haastateltavien lapsuudenperhe ja elämänkulku, parisuhteen historia, naimisiinmeno ja avioliitto, hääjärjestelyt ja häävieraita. Sukunimeä koskeva kysymys oli mukana eräänlaisena perustietona parista eikä siihen haastattelurunkoa laadittaessa kohdistunut mitään erityisempää tutkimuskiinnostusta. Minulle tuli analyysia tehdessä suurena yllätyksenä, miten syvällisesti sukunimi kytkeytyi haastateltujen ajattelussa perheeksi tulemiseen, avioitumiseen ja elämänkululliseen siirtymään, joka oli tapahtumassa. Pituudeltaan haastattelut vaihtelivat puolentoista tunnin ja kahden ja puolen tunnin välillä. (Castrén 2019.)


Tässä artikkelissa en käsittele haastattelujia tai edes sukunimeä koskevia keskusteluja haastatteluissa kokonaisuudessaan, vaan syvännyn seitsemään aineisto-otteeseen, jossa toinen tai molemmat puolisoista hyödyntävät humoria tai vitsailevat sukunimiratkaisusta puhuttaessa. Yritän erittellä, mistä humoristisuus syntyy ja minkä varaan se rakentuu. Teen karkeaa tyypittelyä, mutta erittely avaa kuitenkin kiinnostavia jatkokysymyksiä rennon reflektiivisyyden ja huumorin suhteesta.

### Vitsailun tyypit

Analysoituissa haastattelukohdissa huumori syntyy erilaisista elementeistä ja voi ajatella, että sitä käytetään erilaisten tavoitteiden saavuttamiseen. Jaoin aineisto-otteet kolmeen ryhmään. Ensimmäisessä ryhmässä vitsaitiin kääntämällä perinteiseksi ajateltu järjestys ja siihen liittyvät roolit ylösalaisin. Toisessa ryhmässä humoristisuus syntyi täydellisen tasapuolisuuden vaatimuksen naurettavuudesta haastattelun parin mielestä ja älyttömyyksistä, joihin pakonomainen tasapuolisuuden etsiminen voii johtaa. Kolmannessa ryhmässä huumoria käytettiin kumppanin poh-
dinnan ja pohditun asian tärkeyden sivuuttamiseen tarkoituksena suostutella puolisoa omalle kannalle.

Perinteisen järjestyksen kääntäminen käy ilmi Tiljan ja Teron haastattelusta. Luonnolliseksi, perinteiseksi tai itsestään selväksi ajatellun järjestyksen kääntäminen ylösalaisin on hauskuuttamisen klassikkoina. Poikani ei ollut kovin vanha tunnistaessaan päiväkodin nurinkurinpäivän hassutteluksi: hän iloisesti etukäteen aterian aluksi ennen pääruokaa ja näkkäriä syötävästä jälkiruudasta ja nauroi katketakseen, vuodesta toiseen, sinisestä muovipussista tehdylle kenkäsuojukselle, jonka lastentarhanopettaja oli laittanut päähänsä.

Tiljan ja Teron haastattelusta poimittua otteessa on hyvin näkyvillä myös haastattelussa tavanomainen rakenne, jossa molemmille puolisoille esitetyt kysymys nimestä ymmärrettävä vain naiselle tarkoitetuksi. Tilja vastaa ja käy haastattelijan kanssa keskustelua asiasta. Tero osallistuu keskusteluun vasta kun haastattelija kysyy häneltä erikseen kantaa asiaan (ei mukana sitaattissa).

Haastattelija: Miten te ootte ajatellu, mitä te teette suunimmien kanssa, vaihtako jompikumpi, pidättekö omat, otatteko uuden kolmannen nimen?

Tilja: Mä otan Teron suunimen. Mä luulen, että se on Terolle tärkee asia, vaikkei se o en koskaan sitä sanonu (naurhaat). […]

Haastattelija: Otatteko te keskustellu siitä asiasta vai onko se ollu sulle sillain, oot sää yksinäiset mietinnä ja se o on niin luonte valikohto tai on on sun pitäyty pohtia tätä tätä asiaa. Miten sää kuvaist sitä, että miten sää päädyt tähän ratkaisuun?

Tilja: Mä olen pohtinut sitä varmaan jo paljo ennen koskia tai naimisiinmenopäättäjiin, että jos jokais näin tulee tapahtua (naurhaat), niin mitä mä teen. Ei me itse asiassa olla kahteen paljon siitä keskusteltu, että kyllä mä oon aina välillä vähän heittänyt, että mitä jos Tero ottamin tu miten, mutta ei se o sitekin vastattu siten koskaan mitään. Oli se varmaan semmonen tietynlainen helppo päätös, jossa määrintä sanon sopimus, vaikkei me olla ehkä kuitenkaan sovittu siitä silleen tavallaan mitenkään etukäteen tai se ei o ollu mikään ehto milleään, että näin toimittas.


Sara: No, mulla nyt ainakin muuttuu sukunimi tietysti, että must se on jotenkin henkilökohtasella tasolla aika iso asia. Kun on tottunut kuitenkin melkein 25 vuotta sähän että on tietyn nimen, ja sitt ei yhtäkkiä ookkaan, niin…

Jouni: Niin, sähän oot harjottelu jo sitä nimen kirjottamista.

Sara: Oon oon. Tieteenkin (Naurua) Tärkeimpiä asioita.
Jouni: Minä luulen että aika moni jatkuu samaa rataa kyllä, että en mää keksi mitä.. Kauheen mullistavaa.
Haastattelija: [Saralle] Sä vaihat nimee, olis se sellanen itsestään selvä päätös vai olis se sellanen että te mietitte että, vaihdanko vai enkä vaihda, vaihdatko sinä vai vaihdanko minä?
Sara: No ei me olla sitä kyllä mietitty oikeestaan.
Jouni: Minä oon pelämmy koko ajan, että sinä alat vaatimaan että vaihda...
Haastattelija: Nyt kun mä toin tän teeman esille, niin nythän...
Sara: Perheriidat käyntiin.. (Naurua) No siis mä mietin ohkiitäävän hetken ajan sitä että jos pitäs niin ku sit kaksoisnimen. Mutt must se on käytännössä vaan aika hankala, ja sitten taas se että jos sitten saa joskus tulevaisuudessa lapsi sitten, niin että koko perhe olis sitten saman nimisä. Ainakin se kuulostas mukavamalta.
Jouni: Ei me sitä käytännössä mietitty kyllä, että..
Sara: No ei. En oo tullu kysyneeks että haluaisitko olla [Saran Sukunimi].
Jouni: Niin, sinä sanoit että sinä otat [Jounin Sukunimen]. Ja mulle se kelpaa.


Haastattelija: Mitä te teette sukunimien kanssa? Miten te ratkastatte, kun on monia vaihtoehokoja.
Venla: Joo, perinteiseen tapaan. Mä otan mieheni sukunimen.
Arttu: Vähän meinattiin aluks, että pidetään semmoinen sukujenvälinen köydenetto häissä, (Venla naurhaata) mutta...
Venla: Se olis päätynyt näin, joka tapauksessa…
Arttu: Niin, se oli mun ehdotus, koska mä tiesin kun mulla on isompi suku.
Venla: ... koska sulla on isompi… (naurhaata)

Haastattelija: Miten te tuutte toimimaan suunimien kanssa?
Selja: Svensson, Janin suunimi.
Haastattelija: Olikos tämä itsestään selvä teille, vai pitikös neuvotella? Oliko teillä muita vaihtoehtoja esillä?
Selja: Sjöby, että oltais otettu mun suunimi [Järviylä]. (naurahtavat) Mun suunimi ja Janin kieli, mutta jostain syystä se ei mennyt sitten läpi.
Haastattelija: Jani ei ollut innostunut tästä ajatuksesta?
Jani: Mä en kyllä ottanut sitä oikein (Selja: vakavissaan) vakavissaan.
Selja: Vaikka mun mielestä se oli hirveän loistava idea.
Jani: En mä vieläkään voi uskoa, että sä olisit vakavissaan.
Selja: Kyllä mä oon, mutta mä oon vähän alistanut tähän ja kyllä se on mulle itses-
täänselvyyss. Ainoastaan, jos siinä suunimessä ois ollut joku aivan hirveä, niin siin-
ä tapauksessa mä oisin ehkä sanonut, että nyt kuule. Kyllä mä oisin ehkä siihen
ihan hirveeseenkin suunimeen mennyt.

Kokonaan uusi yhteinen suunimi oli toiminut monille pareilla vitsailun aiheena ja
tästä kerrottiin haastattelussa. ”Olihan siitä uuesta, mut ei niin vakavissaan, mut se on
vähän niinku leikkiänsä ollu, mut ei vakavissaan”, kertoi Pekka. Aila ja Ville kertoivat
koko ystäväpiirinsä heittäytyneen suunimiasiaan. Ystävät olivat ehdotelleet parin
suunimistä yhdistämällä tehtyjä erilaisia uusnimia ja Villen mukaan ystävät ”suur-
rin piirtein löi vetoa jo siitä leikkiäsemä, että mikä meijän suunimeks tulee”.

Kolmas tapa, jolla vitsasunimesta esintyi haastattelussa, eroaa aiemmista.
Tässä huumoria käytetään suostuttelun. Auli ja Asko eivät haastattelun aikaa
olleet vielä tehneet ratkaisua, joten neuvoteluua käytiin haastattelutilanteessa. Tä-
mäkin pari tulititsi kysymyksen naiselle osoitetuksi ja aluksi vain Auli ja haastatteli-
ja puhuvat. Aulin äiti on aikoinaan ottanut pikkupaikkakunnalla harvinaisen yh-
dysnimen ja luopunut miehen nimen käyttämisestä uuden lain tultua voimaan.
Tämä oli herättänyt Aulin lapsuudessa hämmästelyä. Sitten Asko liittyy keskuste-
luun humoristista äänensävyä käyttäen.

Haastattelija: Miten te teette suunimen kanssa? Vaihtakaup pompiumpi, vai pidät-
tekö omat nimenne?
Auli: Tästä on kauheesti keskusteltu. (tauko) Asko ei ainakaan aio vaihtaa nimeä,
etta siinä me ollaan tosi perinteikäitä. Mää mieltä siis ihän sen takia, että mää en
ole oikein inkinä mun omasta tyttöönimestäni tykännyt, että siinässä mää voisin vaiht-
taa suunimen Askon suunimeen. No Asko on [Askon Sukunimi; eräs Suomen
yleisimmistä suunimistä], että en tiedä, haluanko mää olla myöskeän ihan [Askon
Sukunimi]. (naurahtus) Tämä on vähän tämmönä asia, mitä mää tässä kauheisti
pohdin koko ajan, että mää luulen, että se menee ihan arpomiseksi sitten viime hetkil-
lä, että miten siinä sitten lopulta käy.
Haastattelija: Oliisko teillä mahdollista olla erinimmästä siis sillain, että teillä ei ole
mitään semmosta periaatteellista, että meillä pitää olla sama nimi?
Auli: Ei sinä määrä en ainakaan itse ajattele sitä niin. Mun äiti on pitänyt oman nimensä tai on ensin ollut kaksoisnimi ja sitten sen jälkeen kun on saanut sen heittää sieltä sen toisen nimen, niin jatkanut ihan omalla tyttönimellään. No mä muistan, että lapsena joskus multa kyseltiin, että no eikö se oo sun oikee äiti, kun se on erinomainen. Jotain tämösitä juttuja mä muistan, että sillon oli vähän silleen, että no miksi sulla on to niimi, että miksi et sä voin olla niinkun kaikki muutkin. [...] 

Asko: Mun äiti taas on ottanut isän sukunimen. Kyllä mä oon suu vähän ehkä yrittänyt painostaa. (naurahdus)

Auli: Kyllä siellä kova painostus on käynmissä, mutta kyllä tämä ihan sitten mun ratkasu lopulta on.

Asko: Niin. Lähinnä sitten käytännöllisempää tai hampaa sitten jos ja kun saa lapsia, mutta en mä tiedä silleen että Aulin päättöshän se on.

Haastattelija: Niin että sää katsot, että se on Aulin päätos hänen nimeään koskeva asia.

Asko: Joo. Se on melkeen sitten nykyään kun kattoo kaveritakin, jotka on menny naimisiin, niin se on aika puolet ja puolet, että ketkä pitää omat ja ketkä ei [so. nainen vaihtaa miehen nimeen]. Ei se nyt niin olevallinen juttu kuitenkaan ole.

Auli: Niin tavallaan onhan se semmonen ratkasu, joka on vähän laajempikin ku sitten ihan vaan semmonen henkilökohtainen. Kyllä mulla nyt vähän siihen semmoista kuitenkin pientä feminismin siementäkin ilmeenee, että ei se ratkasu nyt ihan sinänsä niinkun (tauko) että kyllä täät toisissaan on paljon harkittu, mutta et olla vielä päästyt lopputulosen.

Asko vetoaa oman äitinsä tekemään ratkaisuun leikkisällä äänensävyllä tietäen, että morsiamen neuvominen tämän tulevan anopin valinnoilla ymmärrettäen ironisessä kehyksessä. Seuraavassa lauseessa hän kuitenkin tunnustaa taustalla olevan pyrkimyksen suostutella morsian mieluisimpana pitämäänsä ratkaisuun. On huomion arvoista, että siinä missä aiemmin lainatun Tiljan heitto, että Tero ottaisi hänen sukunimensä, oli selkeästi tarkoitettu viitisiksi, Askon viittaus äitinsä valintaan ei sitä ollut, sillä Asko tarjoaa vallitsevan järjestyksen mukaista ratkaisua. Pikemminkin kommentti oli kiusoittlevaan sävyyn ja suostutteletarkoituksessa esitetty huomio siitä, että hänen isänsä sukunimi, johon Auli ei ollut erityisen ihanustunut, oli kuitenkin kelvannut aikanaan hänen äidilleen. Haastattelukatkelmassa hän palaa vielä perustelemaan ehdotustaan yhteisen nimen käytännöllisydellä ”jos ja kun saa lapsia”. Tässä kuten lähes kaikissa aineiston haastatteluissa yhteiseksi niemeksi tarjoutuu kuitenkin vain miehen nimi. (Castrén 2019.)

Askon tapaa hyödynnä huomioa tulevan puolisonsa suostutteluun voi pohtia tapahtumassa olevan elämänkulullisen siirtymän ja siihen liittyvien potentiaalisten jännitteiden näkökulmasta. Askon kuten muidenkin haastateltujen viitsailu sukunimiratkaisuun liittyyn on luokiteltavissa ns. affiliatiiviseksi, jolla tarkoitetaan huumorin hyödynnämistä läheisyyden lisäämiseen ja suhteiden jännitteiden lieventämiseen (Campbell ym. 2008). Vaikka tässä aineistossa hääparien molemmat osapuolet hyödynsivät huomioa keskusteluassa, pariskuntoi keskittyvässä aiemmassa
Rentoa reflektiivisyyttä patriarkaalisen järjestyksen rattaissa


Hääparien sukunimeä koskeva päätöksenteko tuo näkyville piiloisia ja puolihuolimatomia tapaisuksia ja erään mikrotason prosessin, joka uusintaa patriarkaalista järjestystä suomalaisessa yhteiskunnassa (Castrén 2019). Mitä tästä seuraa syntymässä olevan perheen kannalta? Nähdenäisi seuraukset rinnastuvat siihen, mitä Eeva kutsuu arkuuden analyysissaan sukupuoliparadooksiksi: “Naiset hallitsevat arjen, ja se painaa heitä raskaasti; miehet saattavat päästä arjen pyörityksessä vähemmällä, mutta he eivät helposti saavutta toimivan subjektin asemaa arjessa.” (Jokinen 2005,

Lähteet


ARJEN JULMUUS JA SEN ELETTÄVÄKSI
TEKEMINEN POHJOIS-KARJALASSA

TIINA SOTKASIIRA & ANNI RANNIKKO


Toinen meistä kirjoittajista on pohjoiskarjalaisten maahanmuuttajien arkea tutkiessaan huomannut, miten niinkin arkiset asiat kuin roskapussin viemen tai lapsen kuljettaminen päiväkotiin ovat politiisitunteet ja muuttuneet ei-arjeksi, kun niistä on tullut maahanmuutтокriittisyvyyden nimissä käydyn yhteiskunnallisen kamppailun huomion kohteita (Sotkasiira 2018a). Esimerkiksi Lieksassa on tapahtunut niin, että maahanmuuttoa vastustavat kuntalaiset ovat tonkineet roskalaitokoita ja häirinneet maahanmuuttajataustaisia vanhemmia lapsineen kuvaamalla heitä tarkoitukseenaan kerätä todistusaineistoa viranomaisten harjoittamasta maahanmuuttajien suosimisesta ja maahanmuuttajista sosiaalipalvelujen asiakkaina (Sotkasiira & Haverinen 2016). Valtaväestön kuuluvia ei roskia viedessään tai tarpoessaan aamushoissa kohti päiväkotia tule todennäköisesti ajatelleeksi suoritta-vansa arkisia toimiaan etuoikeutetusta asemasta käsin.


**Arjen rajojen tutkiminen kuljeskelemalla**


Toisaalta vähemmistöihin kuuluvatkaan eivät aina ole tietoisia heihin kohdistuvasta rajaamisesta tai siitä, miksi heihin kohdistuu tarkkailua tai ulossulkevia katseluita, sanoja tai tekoja. Arjen rajojen jumluuden käsittäminen edellyttää syvempää ymmärrystä niiden taustalla vaikuttavista rakenteista, mikä Essedin (1991, 76) mukaan on mahdollista vain, kun nähdään jatkumoa ja yhteys omien kokemusten sekä muiden samaan ryhmään identifioituvien ihmisten kokemusten välillä. Toisaalta
Essed korostaa sitä, että arjen rasismissa ei kyse ole vain arkisista käytänteistä, vaan siitä, kuinka rakenteellinen syrjintä ja poliittinen eriarvoisuus ruokkivat arjessa vastaantulevaa epätaasa-arvoa ja päinvastoin.

Arjen liikkauksen ja näkymättömyys haastavat tutkijat pohtimaan, millaisilla menetelmillä arjen rajoja voidaan tarkistaa ja tutkia (Mezzadra & Neilson 2013). Jotta ymmärretään, missä rajat kulkevat, kuinka ne toimivat eri konteksteissa ja eri ihmisryhmien kohdalla sekä millaisia vaikutuksia rajoilla on ihmisten arkeen, on toimittava kollektiivisesti ja tavalla, joka mahdollistaa sen, että yksilöt tulevat tietoisiksi muiden kokemuksista vastaavissa arjen tilanteissa. Toisaalta yhteyttä yksityisen ja yleisen välillä voi rakentaa myös yhdistämällä kokemustietoa jäsentyneempään tieteilijeen tiedoon. Tutkijoiden tieto voi toimia kaikupohjana, jonka kautta yksilöt voivat nähdä ja tulla tietoisiksi kohtaamistaan rajoista sekä löytää tapoja yllättää niitä. Yhteyttä syrjinnän kokemusten ja jonkun ryhmin kohtaamaan sorron välille voidaan rakentaa myös tarkastelemalla niitä historiallista taustansa vasten. Ymmärrys rajoista voi syventyä, kun huomataan, että se, mikä tapahtuu nyt, on tapahtunut myös meitä ennen.


Väsnyt äiti vastaanottokeskuksessa


Palveluiden osalta turvapaikanhakijoiden tilanteet vaihtelevat paljon riippuen siitä, missä he asuvat (Tuomisto ym. 2016). Lainsäädännön mukaan aikuiset turva-


*Silmissä häiriöä suru, kun nuori äiti kertaa liikkeellä ollessanne oleskelulupa-prosessinsa vaiheita. Hänenkin suurtaa kuulen lauseen, jonka olen kuullut lukui-
sia kertoja aiemminkin: ”Ajatuksiini ei mahdu mitään muuta kuin oleskelulupaprosessin tulos”. Päätöksen odotus vie kaiken ajan, unen ja energian.


Queer-arki pikkukaupungissa

Ulkona on melkein kaksikymmentä astetta pakasta ja pilkkopimeää. Tuulee pohjoi-sesta. Seisommamme kadulla ja puuhumme tohkeissamme rohkeudesta. Tai oikeastaan kyse ei ole rohkeudesta, vaan siitä, miten toistuvasti löydämme itsemme tilanteista, joissa pitäisi uskaltaa ja viitsää avata suuntaa. Yksi meistä kiteyttää kehtaamisen vaikeuden siihen, että juuri kun kuvinettele, että on saavuttanut sen pisteen, että uskaltaa tehdä mitä vain ja käydä ketä tahansa vastaan, ”että nyt jumalauta”, niin sitten huomaakin, että ei, tänään ei sittenkään uskalla. Toinen kertoo jumalanpalve- luksesta, jossa hänen teki mieli noustu ylös ja alkaa huutaa tai vähintään mennä jälkikäteen sanomaan ulosulkevasta puhetavasta, mutta hän ei mennyt, koska ”se oli ihan sairaan pelottavaa tietenkin, koska joku toinen saattaisi olla silleen, et eihän tää ole mikään iso juttu”. Kolmas hymäättää, että lopulta sitä vain turtuu: ei enää kehtaa sanoa.


Nyt seisomme tämän nimenomaisen oven edessä, koska sen takana on Riikan mukaan ensimmäinen koti, joka ei ole ollut hänelle tärkeä. Hänen nykyinen parisuhdeensa on ensimmäinen suhde, jossa hän kokee pystyvänä olemaan ”silleen ihan normaalisti” missä vaan ja yhdessäolo ei rajoitu enää vain kotiin tai koteihin. Nyt Riikka kertoo, että hän oli kaiwanut tätä vapautta paljon, mutta olevansa onnellinen, ettei hän ollut tajunnut sitä aikaisemmin. Kun sen nyt tajuua, se tunnuu aika inhottavalta. Merkityskellinen suhde ja merkityskellinen paikka, Riikka kiteytää.


Riikka: Ja ehkä se on semmosta turtumista jotenkin. Yhteen aikaan ihmiset ovat olleet hyvin epätietyoisia mun sukupuolessa. Sit siihen vaan tuntuu, että kun käy uimassa ja saa sen sinisen avaimen. Sehan naurattaa aluksi ja sitä on semmonen sisuuntuva ja tuntuu niin hyöviltä sanoa, että voino saada sen toisen värisen. Mutta esimerkiksi kun se tapahtui viime syksynä, niin sitä ei vaan jaksaa enää. Että mitä miin pitää, mihin se pitää kirjottaa, että joku ei sitä kyseenalaista.


Riikka: Se on. Miten siitä voi sanoa.

Sanna: Mut se on ihan hurjaa, minkälainen systeemi se on. Ihminen olettaa sukupuolen ja antaa sulle sen karsinan avaimen. Se on jotenkin ihan käsittämätöntä.

Eeva: Muutaman sekunnin perusteella. Tässä sinulle sukupuoli.

[Kaikki nauravat.]

Seisomme luterilaisen kirkon edessä parkkipaikalla. Eeva kertoo olleensa edellisenä kesänä töissä seurakunnan riparilla. Leirin ohjelmaan kuului, että siellä draamallis-tetaan erilaisia kirkollisia toimituksia. Kun tuli aika näytellä häitä, häpparia esittää-mään valittiin kaksi tyttöä. Eeva kertoo, että hän oli ollut iloisesti yllättynyt, muttei ollut varauutunut siihen, että ”se menee niin syvälle”. Iloa ja hämmennystä äänestaan hän kertoo ryhmänneensä itkien pois kesken häänäytelmän ja itkeneensä vielä useamman tunnin sen jälkeenkin. ”Jotenki en kyennä mihinkään.”

Astiminen rajalle yhdessä


van, surun ja tuskan paljastamisen pelätään johtavan julkiseen kasvojen menetykseen.


Rajaseudulla kuljeskeleminen, jonka aikana yhdistämme erilaisia tarkastelukulmia ja tietämisen tapoja, on auttanut meitä saamaan, joskin vain hetkittäin, ottaneen tutkijan katsetta pakenevasta arjesta. Nämäkulmien yhdistäminen voi tapahtua ainakin kahdella eri tavalla, mikä tehtii tässä artikkelissa näkyväksi kahden eri tavalla kirjoittavan tutkija-minän kautta. Yhtäältä tekstissä puhui muuttoliiketutkija, joka kuljeskellessaan sovitti yhden kanssakulkijan kertomaa osaksi aiemmissa tutkimuksissaan omaksumansa tieteellistä tietoa ja toisaalla queer-tutkija, joka yhdisti akateemisen tietämisen sisäpiiritäisen kokemustietoon.


Lähteet
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SUKUPUOLITAVAT JA TOTTUMUKSET
KOTONA JA TÖISSÄ

MARITA HUSSO


Kotitöiden sukupuolitapaisuus


³ Teksti pohjautuu *Sukupuoli ruumiillisena tapaisuutena ja elettynä suhteena* (Huuso 2016) artikkeiliini.


Kiteytettyä sukupuolitapaisuus tarkoittaa sitä, että naisilla ja miehillä on ollut tapana tehdä erilaisia asioita. On esimerkiksi naistapaista jäädään kotiin hoitamaan lapsia ja miestapaista kokea autoa. Eevan mukaan tavarat kuvaavat sosiaalista todellisuutta, jatkuvuutta ja ennustettavuutta ihmisten ja rakenteiden vuorovaikutuksessa. ”Tavat ovat käytettävissä, kun ihmiset mukautuvat rakenteisiin ja instituutioihin ja ne myös kutsuvat ja houkuttelevat tietyinäni toimiin ja valintoihin. Ne ilmentävät yksilön käyttäytymistä mutta eivät kerro ihmisten ominaisuuksista” (Jokinen 2005, 35). Esimerkiksi koti-issyi toimii kulttuurissamme naistapaistani, mutta se ei tarkoita, että hän olisi naismainen.

Fenomenologisesta näkökulmasta tapaisuutta voidaan kuvata niin, että tavarat ja tapaisuuksien varjelevat, suojaavat ja mahdollistavat myös lepäämisen. Käytännössä tämä tarkoittaa muun muassa sitä, että syödään tai peseydytään tietyinä aiokoina, noudatetaan tottujua rytmejä ja puuhillaan ajatuksiin vaipuneina. Vaikka tavat ja tutumukset näin sujenevat ja helpottavat elämää, niihin liittyy vallankäyttöä ja myös pakottamista. (Jokinen 2005.)


Tapaisuuteen kytkeytyy oleellisena osana luontevuus ja luontevuuden tunto, jota kuvaa hyvin sanonta ”tottumus on toinen luonto” (Jokinen 2005). Sukupuolitapaisuus on siten sekä tutunnaista että kontingenttia, ja se sisältää myös mahdollisuuden toisin toimimiseen (McNay 1999). Pienetkin liikkeet ja muutokset tavoissa ja tottumuksissa ovat merkityksellisiä, kun pohditaan esimerkiksi työn ja perheen yhteensovittamista. Samalla kun teemme elämäätä itselleemme elettävää pieneltä
näyttävillä valinnoilla – kuten esimerkiksi isyyssoman pitämisellä tai pitämättä jättämisellä – suhteutamme tekemisiämme ja otamme kantaa tapaisuuksiin ja yhteis-kunnallisiin käytäntöihin. Sukupolitapaisuudet ovat tekoja ja toimintaa, joilla on paitsi ruumiilisia myös kulttuurisia, poliittisia, taloudellisia ja institutionaalisia ehtoja ja edellytyksiä, joita ihmiset toiminnallaan puolestaan muokkaavat.

Sukupolitapaisuuksien keskeinen organisointumisen muoto on heterotapaisuus, eli doksan mukainen ajatus siitä, että miehet ja naiset tarvitsevat ja täydentävät toisiaan, erottuvat selvästi toisistaan ja muodostavat luontaisia ja ihanteellisia pareja. Heterotapaisuus on merkittävä osa sitä prosessia, jossa nais- ja miestapaisuuksista tulee tottumuksia ja luonnollistumia.


**Työelämän sukupolitavat elettyinä suhteina**


Hoito- ja hoiva-alan töiden raskaudesta on puhuttu julkisuudessa viime aikoina paljon. Myös työolobarometrissä osoittava, että iso osa alalla työskentelevistä kokee
tuoksia sekä henkisestä että fyysisestä kuormittavaksi (Työölobarometri 2009, Kunta- alan työölobarometri 2010). Uupumuksen kaltaiset ongelmat tulkitaan usein henkilökohtaisiksi vastoinkäymisiksi ja liitetään henkilökohtaisiin ominaisuuksiin. Aja-
tellaa, että jos väsyttää niin pitää lenkkeillä enemmän, ja jos ei ymmärrä hoitaa
itseään, niin se on oma vika ja oma moka. Näissä selitysmalleissa yhteiskunnalliset
järjestykset ja institutionaaliset järjestelyt helposti unohtuvat.

Myös työelämän sukupuolistuneita käytäntöjä voi jäsentää sukupuolitapausuuksin
ja elettinä suhteina, jotka tuottavat naisille ja miehille erilaisia autonomian
tiloja (McNay 2004). Kuten kotitöiden jakamista koskevissa keskusteluissa, myös
työelämää pohdittaessa monet haluavat kiistää ja kieltää sukupuolen merkityksen.
Usein kuulee sanottavan, että asiat ovat kiinni ihmisenä eivätkä sukupuolesta.

Sukupuolen kielitämisessä on osaltaan kyse suomalaiselle sukupuolikulttuurille
tavanomaisesta puhumisen tavasta, diskurssista ja käytännöistä. Sukupuolen merki-
tys kielletään ja mies- ja naistapausuuksista vaietaan usein siksi, että niistä puhumi-
en koetaan sukupuolten välistä konsensusta häiritseväksi. Persoonat ja kokija-
ton puhe on tässä yhteydessä myös ”tasa-arvopuhetta”. Valtiollinen sukupuolten
tasa-arvoisuus perustuu idealle naisten ja miesten yhtäläisistä oikeuksista ja mah-
dollisuuksista. Uskotaan, että kun ei puhuta erikseen naisista ja miehistä, annetaan
eri sukupuolille yhtäläiset mahdollisuudet ihmisyyteen ja samalla edistetään tasa-
arvoa. (Veijola & Jokinen 2001, 156.)

Sukupuolen merkityksen ja sukupuoleen liittyvien erojen kielitäminen sekä yksi-
liöllisen toiminnan korostaminen ovat yleisiä reaktioita tilanteissa, jotka kyseenalais-
tavat sukupuolten välistä tasa-arvoa tai samanlaisuutta. Sukupuolen merkitys kui-
tenkin tunnistetaan – ja tunnustetaan – yleensä siinä vaiheessa, kun sitä tietoisesti
pohditaan.

Esimerkiksi hoivatyötä koskevien tutkimusten (Baines 2006, Worts, Fox & Mc-
Donough 2007, Hirvonen 2014, Husso & Hirvon 2012) mukaan miehet pystyvät
sääliyttämään maskulinisia toimintatapoja hoivatyön femininiestä luonteesta huo-
limatta. Myös ammatilliset terveysriskit ovat hoito- ja hoivatyötä tekevillä miehillä
vähäisempää kuin naisilla, eikä miehiltä esimerkiksi edellytetä hoivatöissä saman-
laista tunneytöitä tai toisen tarpeisiin vastaamista, kuten empatiaa, lämpöä, kuunte-
lemista, viereillä viipymistä ja emotionaalista tukea, kuin naisilta.

Wortsin, Foxin & McDonoughin (2007) mukaan sukupuolistuneet merkitykset ja
identiteetit muovaavat oleellisesti sitä, miten työntekijät kokevat, ymmärtävät ja
 tulkitsevat tekemäänsä työtä ja millaista toimijuutta he pitävät mahdollisena. Ihm
missuhdetyössä, erityisesti hoiva- ja hoitotyön kaltaisessa emotionaalisessa työssä,
käsitykset itsestä kiinnityvät työhön vahvasti (Hochschild 2003). Työssä tapahtu
vat muutokset, kuten uudelleenorganisoinnit, koskettavat työntekijöiden identiteeti-
tää ja arvokkuuden komekuva. Monet tutkimukset osoittavat, että työntekijät to
teuttavat tai vahvistavat myös sukupuoli-identiteettiään sukupuolitapaisesti työs-


Naistapaisen hoivaamiseen houkuttelevaan tunteisiin vetoavuuteen liittyvät odotukset vastuunnottamisesta ja huolenpitäjäksi asettumisesta, mikä on usein palkitse-


Lopuksi

Vaikka tasa-arvo on monilla alueilla edistynyt merkittävästi, sukupuolten väliset suhteet ovat pysyneet monella osin konventionaalisisin sekä kotona että työelämässä. Joillekin luontevalta tuntuva sukupuolistunut toimijuus on tietoinen valinta, mutta monissa tilanteissa sukupuolitapaissuudet voivat olla myös kuormittavia. Esimerkkejä naisten raportoinut työnjako on liittyyvä kielteliset kokemukset ovat yhteydessä epätasa-arvoiseen kohteluun selvästi useammin kuin miehillä, ja arvosatuksen puutteen kokemus on naisilla yleinen sekä töissä että kotona. Osa sekä kotitöiden jakamiseen että kodin ulkopuolella tehtävään hyvinvointityöhön liittyväästä tyytymättömyydestä selittyy sillä, että naisten työpanosta ei arvosteta. Arjen sujuvuudesta voi tulla taakka sekä kotona että töissä, jos töiden viemä aika ja niihin
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OSA III

ELETTÄVÄÄ ARKEA

Villasukka

Herroja pelkäämätön Eeva

Suunnistus hyvään elämään

Uusi minä uudessa arjessa

Lasten arkinen toimijuus

Arki, hoiva ja yhteisresurssit
VILLASUKKA – YHTEISÖLLINEN KERTOMUS MORAALISESTA HYVÄSTÄ

LEENA KOSKI

Kukaan ei voi olla kovin pelottava, jos hän käyttää villasukkia. Ehkä villasukat voitaisiin ottaa pakolliseksi pukineeksi kaikille osapuoille esimerkiksi työhaastatteluihin? (Pihlajaniemi 2017/ A.)

Syksyn tullessa, iltojen pimetessä ja viiletessä sosiaaliseen mediaan alkaa ilmestyä kuvia jaloista, joissa on villasukat. Usein kuvissa on myös merkkimuki, jossa on kahvia, teetä, kaakaota tai viiniä. Mahdollisesti kuvissa on myös kynttöitä.

Kuva: Kirsti Hassinen ©

Kuvateksteissä kerrotaan usein siitä onnellisuuden tunteesta, jonka jalassa olevat villasukat, lämmin koti ja pehmeä sohva tuovat kesän jälkeen. Viesti sisältää ajatuksetta, että villasukka kruunaa arjen.

Nyt kun on pimeää ja kylmää, on ihana sytyttää lämpökynttilöitä ympäri kämppää, laittaa lempi villapaita päälle joka on jo vuosia vanha mutta silti niin ihana ettei sitä voi heittää pois. Kirskkana kakun päälle, villasukat! Mikäään ei ole ihanämpaa kuin viettää itaa kotona, villasukat jalassa ja nauttia kynttilöiden valaisemasta koirista perheen kanssa. (Poseland 20.9.2017 / B.)


**Villalangasta tehty sukka: historiaa**

Villasukka mielletään usein osaksi erityisen suomalaisesta kulutturia. Siihen kiinnitety nostalgisia mielikuvia, joita on kanonisoitu esimerkiksi laulussa Mummon kaappikello. Laulun on sanoittanut Reino Helismaa ja se esitettiin ensimmäisen kerran vuonna 1950 elokuvassa ”Kaunis Veera”:

\[
\begin{align*}
\text{Hiljaa mummon vanha kaappikello raksuttaa} \\
\text{Mummon pienen pintin lämpimässä.} \\
\text{Mummo kutoo sukkaa hämärässä,} \\
\text{Sukkaa jonka lapsensi saa.}
\end{align*}
\]


Vaikka villasukka on osa kansallista kuvastoa, se ei kuitenkaan ole suomalainen keksintö. Villasukkan, kuten puikoilla neulomisen ja naisten tekemien käsitöiden keksimisen historia yleensäkin, on suureksi osaksi hämärä. Puiset puikot ja villaset, silkkiset tai muista luonnonmateriaaleista tehdyt langat ovat hajoavaa ainesta, eikä historiallista aineistoa käskyötekiikoiden synnystä ja kehittymisestä ole juu-


Vaativimmilla malleilla tehtyjä sukkaa ei ole tarkoitettu piilotettavaksi talvi- tai kumisaappaihin vaan pidettäväksi näytteillä. Villasukka on ainakin osittain muun -tautunut käyttöarvosta myös näyttöarvoksi. Tutkija Minna Haver toteaakin Ylen uutisten toimittajalle:

Käsittöitä ei enää tehdä siksii, että olisi tarve tai pysyisimme lämpiminä. Kaikkea saa kaupasta. Oman taidon näyttäminen muille ja persoallinen ilmaisu ovat tulleet keskeiseksi syksyn kutoa ja virkaa. (Pelto 2019.)

Käsityöllä toimijat (teolliset, kaupalliset, koulutukselliset ja aatteelliset) ovatkin nimenneet 2000-luvun alkuvuosikymmeniä neulomisbuumiksi. Kansatieteilijä Anna Rauhala toteaa toimittaja Pia Purran (2016) haastattelussa:


Villalankayarits Novitan kaupallinen johtaja Marita Halonen arvioi vuosittain neu -lottavien villasukkien määrää Ylen uutisessa 2016 todetten, että vuosittain Suomessa myydään 10 miljoonaa Novitan villalankakereää: ”Kyeisellä määriällä jokainen suoma-lainen saisi kaksi sukkaparia” (Siirilä 2016). Novita ei luonnollisestikaan ole ainoaa

---

4 Kymmenittäin villasukkakuvia voi katsoa esimerkiksi Ylen uutisartikkelista (Siirilä 2016).
Villasukka-aineisto ja tutkimusmenetelmä

Villasukka on moninaisten hyväntekeväisyyystapahtumien vakiotuote. Internetiä selaamalla löytyy lukemattomia tapahtumia, joiden myyntitutotteiden joukossa on villasukka, tai joiden ainoa myyntitutote on villasukka, tai joissa villasukkia pyydetään lajioitettavaksi johonkin erityiseen kohteeseen (esimerkiksi veteraanit, pakolaiset, lastensairaalaat). Villasukkia neulotaan myös yhteisneulontana (entiseltä nimeltään ompeluseura) virtuaalisissa villasukkayhteisöissä, joita on esimerkiksi Facebookissa useampia.

Huolimatta villasukan saavuttamasta näyttöarvosta, sen tulemisesta ”salonkikel-poiseksi” kuten Ylen uutisessa (Siirilä 2016) todetaan, on todennäköistä, että suurin osa suomalaisista villasukkista – omiin mukaan lukien – elelee edelleen näyttöarvonsa varassa kumi- ja talvisaappaiden lämmikkeenä ilman että niihin on lisätty muita arvoja. Tässä artikkelissa en kuitenkaan käsittele sellaisia villasuuksia, vaan niitä, jotka ovat lisämerkittyjä.

Villasukka-aineisto ja tutkimusmenetelmä


5 Käytän tässä artikkelissa verbiä ”neulot”, koska neulominen kuuluu itäisille murrealueille ja artikkelin julkaistaan Itä-Suomen yliopistossa. Läänsimurteiden alueella kasvaneena olen kuitenkin oppinut, että villasukkia ”kudotaan” ja se mikä on tekeillä, on ”sukankuudin”. Aineisto-otteissa käytetään kumpaakin verbiä, ehkä kunkin kirjoittajan murreetaustan mukaisesti. Käsityösaanosta murrealueisiin liittyvistä erimerkityksisyysistä ks. Koivusalo 1981.
aineisto tai analyysi sisällä tietoa yksilöllisistä ihmisselbekteista se ei ole eettisten
ohjeiden tarkoittamaa luvanvaraisista tekstää (ks. Internet Research Ethics 2016).

Villasukasta blogeissa ja sosiaalisessa mediassa kertovat henkilöt näyttävät olevan enimmäkseen naisoletettuja, puikoilla neulominen on perinteisesti naisille ope-
tettu ja oletettu taito. Kertojat viittaavat monesti ikäänsä aikana, jolloin nuoruuteen liittyneet baareissa käyminen on jäänyt taakse ja elämä on saanut muita sisältöjä.
Osa kirjoittajista kertoo myös puolisosta tai elämänkumppanista ja/ tai lapsista, mutta kaikkien blogikirjoittajien perhestatus tai ikä eivät käy ilmi tekstistä, eikä niillä tämän analyysin kannalta ole suurta merkitystä. Muutamat kirjoittajat kerto-
vat myös ammattinsa, erityisesti jos se liittyy jonkinlaiseen elämäntapavalmennukseen, hyvinvointiyrittäjyyteen tai vastaavaan, jolloin blogi saattaa olla myös yrityksien
mainoskanava. Tällaisia blogitestejä aineistossa on neljä. Artikkeleissa puolestaan haastatellaan usein käsityöalan ammattilaisia ja käsityön tai kulttuuritieteiden tutkijoita. Tutkijahaastatteluita olen käyttänyt jonkin verran myös tämän artikkelin lähtökohtissa, koska en ole löytänyt varsinaista villasukkaa käsittelevää tutkimus-
kirjallisuutta. Monissa lehtiarikkeissa haastatellaan naisia, joiden tiedetään neul-
lovan tai neuloneen runsaasti villasukkia esimerkiksi myyjäisiin tai hyväntekeväisyyteen. Osa artikkeleista perustuu lehden tekemien lukijakyselyiden tuloksiin.

Analysi on aineistoläähtöinen. Luin aineistoa kiinnittäen huomiota toistuviin
teemoihin ja niiden variaatioihin ensimmäisenä lähtökohtanaan sellaiset kertomukset, jotka alun perin olivat havahduttaneet minut sosiaalisessa mediassa. Toisena
lähtökohtana lukemiselleni olivat ajatukset arjesta ja arjen järjestyksistä. Aineistossa
villasukkaan liitetään monenlaisia merkityksiä, tunteita, kokemuksia ja arkisia ole-
misen ja tekemisen tapoja sekä mielelentiloja. Näiden lisäksi villasukka alko
näyttävytä moraalisena tekona ja esineenä, jolla on kuljetettavanaan merkityksellisiä vieste-
jä. Julkiseksi kirjoittetuina tekstienä analysoin aineistoa yhteisöllisenä kertomukse-
na. Kaikki villasukasta kirjoittavat naisoletetut kertoivat samaa kertomusta vain
melko pienin variaatioin, osassa teksteyjä toistetaan jotain ajatusta jopa sanasta sa-
naan. Variaatiot syntyvät pääasiassa siitä, kerrotaanko villasukan käyttämisestä vai
sen tekemisestä. Kysyn siten, minkälainen yhteisöllinen kertomus villasukka on. Minkälaisiin elämisen kysymyksiin kertomusta kerrotaan?

**Villasukka arjen mielelentilana**

Suurin osa elämästä on arkea, ei juhlaa. Villasukat jalassa tekee mieli nostaa jalat
puolille, hidastaa askeleita ja nauttia pienistä asioista: kupillisesta kalviossa, sylissä
ovelasta lapsesta tai kissasta ja päivätkurusta. Maanantaiamuna jalkaan puutut
villasukat saattelvät leppoisasti alkavaan viikkoon, illan unisukat hyvään yöön.
(Pihlajaniemi 2017 /A.)

Villasukka on pieni ja tavallinen, hyvin arkinen esine. Aineistossa villasukan ja
arjen yhtäläisyyttä ja yhteenkuuluvuutta korostetaan selkeästi. Se on tullut esiineek-
si, joka määrittää arjen kokemista. Se on sellainen “pieni teko”, joihin Eeva kiinnittää arjen.

 Eddie elävä ja muokkaava subjekti tekee pieniä tekoja ja arjesta itselleen elettävää.
Samaan aikaan hänen on suhtautettava tekemisensä jo maailmassa oleviin kerrostumuihin. (Jokinen 2005, 31.)


Villasukat tietävät, että tässä on arki, sinun elämäsi. Harhairlessani työpaikan käyt- tövillä, työstä aiheutuva stressi ei tunnu enää ylitsepääsemättömältä, kun jalassa on villasukat. Ystävä, joka tarjoaa iltaeet ja kehottaa lainamaa villasukkiin, kun kyyhötät rauniona sohvan nurkassa, on moninkertaisesti rauhoittavampi kuin hiljaisuusretrit ja itsensälytäminiskurssi. (Aaltola 2014 /A.)

Kun on seissyt koko pitkän päivän korkkareilla (syy: puhdas turhamaisuus), mikään ei ole ihanampaa kuin sujautaa kotiin tultua villasukat jalkaan.
Villasukat ovat muutenkin kaikista vaatekappaleista ehdoton lemparini. Miksi?

Hyvän elämän merkkinä villasukka voidaan liittää mihin tahansa. Se esiintyy aatteellisten instituutioiden ja yhteisöjen, elämäntapavalmentajien, hyvinvointia ja hyvää elämää myyvien sivustojen vakiosymbolina. Esimerkiksi Elomediasssa 2018 ilmestyneessä artikkelissa sekä mainostetaan että referoidaan Sanna Wikströmin ja Jutta Gustafsserin kirjoittamaa Tsemppikirjaa:

”Kun kohtaat elämässä ilon hetkiä, pysähdy nauttimaan niistä. (…) Voit herätellä hyvää elämässäsi kiittämällä pienistäkin asioista: peitosta, auringosta, villasukista, ystäviä, väireistä, ihan mistä tahansa. Kun pystyt itse ”kääntämään” aivojasi hyvän havainnointiin yhä uudelleen ja uudelleen, hyvän näkemisestä alkaa tulla elämän tapa. (Elomedia 2018 /A.)

Villasukka on sellainen maailman kerrostuma, joka voidaan aktivoitaa lähes milloon tahansa ilman suuria ponnisteluja. Pienten onnenhetkien tuoja se järjestäytyy siihen kuvastoon, jossa yksilön onni muodostuu hänen omista teoistaan, valinnois-


Siirtymänä villasukka symboloi samaa koko elämän rauhoittumista kuin ratkaisuna arjen ja palkkatyön ahdistavuuksin. Villasukka on merkki ylenpälttisen ”tohkeilun” ja sääntälyn (Jokinen 2015) loppumisesta. Se kiinnittää ihmisen paikalleen: sohvannurkaan, nojatuoliin, ruokapöytään, sänkyyn, oman mielen sisällä syntyvään hiljaisuuteen.

Vapaa-ajalla tärkeimpää asioita minulle ovat jooga, hiljentyminen ja meditointi, it-sensä kehittäminen, naiseus, tanssi ja läheisyys, ystävät sekä hyväntekeväisyys. Olen nautiskelija ja saatakin löytää minut ympäri vuoden villasukat jalassa viltin alla, teekupponen (tai hyvä punaviinilasillinen) kädessä. (Pinja Bruun /B.)

Myöhäiskapitalistiseen nostalgiaan liittyvät affektit kuten hidastaminen, rauhoittuminen ja ”omana itsenään” olemisen illusorinen unelma materialisoituvat villasukkaan. Se asettuu palkkatyön, suorittamisen ja kilpailuvaatimusten ahdistavuuden hetkelliseksi ratkaisuksi, koska se ”ei vaadi mitään”. Se muuntaa arjen ole-
Villasukka tekemisenä

Kun taitaa neulomisen perusteet, touhusta tulee nopeasti varsin rentouttava.
Lempeä sormien liike ja puikkojen hellä kilinä vasten toisiaan antavat kropalle ja
pääkopalle mahdollisuuden unohtaa kaiken muun. Parhaimmillaan kutos saa pääsee
flow-tilaan, jolloin puikot liikkuvat kuin itsestään, eikä mieltä paina yksikään mur-
he. (Kukkonen 2017/1A.)

Arjen ongelmien ratkaisijana villasukka sijaitsee ihmisen jalassa. Joku sen on kui-
tenkin tehnyt, jostain se on hankittu. Seuraavassa katson sitä, miten villasukka teh-
dään ja mitä sen tekemisen kerrotaan merkitsevän.

Villasukan tekeminen kerrotaan aineistossa kahdella tavalla: taitona ja tunteena.
Useimmiten nämä kaksi yhdistyvät, koska aineistossa sukan tekemisestä kertovat
toisilleen ne, joiden ei tarvitse katsoa jokaisen silmukan, kerroksen, kantapään tek-
emisen tai kärrikavennuksen ohjetta YouTuben opetusvideoista (esim. NovitaTu-
be 2014, Tikkurilan Martat 2012). Opetusvideot on suunnattu aloittelijoille, ja ne
alkavat neuvoilla siitä, miten silmukat luodaan. Videoiden kommenttikentissä ker-
rotaan, miten ajatus kyvyttömyydestä neulaa villasukka on ahdistanut jo vuosia, tai
kuinka mummon aikanaan opettama taito oli päässyt unohtumaan. Useimmat
kommentoijat iloitsevat siitä, kuinka videoiden avulla villasukkia on syntynyt jo
useita pareja, joskin on myös kommentteja, joissa tuskailaan sitä, että videoakaan ei
auttanut, koska siinä oletettiin katsojan jo osaavan. Naisoletetuille kuuluu taito
neulaa edes jonkinlainen villasukka?

Aineistossa villasukan tekemisestä kertovat käsityötaitturit. Käsityötaitturuu
kerrotaan huolettomana, vihelleen kuljettuna matkana, joka alkaa satunnaisesti
löytyniöistä lankakeristä ja päättyy kiilakavennusten kautta nauhakavennukseen. Se
kerrotaan ”aivottona” puuhana, jossa puikot lipuvat ”omaa tahtiaan” ohi ”ristiin
vahvistettujen” kantapäiden

Ensimmäiseen pariin otin värikkään Fabelin ja jonkun Regian, jonka vyöte on sit-
temmin huidellut jonmekin piiloon. Otin nelosen sukkapuikot ja loin 55 silmukaa.
Neuloin 30 krs 2 oikein, 3 nurin. Sitten kaventelin jokaisesta nurjasta osuudesta
silmukan pois, jää 44 silmukkaa. Näillä neuloin varren 24 cm pitkäksi. Sitten tein
kantalapun 22 silmukalla, joustinneuleella, lopussa sileällä. Käänsin kantapään ja-
olla 6-10-6. Ja sitten varpaista kohden kiilakavennusten kautta. Neuloin jalkapöydän
päällä edelleen joustinta, muuten sileää. Kärjessä on leveä nauhakavennus. (Vanut-
tunut villasukka /B.)


**Flowtilaa, meditaatiota, terapiaa, nollausta, mindfulnesia, joogaa, selväjärkisten oppiumia, toaattista omaa aikaa.** Näillä sanoilla neulojat kuvailevat sitä tilaa, johon mieli valahtaa, kun sormet tarttuvat puikoihin. Hartiatt tentoutuvat ja mieli rauhoittuu. (...) Kirsi saa lopuksi tiivistää satojen naisten ajatukset. Hän toteaa, että neulominen tekee onnelliseksi. Kun ottaa puikot käteen, huulille nousee kuin itsenään hymy. Samalla saa olla ylepeä siitä, että jotkaa suvussa kulkevaa käsityöperinnettä. (Lehtovaara 2017 /A)

Samana vuonna Kodin Kuva-lehti selvitti lukijoiden kokemuksia erityisesti villasukkien neulomisesta. Lehtijutussa pyrittiin myös rohkaisemaan uusia villasukkun tekijöitä korostamalla, että jotain oppii, kunhan harjoittele ja on "itselleen armollinen", ei anna virheiden haitata, uskoo itsensä, ymmärtää itse tehdyn villasukan tärkeyden ja on siitä ylepeä.

*Pitää nauttia omasta osaamisesta, kehittymisestä ja luovuudesta. Ja lopuksi tie työaste käytännöllisestä kauneudesta, jota saa aikaan.* (Laurila 2017 /A.)

Mummon tuvan hämärästä villasukan neulominen on matkanut jälkimodernien trendien liepeille puheena osaamisesta, luovuudesta ja kehittymisestä. Sen avulla voi osottaa sukupolvien ketjussa kulkevaa käsityötaitoa, mutta sen tekeminen osottaa myös avaimeksi mielen sisäisiin, rauhoittaviin ja rentouttaviin voimii. Villasukan tekemiseen imeytetään suunnilleen kaikki muodikat ilmiöt.

*Hitaan elämän peruspilarit ja neulominen kuuluvat intohimoisen harrastajan mieletestä hyvin yhteen. – Kun kuuntelet kuulokeista äänikirjaa ja neulon, uppoudun omaan maailmaan, jossa ei ole tilaa muille ajatuksille. Se on todella rentouttavaa ja tuo hyvän mielen. (Holopainen 2019 /A.)*

Sekä jaloissa pitämisenä että etenkin tekemisenä villasukka kerrotaan pakopaikeana elämän murheista. Villasukka voidaan nähdä eskapismina, joka luo illuusion kosketuksen saamisesta siihen aitoon todellisuuteen, jonka arveillaan löytyvän oman mielen sisäisyystä. Vaikka villasukka tekemisenä kurottautuu lähelle työtä

**Villasukka moraalisena tekona**

*Jos pitäisi valita yksi vaatekappale, joka symboloisi suomalaista lähimmäisen rakkautta, eldottaisin villasukkaa. Kun pistää sukan jalkaan, saa samalla tuntee lämmön ja huolehtimisen, jota sukan kuten on kerrosten sekäan liittänyt. Suomessa lahjoiotaan sukkia tuntemattomille ja kudotaan kuolleelle ystävälle taivassukat.* (Otsamo 2017 /A.)


Villasukat tuovat tullessaan niiden saajalle tuulahduksen lämmöstä, pehmeydestä, rentoudesta, ehkä muiston mammasta tai mummosta. Kun annat villasukat lajhaksi, ikään kuin tietty lämpö levää saajan ja vastaanottajan välille. (Kehrä / A.)


Villasukan kantamaksi viestiksi aineistossa kerrotaan välittäminen, rakkaus ja lämpö. Lahjana annetun villasukan viesti ei liity sen taidokkaaseen kuviointiin, kaunuteen tai rahalliseen arvoon, vaan sen tekemisen prosessiin: joku teki omen käsinn ja rakastavin ajatuksin nämä sukat minulle. Jos joku on äiti tai mummo, villasukkaan neulottu rakkaus on aivan erityistä, mutta myös kenen tahansa herttaisen tädin tekemä villasukka kantaa viestiä maailmasta vielä löytyvästä hyvyydestä.


---

6 Toisin lähes kaikkiin tehdasvalmisteluihin villalankoihin on lisätty keinokuituja ja niiden käsittelyssä on käytetty kemikaaleja ja värälöydetä.

7 Villalankojen sijasta eläinperäisiä tuotteita kartattavat käyttävät esimerkiksi bambuviskoosi- tai puuvillalankoja. Ekologisessa moraaliteettisessa myös puuvilla on varsin ongelmallinen raaka-aine.

Villasukassa on jotain erityistä. Se on tavallana kaikkein lämpöisin vaatekappale. Kun pakolainen saa villasukat, hän ehkä ajattelee, että joku tietty ihminen on ne hänelle tehty. Hänet on toivotettu tervetulleeksi itse neulotuilla villasukilla. (Salamon 2015 /A.)


Villasukan (lisä)arvo

Sukat valmistuvat silmukka silmukalta, kerros kerrokselta. Omin käsin neulominen on miltei kapinaa maailmassa, joka ihanno tehokkuutta, suorittamista ja saavuttaamista. Hitaasti valmistuvat villasukat ovat osoitus siitä, ettei kaikkien asioiden ar-
Villasukan arvon mitta ei ole siihen käytetyn työn ja materiaalien määrä muutettuna rahaksi. Vaikka olisi kuinka rivakka neulojaa, käsin neulotun villasukan tekemi-seen käytetyn ajan muuntuminen sellaiseksi palkaksi, jolla voi tulla toimeen on vaikeaa. Villasukan arvo määritetäänkin moraalisena – se on hyvyyttä, siunausta, välittämistä, solidaarisuutta, rakkautta ja onnea, vastakohtana muutoin kylmäksi ja välipitäämättömiä kerrotuille maailmalle.


Mikä olisikaan suomalaisempi ja lämpimämpä tapa kuin villasukat. Villasukassa on monta silmukkaa, joista jokainen kertoo, että maailmaan mahtuu välittämistä. Maa-

---


Villasukkakertomuksessa naiset pyrkivät pitämään asutettuna sellaista pientä tilaa, jossa villasukka jalassa, sukankudin puikoilla tai sukka maailmalle lähettetynä haastaa sen kapitalististen markkinoiden logiikan, joka saa maailman tuntumaan kylmältä, rakkaudetomalta ja armottomalta. Villasukka on kertomus saavutettavissa olevasta hetkellisestä harmoniasta ja yhteisen hyvän löytymisestä jälkimodernin yksilöllistyneessä, hajautuneessa ja taloudelliseen tehokkuuteen sidotussa moraalissessa kosmologiassa.

Lopuksi: villasukka siirtää


Ihan hetki sitten
vielä oli kevät
Edes siihen
en ehtinyt mukaan
Vai ehtikö kukaan

Herään tuulen ulvontaan
Nyt jo lehdet kellaistuvat
On kadonnetut tutut kukat
Kaivan kätköstään villasukat.
Una Reiman (cit. Hallatar /B.)
Villasukka on historiansa aikana siirtynyt feodaalisesta kapitalistisiin luokkasuhteisiin ja jälkikapitalismiin yksilöllistettyihin rakenteisiin. Se on siirtymä arjesta eiarkeen, ahdistuksesta sisääseen harmoniaan. Villasukka kuljettaa sukupolvia eteen-ja taaksepäin, erottelee hyvän pahasta ja merkitsee elämän käänekokhdat. Lopulta valkoisesta langasta neulottu kuolinsukka (taivassukka) saattaa ihmisen viimeiselle matkalleen.

Lähteet

Aineisto (artikkelit, blogit, videot)

Artikkelit (A)


Blogit (B)

Viiskymppiä ja villasukat.

Videot

  https://www.youtube.com/watch?v=QF6vlz6vRMw
  https://www.youtube.com/watch?v=_YEOWLQ7tDA
  https://www.youtube.com/watch?v=m955gfslkL0
  https://www.youtube.com/watch?v=uIvPmyvsaqs

Kirjallisuus


Juuri ennen myllyä joet yhtyvät. Ensin ne virtaavat rinnakkain, päätämättömänä ja kauan unelmoidun läheisyyden ujustuttamina, kunnes ne sulautuvat yhteen ja huukvat toisiinsa. Joki, joka lopulta virtaa ulos tästä myllynalukseen sulatusuunnista, ei ole enää Valko eikä Musta. Se on värkevä virta, joka kevyesti pyörittää jyviä jauhavaa myllynratasta.” (Olga Tokarczuk: Alku ja muita aikoja s. 7, Otava 2007.)


Alusta asti oli selvää, että lukupiirissä jokainen saa valita luettavan kirjan omalla vuorollaan.
MERVI LÄTTI

Eevan kanssa kävelyllä ja muut kirjasiskot


Muistan elävästi myös sen käveleytämme keväisessä metsässä, jolloin Eeva kertoi perusteilla olevasta lukupiiristä, sen teemasta ja mahdollisista jäsenistä sekä tiedusteli, haluaisinko tulla siihen mukaan. Ilmiselvää oli, että halusin mukaan ja jännityksellä jään odottamaan ensimmäistä kokoontumistampaa. Ja kokoontumiset kirjasiskojen kanssa ovat jatkuneet jo yli vuosikymmenen!


Lukupiirimme on kokoontunut ja luettavat kirjat ovat vaihtuneet. Kuin huumamatta olemme itsekin saaneet matkan varrella lisää ikää. Lapset ovat kasvaneet ja etsineet paikkansa maailmassa, olemme juhlineet tasavuosia, uusia ylioppilaita, eläkkeelle jäämistä tai milloin mitäkin, ja mikä parasta – Eevasta on tullut Ompun mummi.
MAIJA GYLÉN

Sun kanssas Eeva


Ensimmäinen kokoontuminen


Helmi tarjosi meille herkullista soppaa ja kun jälkiriokakahveja juotiin, oli pu­heensorina jo äänekästä. Varsinaiseen aiheeseen eli kirjallisuuteen siirryimme vasta ruokapöydän antimien jälkeen. Tämä sama kaava, tai voisiko se olla jopa rituaali, on toistunut sen jälkeen kaikissa tapaamisessa. Ensin istahdetaan ruoka­ tai kahvi­pöydän äärellä ja vaihdetaan kuulumiset. Sen jälkeen ravittuina ja elämäntilanteet päivitettyinä siirrymme pois pöydän ääreltä ja avaamme kirjat.

Emäntä valitsee kirjan

**Kiertävä emännys ja napakka ohjelma**

Samalla sovimme, että seuraava tapaaminen on Eevan kodissa, joka tuolloin sijaitisi Noljakassa. Siitä vakiintui tapa, että tapaamisten emännys kiertää vuorotellen jokaisen osallistujan kodissa. Jo alussa totesimme, että liian tiheään ei meidän kannata kokoontumisia järjestää. Tavaksi tuli, että kokoonnunme noin kerran kuukaudessa tai puolessatoista, ja kokoontumisten kestokin on yleensä napakka parintuntinen.Varsinaisten lukupiirin tapaamisten lisäksi me tietysti tapaamme eri kokoonpanoissa niin elokuvien, teatterin, lounastreffien, jumppaharrastusten kuin ulkoilunkin merkeissä.

**Mitä on tullut luettua?**

Reilun kymmenen vuoden aikana olemme lukeneet yhdessä lähes sata kirjaa. Suuririn osa teoksista on romaanuja. Listalla on ollut faktaa ja fiktiona, jännitystä ja romantiikkaa. Myös muistelmia, tietokirjoja, scifiä, sarjakuvia, näytelmiä ja runoja olemme lukeneet ja niistä on väliin kiihkeästikin keskusteltu. Toisaalta mukana on ollut teoksia, jotka ovat saaneet kaikilta vain myötäasuista palautetta. Tilanne, jossa kaikki kiittävät käsiteteltävää kirjaa, ei ehkä kuitenkaan ole se kaikkein hedelmällisin tilanne lukupiirissä, koska keskustelua ei silloin synny. Onneksi usein kuultu kommentti lukupiirissämme on: ”Enpä olisi ikinä tätäkään kirjaa lukenuut, jos sitä ei olisi lukupiirin valittu.”


Eevan kanssa metsässä ja rajatiloissa


nelma tihkuu mieleeni edelleenkin, ja teos käsittelee myös kipeitä rajoja kojootteja tutkivani naisen ja niitä metsästävän miehen rakkaustarinan kautta.

**Teema ja sen huokoisuus**


- **Eeva Kilpi:** *Naisen päiväkirja*. WSOY 1978.
- **Antti Tuuri:** *Perhokalastuksen alkeet*.
  Otava 1978.
- **Barbara Kingsolver:** *Täyttymyksen kesä*.
  Like 2004.
- **Eeva-Kaarina Aronen:** *Maria Renforsin totuus*.
  Teos 2005.
- **Raymond Carver:** *Mistä puhumme kun puhumme rakkaudesta*.
- **Aleksandra Salmela:** *27 ja kuolema tekee taiteilijan*.
  Teos 2010.
- **Rosa Liksom:** *Hytti nro 6*. WSOY 2011.
- **Pekka Hiltunen:** *Vilppitömmästi sinun*.
  Gummerus 2011.
- **Riikka Pelo:** *Jokapäiväinen elämämme*.
  Teos 2013.
- **Juhani Karila:** *Gorilla*.
  Otava 2013.
- **Qais Akbar Omar:** *Yhdensän tornin linna*.
  Otava 2014.
- **Rein Raud:** *Rekonstruktio*.
  Like 2015.
- **Yasunari Kawabata:** *Kioto*.
  Tammi 1968.
- **Klas Östergren:** *Twist. Siltala 2016*.
- **Hanneriina Moisainen:** *Kannas*.
  Kreegah Bundolo 2017.
- **Melba Escobar:** *Kauneussalonki*.
  Aula & Co 2018.
- **Michele Obama:** *Minun tarinani*.
  Otava 2018.
**TUULA-LIINA VARIS**

**Itseäni paremmassa seurassa**


Kirjailijana olen käynyt puhumassa kirjoistani monenlaisissa lukupiireissä, suurissa ja pienissä, miesten vetämissä ja naisten vetämissä, tilaisuuksissa, jotka muistuttavat pientä seminaariaja sellaisissakin, jotka muistuttavat hyvin toimeentulevien ihmisten kahvikutsuja notkuvine herkkupöytineen. Olen käynyt lukupiireissä, joissa puhutaan kilpaa ja lukupiireissä, joissa vain aktiivisimmat puhuvat ja useimmat ovat hiljaa.

Meidän pieni kuuden naisen lukupiirimme on ainutlaatuinen. Sen kiinteys ja toinen toisensa ymmärtäminen ja aika samanlainen tapa käsitellä kirjoja ja puhua niistä ovat johtuneet ehkä siitä, että ikäerot eivät ole ylettömän suuret. Ikäeroista huolimatta elämme samassa mailmassa, yksityiselämässämmekin samojoko-meiksi kokeneina, ja jokaisella on takana pitkä kirjallisuusharrastus. Se ei tee meistä samanlaisia, mutta helpottaa keskinäistä ymmärrystä.

Nainen on jo lukupiiriiä perustettaessa ollut sen teemoissa keskeinen. Ja myös naisten kirjoittama kirjallisuus, uusi ja vanha, muistelmat ja romaanian, fiktio ja fakta. Kun naiset lukevat naisten kirjoittamaa kirjallisuutta ja keskustelevat siitä, he eivät keskustele vain kirjasta vaan myös sen kirjoittajasta. Siitä keskustelu laajenee kirjoittajan aikakauden kulttuuriin ja yhteiskuntaan. Kaikkina aikoina naiset, heidän elämänsä, ovat olleet määritellymiä ja heidän vapautensa *aidatumpaa* kuin miesten, eri aikojen protestit ja kapinatkin todistavat siitä. Vanhempien ja nuorempiin nais-

SUUNNISTUS HYVÄÄN ELÄMÄÄN

AINI PEHKONEN

Usein hyvästä elämästä tulee ‘sun juttu’ ja sosiaalisista ongelmista oma syyn (Jokinen 2017).


Hyvästä elämästä

Kaikki onnelliset perheet muistuttavat toisiaan,
mutta jokainen onneton perhe on omalla tavallaan.

(Leo Tolstoi, 1877)


1) Elämä eli mahdollisuus elää koko elämänkaari.
2) Ruumiillinen työ eli mahdollisuus hyvään terveyteen, riittävään ravintoon ja suojaan.
3) Ruumiillinen eheys ja koskemattomuus eli mahdollisuus liikkua vapaasti paikasta toiseen, ilman pelkoa väkivallasta, mahdollisuus seksuaaliseen hyväan ja omaa kehoa koskevaan päättävävaltaan.
4) Aistit, mielikuvitus ja ajattelu eli mahdollisuus käyttää aistejaan, mielikuvitustaan, ajattelukykyään ja järkeään.
5) Tunteet eli mahdollisuus kiintää ihmisiin ja asioihin, mahdollisuus rakastaa ja surra, ikävöidä, olla kiitollinen ja suuttua.
6) Käytännöllinen päättely eli mahdollisuus muodostaa käsitys hyvästä elämästä ja kriittisesti reflektoida omaa elämänkulkuaan.
7) Yhteenkuuluvuus eli mahdollisuus elää yhteydessä tosiin ihmisiin täysipainoisessa vuorovaikutuksessa ja mahdollisuus elätyä toisten asemiin sekä mahdollisuus tulla kohdelluksi arvokkaana ihmenenä.
8) Muut lajit eli mahdollisuus kantaa huolta elämistä, kasveista sekä nauttia harrastuksista.
9) Leikki eli mahdollisuus kokea iloa, leikkiä ja pelata sekä nauttia harrastuksista.
10) Ympäristön hallinta eli mahdollisuus osallistua omaa elämään koskevaan poliittiseen päätöksentekoon ja poliittikkaan yleensä.


1) **Hyvä elämä** sijaitsee ennen kaikkea jokaisen pään sisällä, se on asennekysymys.
2) **Hyvä elämä ei ole helppo,** vaan siihen kuuluu rankkakin kärkmys, jos se kohdalle osuu.
3) **Hyvä elämä on nykyhetkessä elämistä.** Pienestäkin ja tavallisestakin iloitsemista, ei oleilua tulevan odotuksessa tai menneen muistelussa.
4) **Hyvä elämä on hyviä suhteita toisiin ihmisin.** Puolisoon, perheeseen, ystävään tai yhteisöön.
5) **Raha ja omaisuus ovat yliarvostettuja sivuseikkoja.** Hyvään elämään kuuluu, ette tulee toimeen. **Liika omaisuus jopa estää hyvää elämää.** Elintasosta puhuttaessa sana vaatimattomuus saa uuden kaiun: se on sitä, ette vaadi.

Hyvää elämää ja sen edellytyksiä on pohdittu myös tulevaisuustyöpajoissa. Tulevaisuuden tutkija Leena Ilmola (2018) järjesti **Hyvän elämän -työpajoja**, joihin osallis-

**Hyvän elämän riskitekijöitä**

*Helppoa on tehdä ihminen hulluksi.*
*Ota häneltä pois kaikki.*
*Katso kuinka kunnallisesti hän käyttää työtä.*
 *(Claes Andersson, 2003)*


Yksinäsuminen tai perheettömyys ei suoraan ilmennä sosiaalisten suhteiden murenemista, sillä yksinäsuminen voi olla henkilön valitsema elämäntapa (Gallie ym. 2003). Yksin eläminen on etenkin miehille riskitekijä silloin, kun henkilö kärssii samalla myös muista syrjäytymiselle altistavista tekijöistä kuten sairastumisesta ja työottomyydestä. Syrjäytymisvaarassa olevien oman kokemuksen mukaan nimenomaan yksin eläminen oli se tekijä, joka oli eniten yhteydessä heidän syrjäytymisuhkaansa. (Ojala & Kontula 2002.) Ongelmat voivat tuolloon kärjistyä, koska myöskään työ ei tarjoa yksin asuvalle työttömälle mahdollisuutta järjestää ajankäyttöä sekä saada yhteisiä kokemuksia työkaveriiden kanssa (Ervasti 2004).

**Elämän koreus**

_Ei ole suurempaa onnea ihmiselle_

_kuin että hän voi, tohtii ja tahtoo toteuttaa niin perinpohjaisesti_

_kuin suinkin kaikkia oman olentonsa syvyyksissä piileviä mahdollisuuksia._

_(Eino Leino, 1915)_


Lähteet


Tolstoi, Leo (1877). Anna Karenina. (Suom. Eino Kalima (1910).) Helsinki: WSOY.


UUSI MINÄ UUDESSA ARJESSA – 
SYRJÄKYLÄSTÄ KAUPUNKIIN 
OPISKELEMAAN MUUTTANEIDEN NUORTEN 
KOKEMUKSIA JA KERRONTAA

PÄIVI ARMILA, MARI KÄYHKÖ & VILLE PÖYSÄ


---

9 https://www.nuorisotutkimusseura.fi/hankkeet/nuoret-ajassa


Quo vadis?


nüitä tulkintoja edelleen jakamalla ne fyysisen ja sosiaalisen kaupunkitilan omaksi tekemisen teemoihin.

**Kulmilla ja kahviloissa**


_N [ammattikoululaispoika]: ...peräkyliä tähtiin niin tota, sillön ku myö ekan ker-ran nousiin linja-autoon et noni lähetään asuntolalle niin oihin se aina semmo- nen wow, mä oon Kessa, en nyt tiää, ei nyt kovin erikoiselta tuntunuu mut silti oli se silleen et vau tään on vähän isompi paikka ku tuo Käpykylä, myö silti mittään junt-eja oltu, kyllä myö osattiin liikkuu siellä ja tälleen mutta nykyään se on ihan pe-ruskauraa ei siellä on niin on silleen et joo, tos on tommonen ja tos on tommonen, ennen se oli silleen et käyään vähän tutkimassa täätä paikkaa ja, kaikki tuntu vähän silleen uuelta, vähän niinku ois aloittan uuen elämän, ainakin uuen vaiheen elämässä, no niinku aloitettiiinku._

traditionaalisen isojaon molemmilla puolilla liikkuka vakoistutkinnon suorittaja voi kiinnostavasti sekä pyöriä että piipahdella molemmissa kohtaamisten ja itsen esittelemisen maisemissa.

N [ammattikoululaistyttö]: No oikeestaan vaan oleskelua ja kiertelemistä ja sitten jutteluun jostain tai jottain syömistä ostaa jostain, saatetaan istuu siellä pöyrillä ja ollaan, ei niinku mittään erikoista tavallaan. [...] No joo kyl mi siis tuttuja kouluporukoitaki nään siellä, mutta kylhän semmonen, istuu aina tietysä pöydässä yks ryhmä ja toisessa toinen ja silleen, et miunkin kaverit ne on aina yks porukka ja sit mie vaan sinne silleen jos mie nään ne.

N [tyttö, joka suorittaa kolmostutkintoa]: Pyöritään kauppoilla ja tuhlaataan turhaan raha.

H: Onks se [kauppeskeskuksen] ympärys vai?

N: Aika lailla joo, siellä jossain, ollaan vaan, silleen, ku ei jaketa mennä kottiin. [...] Tietysti siis mitä nyt näitten lukiolaisten kanssa jos sattuu aikataulut yksin niin saatetaan käyvä kahvilla tai jotain.


N [ukiolaistyttö]: Onhan se, asuu tääl kaupungissa, on mahollisuukasia käyvä shoppaillemassa ja sitten on miettynyt mitä voisin esim uinnia aloittaa ja tämästä, mitä ruveta käymään jossain, eri paikoissa, ollaan siskon kanssa juteltu et voisi tutustuu kaupungin kulttuurielämään, tämästä että pääsee halutessaan, että suitten sieltä Käpykylästä päässy minnekkään käymään. Että ku on erilainen ympäristö mitä siellä Käpykylässä niin sitten on, ite rikastanu sellasta erilaista, et yhtä maailmankuvaa mut sellasta mimmosta voi elämä olla, ku ite silleen maalata oon, ja ehkä just mitä sanoin niin on aikaa itelle ja silleen enempi, miettii, ja tietysti pystyy käymään paikoissa.

Osa tutkimuksemme nuorista asuu viikot (tai pidemmänkin ajan) opiskelukaupungissaan; eräällä heistä on jopa ostettu oma pieni rivitaloauntono. Tästä on tynnä kuitenkin muodostunut yksi tutkimuksemme nuorten place making -projektin tärkeä etappi ja kokoontumispaikka, erityinen käpykyläläisiä nuorten oma kaupunkisoppi. Tässä julkiselta kontrollilta piillosa olevassa – ja siinä suhteessa poikkea-

N [ammattikoululaistyttö]: On vapaampi olo [asua omillaan kaupungissa] ja sitten niinku äitiikään ei niinku joka päivä soittele eikä kysele että mitä kuuluu.


**Kaupunkikatseen muovaama minä**


N [liukiolaistyttö]: ...tällai tu saa keskustassa olla niin ihan muuten vaan kavereiden kaa jaän yön tänne ja käyty esim syömässä tai leffassa ja usein on tullu ku oli esim loma, semmonen viikon loma, niin otin vaan kotoo läppärin ja lukiokirjat nukkaan ja tuun tänne ja menin tonne Coffee Houseen istumaan ja kirjottaa sitä äidinkielen esseitä että siel on semmonen paikka missä mä sillon tällön meen vaan viettää aikaa että, otan aina sitten ison kupin kahvii ja koneella alan kirjottelee tai tekemään joitin juttuun, sitten usein vaan nään kavereita tällä.
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H: No mitäs kaupungissa, semmonen hyvää mieltä tuottava juttu?
N [ammattikoululaispoika]: Varmaan semmonen että on tosi pitkän aikaan kaveri- den kanssa ku viettää aikaa, sillä hiihtolomalla, miulla ei ollu tarkotus, miuli ol tarkotus vaan pitää seuraa yhelle henkilölle, ku myö tultiin linja-autolla, edestaka- sin, että mie oon vaan siellä linja-autossa mukana, että mie meen, lähen seuraavalla bussilla [takaisin kotiin Käpykylään], mutta sit mie näinkin että oli muitakii [kaup- pungilla], sit mie attelin et mie käyn juttele niille ja sitten tota jääkin siiven ka- veriks ja sitten tota se hujatihin varmaan kaheksan tuntii etteen päin siitä, mie olin joskus kymmenen aikanä kotona ja lähin kahden aikanä, ja oli tarkotus tulla kolmelta kottiin, se siiä oli just semmonen, kerranki saanu jotain, oli varmaan pa- ras lomapäiviä.

Osalle työistä kaupunkiin kouluun pääsemisen puolestaan merkisti jo ennakkoon odotelutta ja sittemmin toteutunutta konkreettista, mentaalista ja sosiaalista pesäeroa kotipaikkakunnan kuihtuneeksi, kyttäileväksi ja juorulukulttuurilla kylläste- tyksi kuvattuun ilmapiiriin (myös Käyhkö 2017). Kaupunkielämän alkaessa eteen on avautunut peruskoululaiskaisista leimoista ja roolituksista tyhjentynyt uusien suhteiden kirjo.
H: Mikä siinä sit [syjräseudun yläkoulussa] oli hankalaa?
N [ammattikoululaistyttö]: Mie jäin vähän ulkopuolelle kaikista välillä [...] jos ne oli sopiu ne et menee jonnekin niin kaikki muut olis kutsuttu paitsi miut niin oli se vähän silleen. [...] Ei sitä oikeestaan ulkopuolinen silleen tajunnu, mutta oli se aika hankalaa, ysi- ja kasiluokka, en mie muuta toivonu ku et mie pääsen pois. [Nyt] mul on kaverite ja sit kaverin kautta saa taas uusia.
H: Sit puhuit [aiemmissa haastatteluissa] paljon siitä juoruilusta ja perheen tai vanhempien sisarusten leimasta ja silleen, niin onks se [muutto toiseen kaupunkiin] sit vapauttanu jotenki?
N [lukioalaistyttö]: Onhan se ku ei tiitä suoraan minkälainen se oot ollu ja, ei pysty sanomaankaan, et se on se et nyt ne pitää eka tutustuu minnuun etkä ne voi mit-tään pääteelläkkään. [...] No, miten, käyttäydyn ainaski ihan eri tavalla, tai yritin ainaski että, silleen että puhun vähän eri tyylillä että ei silleen niin ronskisti niinku täällä tuli puhuttuu, kaikikian tunsi niin ei jaksanu enää ajatella mut siellä [kaupungissa] sit vähän yrittää olla vähän hienompi ja ..sais vähän paremman kuvan.


N [ammattikoululaistyttö]: Joo no se on kyllä ihan totta [että kaupungissa joutuu miettimään enemmän ulkoista olemustaan], mut sat on niitä päiviä ku ei oikeesti jaka panostaa yhtään koulussa siheen, mut on se eri asia ku käyt Käpykylän koulu niin en mie jaksanu ajatella yhtään, mut sat ku menee [kaupunkiin] niin kylläh sin sitä vaatteita mietti enemmän et mitä sie laitait päälle ku kummink jät jonneki kaupungille niin mueluumin sellasta että en ihan mitä sattuu laita päälle, oon mi siit aika tarkka silleen.
N [lukioalaistyttö]: Siellä [Käpykylässä] ei ollu minkäänäköisiä ulkonäköpaimeita, koska se väestö oli niinku varmana viiskytprosenttisesti jotain eläkeläisiä, kumminkkin näytti aina paremmalle ku kaheksankympipiset mumnot niin, ei sit tarvinnu laittautua mitenkään hirveemmin.

Myös haastattelemillemme pojille kaupunkiin siirtyminen on tuottanut ulkonäköpaineita; poikien tulisi näyttää samanlaisilta ja noudattaa ”porukoiden perusvaate-tusta”. Poikien puheesta ei kuitenkaan vality samanlaisista kontrolloiduksi tulemisin
kokemusta kuin tyttöjen – kunhan näyttää suunnilleen samalta kuin toisetkin, porukoissa voi liikuskella jokseenkin levollisesti.

**Arkista arkeen asettumista**


Kaupungin omaksu tekeminen näiden nuorten kohdalla on merkinnyt tilan monitasoista haltuunottoa, spatioalis-sosiaalista autonomiaa (siinä määrin kuin se ylipääätään on nuorten kohdalla mahdollista, ks. esim. Rannikko 2016) ja kaupunkipääoman (Tolonen ym. 2018) kartuttamista. Uusia arjen paikoja on tehty omiksi vähitellen, porukoihin soljahdellen, oman vapauden rajoja testaillen, uusista liikkumisesta, tekemisen ja tutustumisen mahdollisuksista iloten, tai ainakin ne tiedostaen. Paikan tullessa tutuksi ovat mahdollistuneet myös lokaalisti erityyvien nuorisokulttuuristen tapojen ja verkostojen sisäistäminen, yhteisöstatuksen saavuttaminen omaksi koetussa porukassa. Kun on oppinut paikan, on oppinut sen ihmiset – ja kun on oppinut ihmiset, on oppinut lisää paikkaa. Nuorten elämässä näihin place
making -projekteihin ovat liittyneet myös omat riskinsä, eivätkä kaikki urbaanit mikroterritoriot ole olleet heille sosiaalisesti tai psykologisesti turvallisia. Tästä on kuitenkin kerrottava joskus kokonaan oma tarinansa.

Lähteet


Granovetter, Mark (1973). The strength of weak ties. The American journal of sociology 78 (6), 1360–1380.


Harris, Anita & Wyn, Johanna (2009). Young people’s politics and the microterritories of the local. Australian journal of political science 44 (2), 327–344.


LASTEN ARKINEN TOIMIJUUS YLIRAJAISEN PERHE-ELÄMÄN KONTEKSTISSA

LAURA ASSMUTH

Yhtenä punaisena lankana Eeven tuotannossa on kulkenut pohdinta yksilön toimijuudesta, sen muodoista, määristä, rajoista ja nyansseista. European journal of cultural studies-lehdessä vuonna 2016 ilmestynessä artikkelissaan hän kirjoittaa:

(A)gency as a productive tool in social analysis has been contested on several grounds. One stream of critique attacks the tendency to reduce agency to individual sovereignty. … Meanwhile, the theory may fall behind in dealing with minor, daily and habitual action. What then remains not theorized are the ‘ordinaries’ of daily life, often performed by women, the working class, children, people of colour, disabled people and queers, and consequently, agency as a term tends to remain androcentric and bourgeois (see Adkins 2002, Skeggs 2004). (Jokinen 2016, 86, ks myös Jokinen 2005.)


Eeva käyttää käsitettä epävarma arjen toimijuus teoreettisena välineenä pohtiesaana ja analysoidessaan (naisten) hentoa ja haurasta toimijuutta, yhdistellen päällekkäisiä ja lomittaisia termejä pieni toimijuus ja arjen (arkinen) toimijuus (Jokinen 2016). Pieni toimijuus koostuu Honkasalon mukaan (2009, 62) vaatimattomista ja minimaalisista arkisista teoista, ja arjen toimijuus viittaa erilaiisiin toistuviin toimintoihin kuten ruoanlaitto, siivous, omplemeninen, leipominen, ja “doing something all the time without a visible aim to change anything”.

Tämän kirjoituksen tulokulma arjen toimijuuteen nousee lapsuuden tutkimuksen perustavanlaatuisesta metodologisesta vaikeudesta: miten nähdä lapsuutena, miten tavoittaa lapsen kokemuksia ja näkemyksiä. Miten lapsen pieni tai suuri toimijuus, tai sen puutheet ja rajoitteet, oikein ilmenevät? Entä millaista on ylirajaisen (transnationaalin) lapsuuden toimijuus? Yritän osoittaa, että arjen toimijuuden nä-
kökulma antaa tarpeellisia välineitä ylirajaisen lapsuuden ymmärtämiseen sekä teoreettisesti että metodologisesti.

Olemme kansainvälisenä monitieteisenä tutkijakollektiivina10 hyödyntäneet
temme konteksteina ovat perheiden ja eri perheenjäsenten liikkuvuus ja muuttoli-
ke Baltian maista, Romaniasta ja Venäjältä Suomeen ja Norjaa. Olemme tutkineet
ylirajaista lapsuutta osana mainittujen maiden välistä perhemuuttoa; emme siis
erota lapsia omaksi erilliseksi ryhmäkseen. Teoreettisiksi tarkastelulukemiksi olem-
me toimijuuden lisäksi ja siihen yhteen kietoutuvan valinnetta infrastruktuurin ja
ruumillisuuden. Kysymme, minkälaiset merkittävät infrat kehystävät ylirajaista
lapsuutta. Millaisia ruumillisia kokemuksia ja millaista toimijuuutta ylirajainen,
liikkua ja liikkuvuutta edellyttävä lapsuus tuottaa juuri näässä infrastruktuurei-
sa? Tutkimusmetodologiana on monipaikkainen, pitkäaikainen, jaksoittainen ja
ylirajainen etnografinen kenttätyö, joka on tapaustena riippuen sisältänyt osallis-
tuvaan ja osallistavaa havainnointia, sadutusta ja piirrätystä (Siim ja Telve 2019),
kuljeskelua, perhe- ja yksilöhaastatteluja sekä visuaalisia menetelmiä. Tutkijat ovat
kyöskennelleet kentällään useimmiten monikielisinä pareina, ja kaikki ovat voineet
hyödyntää vuosien kokemusta etnografeina ja vahvaa tunteamusta tutkittavista
konteksteista ja ihmisistä.

Muuttoliike vaikuttaa lapsiin suuresti riippumatta siitä, muuttavatko he itse ra-
jojen yli vai pysyvätkö kotimaassaan vanhempiensa muuttaessa ulkomaille tai käy-
dessä töissä toisessa maassa. Lapset ovat myös usein aikuisten muuttopaätösten
keskiössä, siirtolaisuuden, myös turvapaikan hakemisen tai ulkomailla työskente-
lemisen, yleisin ilmaistu syy on vanhempien pyrkimys taata parempi elämä lapsille
(Boehm 2008). Ensii silmäyksellä puhtaasti taloudelliseen tai poliittiseen ylirajaisuu-
teen viittattavaan ilmiön taustalta voidaankin asiaa tarkemmin tarkasteltaessa löytää
tekijöitä, jotka selkeästi liittyvät pyrkimykseen turvata lasten ja tulevien sukupolvi-
en hyvinvointi (Coe ym. 2011, 3–5, 11). On tärkeää huomata, että lapset osallistu-
vat, reagoivat ja sopeutuvat heille merkittävien aikuisten, kuten vanhempiensa,
muuttopaätöksiin. Tutkimusryhmämme ja muiden etnografiasta lapsuustutkimusta
teheiden analyysiasta käy hyvin ilmi, että lapset sekä tulkitsevat uudelleen että
vastustavat ja kriisoivat aikuisten valintoja. Lasten aktiivista toimijuuutta on koros-
tanut muun muassa Piperno (2011) Itä-Euroopan ja Välimeren alueen välistä muut-
toliikettä koskevassa tutkimuksessaan. Lasten toimijuudesta on kyse myös silloin,
kun siirtolaisvanhempien lapset kehittävät uudessa maassa asuessaan ylirajaisia

10 Kiitän kyseisten tutkimushankkeiden muita tutkijoita: Marit Aure, Agnese Bankovska, Darius Dauks-
sas, Anca Enache, Marina Hakkarainen, Aija Lulle, Airi Markkanen, Piilu Siim ja Keiju Telve. "EST-
FIN trio" Assmuth, Siim & Telve ovat tutkineet Viron ja Suomen välistä muuttoliikettä vuosina 2014–2019 mm.
jakaen kenttätoimista ja aineistojaan. Kiitän etenkin Piilu Siimilä monivuotisesta yhdessä kirjoittamisesta.
käytänteitä, joiden kautta saattaa muodostua uudenlaisia kosmopolitiittisia identiteettejä. (Haikkola 2012, Benjamin & Kuusisto 2016.)

Lapset nähdään suurimmassa osassa tämänhetkistä yhteiskuntatutkimusta aktiivisina toimijoina, jotka ovat kykeneviä muokkaamaan omaa elämäänsä ja vaikuttamaan siihen, samoin kuin vanhemiensa ja muiden läheistensä elämään. Lasten odotetaan olevan hyvin joustavia ja kehittävän väälineitä, joiden avulla työstää ja käsittää omaa suhdettaan maailmaan ja sen merkittäviin paikkoihin. Lapset myös toimivat perheissään kulttuurisina välittäjänä ja päätoösentekijöinä. (Ní Laoire ym. 2011, Coe ym. 2011.)

Muuttoliiketutkimukseen sovellettuna ajatus lasten itsenäisestä toimijuudesta on suhteellisen uusi. Lapset on useimmiten mielletty (uuteen kotimaahan) integroitumisen välilineinä, vanhempien puutteellisen kielitaidon kartuttamisen luonnollisuina apureina ja/tai suojelun tarpeessa olevina, erityisen haavoittuvina yksilöinä. On kuitenkin tärkeätä huomata, että sinänsä tervetullut toimijuuden korostaminen ei poista lasten tutkimisen monia metodologisia ja eettisiä vaikeuksia. Aikuisen tutkimisen on aina hyvin vaikea saada selkoa perheiden elämästä ja lasten toimijuudesta siinä (Oswell 2013, Str pandell 2010). Koska olemme kiinnostuneita lasten kokemuksesta, olemme väistämättä joutuneet pohtimaan sitä, edellyttäkö lasten tutkimus erityisiä metodologisia ratkaisuja.


**Ylirajaisten perheiden lapsset suomalaisessa koulussa ja koulutusjärjestelmässä**


Pihla: Mitä sää pidit ajatuksesta, että tulisiis tänne [Suomeen] toiselle luokalle?

Andreas: No en tiedä itseakään, koska me, isä oli täällä Suomessa aikaisemmin töissä ja äiti työskenteli Virossa tarhassa. Sitten isä tuli väillällä Viroon ja me kävimme hänellä Suomessa kylässä, mutta sitten me ei haluttu enää olla niin, että olemme erillään ja sitten ajattelimme tulla kanssa Suomeen asumaan. (Poika, 10v; kahdenkeskin haastattelu)


Lapsen näkökulmasta tarkasteltuna vanhemman tai vanhempien työskentely ulkomailla tarkoittaa, että vaikka lapsen arki muuttuu, hänen ei välttämättä tarvitse luopua muista läheisistään, ystävistään ja tutusta ympäristöstään. Vaikka perheenjäsenen ulkomailla työskentely voi tuoda mukanaan konkreettisia materiaalisia etuja myös lapselle, hänen voi olla vaikea hahmottaa tämän ratkaisun ”välttämättömyyttä” tavalla, jolla aikuinen sen ymmärtää tai lapselle perustelee. Sekä pendelöinti että koko perheen ulkomaille muutto ovat ratkaisuja, joista päättävät ennen kaikkea vanhemmat. Päätökset voivat tuntua lapsen näkökulmasta sekä mielivaltaisilta että yllättäviltä.

Pihla: Muistatko milloin vanhempasti rupesivat puhumaan siitä, että he haluavat, että muuttaisitte myös tänne [Suomeen]?

Silver: En kuullut siitä, oli vaan yksi tarhapäivä, olin ihan normaalisti, en tennyt siitä mitään ja sitten ope puhui kaikille, että maanantai on sitten Silverin viimeinen tarhapäivä täällä ja mä olin ihan etä MITÄ! (Poika, 11v.)

---


Laura: Okei, sitten te vanhemmat aloitte keskenänn puhua siitä, mutta aloitteko te heti puhua siitä myös lasten kanssa, siitä että muuttaisitte kaikki yhdessä Suomeen?
Äiti [lapsilleen]: Muistatteko te miten se meni?
Vanhempi tytär: Joo, muistan, sää kysyit meiltä et mitä me tykättäis jos me kaikki muutettais Suomeen vuodeksi. Teillä oli niinku sellan idea. Meän vanhemmat esitti sen meille jotenkin näin.
Äiti: Niin, ja mitä sitten tapahtui?
Vanhempi tytär: No me vaan huugettiin ja riideltiin.
Laura: Niinku: ei, ei, ei!
Äiti: Joo, koko ajatus tuntui lapsista ihan hirveältä. Mutta ihan totta, onko tällä sitten ollut niin kamaa?
Vanhempi tytär: On! On todellakin!
Nuorempi tytär: Enemmän tai vähemmän hirveetät. [Äiti nurahtaa].
Äiti: Mutta onhan tässä vaikka kuinka paljon hyviä puolia!
Vanhempi tytär: Niinku esimerkiksi?
Äiti: No, vaikka se että olette oppinut kuinka ihmiset elää toisessa maassa. Sitä te ette vielä osaa arvostaa.
Vanhempi tytär: No, ei todellakaan osata.


Lähteet


ARKI, HOIVA JA KYSYMYS
YHTEISRESURSSEISTA

MIKKO JAKONEN


Länsimaisen ajattelu- ja kulttuuriperinteen piirissä arki ja hoiva muodostavat perustan, josta maskuliinitset herokset lähtevät fyysisille tai älyllisille sankariiretkilleen, ja johon he voivat turvallisesti palata. Kreikkalaisten pelkäisivät ennen kaikkea *hestian* eli kotiliiden sammumista: ilman sitä eivät sankarit löytäisi kotiin (Vernant 1991). Niinpä esimerkkisi Odysseuksen vaimo Penelope odottelee uskollisesti ja tekee ahkerasti kotitöitä, purkaa yöllä sen, minkä on päivällä kutsunut, jotta kodin
piirin lähes luonnolliselta tuntuva siveellisyys ei turmeltuisi (Homeros 1962). Tästä itsesiassaa sankarillisesta ylläpitävästä työstä huolimatta edes länsimaisen rationaalisen järjen suuret kriitikot Theodor Adorno ja Max Horkheimer eivät uhraa arjen ja hoivan ajattelulle sanaakaan, sillä heroisoin ja teknisellä (keinot-päämäärät) rationaliteetilla varustetun miesseikkailijan kriitikki on tärkeämpää kuin arkipäiväis-ten itsestäänselvyyksien ajattelu ja toisinajattelu. (Adorno & Horkheimer 2008.)


mutta tästä huolimatta arkielämää tai hoivaa on toistaiseksi ajatteltu tai tutkittu vain vähän commons-käsitteistön kautta. Yhteisresurssien tutkimus voisi kuitenkin hyötyä huomattavasti juuri arkielämän ja hoivan aspektien mukaan tuomisesta tutkimuskentänä.


Mitä yhteisresurssit ovat?


Perinteisinä esimerkkeinä yhteisresursseista toimivat luonnonresurssit ja -varat, kuten puhdas vesi, ilma, viljelyskelpomaina, riistaisat metsät, kalaiset järvet ja niin edelleen. Lisäksi erilaiset luonnonvarat kuten kaivannaiset tai vaikkapa polttoja rakennuspuuta tarjoavat metsät voidaan nähdä yhteisresursseina. Näiden resurs- sien omistusoikeus on hankalasti määrittävissä ja ne hyödyttävät suoraan tai väliillisesti laajaa ihmisjoukkoa, mahdollisesti koko ihmiskuntaa. Yhteisresurssien, kuten kalavesien yksityistäminen voi myös uhata tietyn ihmisyhteisön elinehtoja. Yhteisresurssit voivat olla kaikkien vapaasti käytettävissä, kuten marjat ja sienet
jokamiehen oikeuksissa, tai sitten niitä voidaan hallita jonkin yhteisön taholta, esimerkiksi kala-, laidun- ja metsästysmaissa.


Kolmanneksi yhteisresurssien tyyppiksi voidaan esittää erilaiset konkreettiset sosiaalisesti muotoutuneet yhteisresurssit, joiden toteuttaminen ja tässä mielessä omistusoikeus on ainakin periaatteessa kartoitettavissa, sillä ne perustuvat palkkatyölle. Tästä huolimatta täällaiset yhteisresurssit eivät suoranaisesti kuulu kenellekään ja ovat yleensä valtioiden tai kuntien ylläpitämiä. Näitä ovat esimerkiksi kaikille käytettävissä avoin (open access) koulutus- ja terveydenhoitojärjestelmä. Myös tietyt kulttuuriperintöön tai esimerkiksi kaupunkitilaan liittyvät yhteisresurssit ovat olla tällaisia.


Valtavirran commons-keskustelussa arjen ja hoivan tematiikat eivät ole olleet toistaiseksi hallitsevia kysymyksiä. Tähän on monia syistä, kuten keskittyminen


Teoreettisesti yksi mielenkiintoisimmista kiistoista commons-keskustelussa liittyy juuri julkisten palveluiden eli käytännössä hoivan ja arjen ratkaisujen commons- luonteeseen. Tiukimmat teoreetikot eivät laske julkisia palveluita yhteisresurssseiksi, sillä vaikka palveluiden käyttö on avointa, universaalia ja lähes ilmaista, on tuotato palkkatyö- ja sitein rahavälitteistä. Näkemykseni mukaan julkiset palvelut tulisi etenkin hoivan ja koulutuksen osalta kuitenkin laskea nimenomaan yhteisresursseseiksi, vieläpä poikkeuksellisen laajasti ja omnistuneesti toteutetuiksi. Commonsien pitäminen vain vaalton tai kuntien, siis yleisesti julkisen sektorin, ja toisaalta yksi- tyisen sektorin ulkopuolisena toimintana voi auttaa commonsien teoreettisessa mää-
Sosiaaliset yhteisresurssit 2000-luvun talouden keskiössä


Perinteisessä kapitalistisessa teoriassa hyödykkeet on lähtökohtaisesti erotettu niiden yhteisresurssseihin liittyvästä alkuperästä. Tämä on ymmärrettävä, sillä raaka-aineiden ja maa-alueiden rajaaminen sekä niiden jalostaminen tuottaa konkreettisia, yksilöitäviä ja mitattavissa olevia tavaroita, valmistusprosessin aikaansaamia lopputuotteita. Olennaisin asia on kuitenkin se, että itse yhteisresurseja ei voida sellaisenaan vaihtaa tai jaella markkinoilla. Tavaramuotoa, yksityisomistusta ja rahaa tarvitaan markkinoiden aikaansaamiseksi. Tässä prosessissa yhteisresurssit tulevat suljetuiksi yksityisomistuksen ulkopuolelle, samalla kun ne kuitenkin muodostavat yksityisomistuksen perustan.

Siksi jatkuvasti elävä sosiaalinen kudelma on samaan aikaan yhä useamman tuotantoprosessin ja erityisesti hyödykkeen perusta ja tuo hyödyke itse. Selkeimmät esimerkit tästä löytyvät arkipäivästämme, kuten kaikkein menestyneimmistä, tähtittieteellisiä markkina-arvoja saavista sosiaalisen median tuotantoprosesseista ja hyödykkeistä. Esimerkiksi Facebook, Twitter ja Instagram ovat lähtökohtaisesti sisällöltään täysin tyhjiä: ne eivät tarjoa mitään muuta kuin alustan sosiaalisuudelle sen kaikissa eri muodoissa. Näiden täysin sosiaalisiin yhteisresursseihin perustuvien jätityshoidon tuotteet ovat koneita, jotka louhivat yksilöllisiä tiedoistamme, haluistamme ja tunteistamme massadatassa (big data) myydäkseen sitä edelleen tietoliikennemarkkinoilla. Sosiaalisen median hyödykkeet perustuvat avoimeen sosiaalisuuteen, kieleen, kulttuuriin ja tietoon, ja samalla ne ovat tästä kaikkea ihmisille tarjottavassa rajattuessa hyödykemumoossa.


Länsimaisten hyvinvointivaltioiden suurissa julkisen sektorin yksityistämispyrkimyksissä on nähty myös pettämättömän markkinatoiminnan mahdollisuudet. Lakisääteinen hoiva mahdollistaa huomattavien verovarojen kierrättämisen hoivatalouden kautta yksityisomistukseksi. Tässä yksityistämisensä muodossa biokapita-
lismin julkinen yhteisresurssi luo suoran taloudellisen perustan hoivan tavaramuotoistamiselle, sillä hoivapalveluiden myyminen täysin vapaila yksityisillä markkinoilla ei olisi koskaan kannattavaa. Näin ei etenkään ole tilanteessa, jossa yksityisten hoivapalveluiden rinnalla toimii laadukas ja tehokas julkinen hoivaan keskittyvä yhteisresurssi.


Tästä johtuen niin leanauks kuin monet muut biokapitalismin toimintatavat uhkaavat myös paradoksaalisesti tuhota niiden itsensä määrän sosiaalisisi yhteisresurssseihin perustuvan tuotteen perusluonteen. Hyödykemuotoistetut sosiaaliset yhteisresurssit voivat vain tiettynä rajaan saakka luopua niiden rakennusmenetelstä eli sosiaalisuudesta, sillä tuotteena kaveripiiri ilman kaveraita (Facebook, Instagram), hoiva ilman läsnäoloa ja hoivaa (tavaramuotoistetut, digitoidut ja tehostetut hoivapalvelut), rakkaus ilman läheisyyttä (Tinder) tai ajatukset ja mielipiteet vailla sisältöä (Twitter) ovat ontoja ja väistämättä laaduttomia palveluita. Tyytymättömyys hyödykemuotoistettuihin yhteisresurssseihin, olivat ne sitten materi-
Onko vertaistuotanto talouden uusi muoto?


Yhteistuotannon ajatuksen mukaan kaikki luovat ja uutta tuottavat prosessit perustuvat jo olemassa olevan tiedon, ideoiden, tekoi- ja ilmaisutapojen ja muun vastavaan yhdistelyyn ja muunteluun. Rakennamme aina aikaisemman tiedon, kulttuurin ja toimintatapojen päälle ja sovellamme niitä jatkuvasti uusiin tarkoituksiin. Tämän vuoksi kapitalistiseen talouteen kuuluva ajatus hyvin kapeasta tekijänoikeudesta on pikemminkin tuotannon, toiminnan ja luovuuden este kuin niiden mahdollistaja. Tekijänoikeuskeskustelussa tehdään yleisesti erottelu ideoihin ja ilmaisuun. Perinteisesti on katsottu, että ideoiota, tietoa ja vaikutteita saa vapaasti käyttää uuden luomisessa, mutta esimerkiksi toisen taiteilijan originaaliiksi katsotun ilmaisun käyttäminen on luvanvaraista. Olennaista vertaistuotannon oikeudellisen säätyyn malleissa, kuten Creative Commons- tai GNU General Public License -järjestelmissä on se, että ne kiinnittävät huomioa tiedon vapaaseen saatavuuteen, sääntelyn joustavuuteen ja tilannesioidonnaisuuteen, sekä tekijöiden itsensä mahdollisuksiin kontrolloida työnsä tulosten hyödyntämistä.


Myös Eeva on tutkimuksissaan korostanut, kuinka arki on jatkuvan luomisen, muutoksen ja yhteensovittamisen paikka. Naistapaisessa työssä erilaisten heterogenisten elementtien, jatkuvasti muuttuvien aikataulujen, ruokamielystymisten ja niin edelleen yhteensovittamisen on arkipäivää, sillä arki ei rullaa eikä pyöri jää-mähtämillä tiukkoihin raameihin ja formaaleihin malleihin. Tietyistä jokaisella koti-taloudella on omat tapansa hoitaa asiat, mutta ajatus arjen tuotteistamisesta, sen suoritteiden mittaamisesta ja järjestämisestä kuulostaa pikemminkin arkielämän luovuuden köyhdyttämiseltä, kuin auttamiselta.


Arjen käytäntöjen muokkaaminen ja hallinta on ollut myös yksi keskeisistä tavoista tuottaa luokkaa ja hyvää naiskansalaisuutta modernilla ajalla. ”*Hyvää äitiys*” ja taito olla ”*hypo puoliso*” ovat vahvasti luokkaakäsitelyksiin, sekä niihin liittyviin sosiaalisen vertaistuotannon ja yhteisresursseihin hyödyntämiseen liittyviä kysymyksiä ja vaatimuksia. Nykykeskustelussa kodin antamien resurssien nähdään usein ole-van myös myöhemmän elämässä menestymisen ja pärjäämisen edellisyksessä. Kuten Beverley Skeggs (1997, 2014) on osoittanut, kodissa habitukseen omaksut luokkatapaiset toimintatavat ja -tyylit, kuten vaikkapa tietty puhetyyli, ovat sosiaalisia ja kulttuurisia resurseja, jotka seuraavat yksilöä eri tavoin yhteiskunnassa. Tietyn kotona ja kodin elinpäirissä opitut arjen antamat vertaistuotannon ja yhteisresursseien hyödyntämisen taidot eivät välttämättä toimi muissa yhteiskunnallisissa kon-
teksteissa. Luokkaan liittyviä toimintatapoja ja kulttuuria käytetään myös hyväksi esimerkiksi television tosi-tv-ohjelmissa, joissa yhtä aikaa neuvotaan työväenluokkaisia ihmisiä hillitsemään itseään opettamalla keskiluokkaisen minuuden malleja, sekä toisaalta rakentamaan työväenluokkaisuudesta halveksittavaa yhteiskunnallista abjektia. (Skeggs & Wood 2012.)

Vertaistuotantoa koskevissa keskusteluissa arjen ja hoivan käytännöt asettavat merkittävän haasteen erilaisille luovuuteen, tietoon ja tekniseen osaamiseen liittyville vertaistuotannon käsityksille ja käsittelytavoille. Hoivaamista ja arjen pyörrettämistä ei ole koskaan pidetty filosofisissa tai yhteiskunnallisissa keskusteluissa neroutena tai uutta sisältää ja ainutkertaisia innovaatioita tuottavana luovuutena. Päinvastoin, saatua hoivaa ja sujuvaa arkea on pidetty välttämättömyytenä, josta huolehtimeni ei ole voinut kuulua luovun tai tuottavan yksilön elämään. Tämä keskustelu on edelleen ajankohtainen, sillä kysymykset hyvästä vanhemmuudesta, hyvästä ja sujuvasta arjesta sekä virikkeellisestä lapsuudesta ovat inhimillisen päähän (human capital) aikakaudella niin yhteiskunnallisen keskustelun kuin myös taloudellisen tuotannon ytimessä. Kysymykset siitä, kuinka vertaistuotanto voi haastaa arjen ja hoivan hallintaan valjastettujen erilaisten sosiaalisten kommodifiikaatiokoneistojen toimintaa tulisi olla yksi keskeinen kapitalistisen yhteiskuntajärjestyksen ylitämmään pyrkivien keskustelujen aihe.

Uusi työ ja prekariaatio muuttavat arjen ja hoivan kenttää

Postfordistisessa taloudessa tuotanto ei keskity enää tehtaan ympäristölle, eikä tehdas määrittelle yhteiskunnallisen toiminnan ja ajan rytmii teollisuusyhteiskunnan tapaan. Postfordistisessa taloudessa markkina-arvoja luova toiminta tapahtuu ensiksi tuotteiden suunnittelussa, tutkimuksessa ja markkinoinnissa (ostavan yleisön luomisessa) sekä toisaalta tuotteiden globaalissa tuotantoketjussa, jossa eri puolilla maailmaa tuotetuista komponenteista kasataan massaräättäölöitä tuotteita kulutusvalle yleisölle.

Uudessa taloudessa (New Economy) toimiville yrityksille arvokasta pääomaa ovat korkeasti koulutetut, itsenäisesti organisoituvat ja työhönäpäintä tiloissa ja toimintatautoissa suhtautuvat persoonalliset tietotyöläiset ja luovien alojen työntekijät. Tämän kaltainen uusi työ (Jakonen ym. 2006) vaikuttaa juuri sellaiselta uuden globaalin ajan työlästä, josta moni unelmoi. Kansainvälinen, kosmopolitiittinen itsenäinen asiantuntijatyö on arvostettua ja se esitetään monissa populaarikulttuurin representaatioissa ihannoitavana.

Uusi työ ei ole kuitenkaan ainoastaan menestystä asiantuntijoiden juhlaa, vaan siihen liittyvät monia vanhoja ja uusia luokka-aseen liittyviä kysymyksiä. Yritykset ovat luoneet uusia joustotyön malleja sekä ulkoistaneet osaavaa työvoimaa. Monet yritykset ostavat mieluummin palveluita kuin pitävät kallista työvoimaa palkka-työssä. Tätä työvoimaa on kuvailtu perinteisen homogeenisien työväenluokan ja sen sisäisten, usein sukupuoltenmukaisesti segregoituneen työnjaon yllättäväksi hetero-


Yksi prekariaatiokeskustelun ja -tutkimuksen keskeistä ongelmista on ollut palkkatyöinstituutioita ja -normeja laajemman työelämän muutoksen yhteiskuntapolitiitten vaikutusten ymmärtämisessä. Prekariaatio ilmiöon todellisuutta alleviivaavat tutkimussuuntaukset ovat korostaneet prekarioituvan työelämän vaikutuksia niin yksilöiden kuin perheiden elämään, siis työelämää laajempiin arkielämään ja
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Toisin kuin joskus tarpeettomankin tiukkoihin vaatteisiin sullottu moderni työ, jälkiteollinen prekaari työ on murtautunut ulos modernille aiakaudelle tyypillisistä työhyönteistä omistuksen ja tavaramuotoisuuden (ammattimi/asiantuntevukset/erikoisalani jne.) rajoista ja instituutioista. Nykyisin ammattitaitoa tai asiantuntevumusta on entistä vaikeampi ”omistaa”, sillä se on hajaantunut lukuisiin erilaisiin yhteisresursseihin, kuten tietoverkostoihin ja -varantoihin, sosiaaliisiin ja henkilökohtaisiin suhteisiin. Kuten Eeva on useaant ohetteeseen huomauttanut, työstä on tullut yhä naistapaisempaa. Työn edellytyksenä ei ole niinkään tietty kapean huipputaitantutjatyön osaaminen, vaan pikemminkin kyky joustaa, soveltua, yhdistää ja organisooida heterogeeneisia asioita, tunteita ja tapahtumavirtoja. Kyse on Eevan ja Soile Veijolan käsitteellistämästä emännöinnistä (Veijola & Jokinen 2008), jonka perustana ovat erilaiset materiaaliset ja ennen kaikkea sosiaaliset yhteisresurssit. Yhteisresurssit ovat myös digitaaliallisia pilviä,appeja ja vastaavia digitaali-
sia työkaluja, jotka mahdollistavat heterogeenisen työnteen ja arkipäivän yhteensovittamisen jatkuvasti muuttuvan arkipäivän konteksteissa ja tilanteissa.


Yleisesti nykyaiakaiset tuotantovälineet ovat joustavia ja jatkuvasti päivittyyviä yhteisvarantoja, olivat ne sitten tietotekniikka välineitä, pilvissä (cloud) sijaitsevia tieto- ja datavaroja, tai sosiaalisia suhteita, verkostoja ja yhteisöjä. Näiden myötä työ on muuttunut monin tavoin liikkuvammaksi. Työtä tehdään kannettavilla tietokoneilla, tableteilla ja puhelimilla. Sosiaalisissa suhteissa, ammattimaisissa verkostoissa ja yhteisöissä työtä tehdään erilaisten internetpohjaisten tietoteknisten sovellusten avulla, videopuhelin, chatissa, sähköpostissa, sosiaalisessa mediassa ja videopalavereissa. Toisaalta on myös kovakkaiset tapaamiset, ystävyyssuhteita muistuttavat työsuhteet, yhteinen ajanvietto ja niin edelleen ovat tärkeitä nykyaiakaiselle sosiaalisuuteen ja kommunikaatioon perustuvalle työnteolle. Globaalissa taloudessa kiinni elävä uusi työ tapahtuu globaalissa ajassa, mahdollisesti kellon ympäri seitsemän vuorokautta viikossa.

Uuden teknologian ja sen luomien uusien yhteisresurssien mahdollistama työhön liittyvä liikkuvuus, paikattomuus ja eräänlainen ajattomuus on kaikkein voinmakkainta erilaisissa tietotyön ja luovan työn muodoissa. Yritykset ja julkiset organisatiorit ovat ottaneet käyttöön erilaiset etätyön ja joustotyön (flexible work) muodot. Esimerkiksi perinteinen toimistotyöaika ei jäsenyä ongelmitta monipuolisten aikavaatimusten läpäisemään työelämään. Yrittäjät, freelancerit ja palkkatyöläiset yliopistoista yrityksien tekevät joustotyötä kotona, mökillä, junassa, lentokoneessa, kahviloiissa, kirjastoissa, iltaisin, viikonloppuisin, öisin ja juhlayhínä. Toisaalta myös palvelualoilla työsuriutuksia vaaditaan kaikkina aikoina, joskus satunnaisesti kellon- ja vuodenajasta riippumatta. Prekaarin työn aikakausi ei siis tarkoita vain pätkätyöllisten ja pätkätyöttömiä kohtaamia arjen haasteita, vaan työn irpeleisuus ja projektiluontoisuus on kaikelle nykytyölle tyyppillistä. Merkittävä tasa-
Arki, hoiva ja kysymys yhteisresursseista 2020-luvun yhteiskuntapolitiikassa


Hyvinvointivaltion perinnön päivittäminen ei kuitenkaan ole itsetäällä selvää asia. Viimeisten vuosikymmenten aikana voimistunut negatiivinen poliittinen retoriikka julkisia yhteisresursseja sekä niiden väitettyä tehottomuutta ja huonoa laatua kohtaan on ollut voimakasta. Suomen kaltaisessa rikkaassa maassa voi myös unoh taa, että keskuudessamme on edelleen runsaasti niin suhteellista kuin valitettavasti myös absoluuttista köyhyyttä, joka on saanut 2000-luvulla erilaisia syrjäytymisen, syrjäytämisen, sekä sosiaalisten ja psykologisten ongelmien piirteitä. Yhteiskunnan polarisaatio on selkeä trendi myös pohjoismaisissa yhteiskunnissa.

Siksi yksi keskeinen yhteiskuntapolitiikan tehtävä 2020-luvulla on tunnistaa entistä paremmin työn, arjen ja hoivan prosesseihin liittyvät kysymykset yhteisresurs-
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Iiris Lehto, Lilli Aini Rokkonen & Pirjo Pöl-länen

Sosiaalireformisiiin kuuluu luontevasti myös vaatimus tutkia asiat kunnolla ennen käytäntöön pannaan syöksymistä tai ainakin ottaa vaari jo tehdystä uudistuksesta ja niiden kokemuksista (Jokinen 2017, 54).


Toinen tyyppitarina rakentuu Veran konstruoidun tarinan ympäristölle. Veran tarina pohjautuu etnografiseen tutkimukseen Suomen ja Venäjän rajalla asuvien venejänkielisten naisten arjessa. Veran tarina yhdistää transnationaalin informaalin hoivan formaaliin suomalaiseen hoivaan hyvinvointivaltiössä. Kolmas Johannan tarina, pohjautuu palkkayön reunamilla työskentelevien äidien haastatteluuihin, eikä tämäkin tarina ole kenenkään yksin kertoma, vaan se on konstruoinut tyyppi monista erilaisista kertomuksista.

Tämä teksti on hoivatutkijoiden puheenvuoro hoivan nykytilaan ja toivottavaan tulevaisuuteen. Teksti ei siis ole puhdas tieteellinen analyysi empirisistä aineistosta, eikä teorian ja aineiston välistä rajaa ole pyrittä tekstissä irrottamaan toisistaan – tyyppitarinoissa teoria ja aineisto käyvät jatkuvaa vuoropuhelu. Tutkijoiden omat arvot ja näkemykset hoivan tilasta ja tulevaisuudesta ovat tekstissä läsnä.

Hoivan kolme tulokulmaa

Helmin Hoiva vuonna 2049


Me asukkaat pääsemme säännöllisesti käymään meille merkityksellisissä paikoissa, kukin kuntonsa ja voiminsa mukaan. Oma kuntoni vaihtelee ja välillä menee useampi päivä tai viikko, että jaksan vain kuunnella äänikirjoja, ruokailun ja


Palataan ajassa muutama vuosikymmen taaksepäin vuoteen 2019, jolloin hoivapalveluista paljastui synkkää puolia, ja josta tämä muutos kohti nykyistä tilannetta taisi alkaakin.

**Nykyhoivan tilanne vuonna 2019**


**Vera vuonna 2019**

Mie oon Vera, ja minä oon muuttanut Venäjän Karjalasta Suomeen 1995. Se oli sitä aikaa, kun Neuvostoliitto oli juuri hajonnut, ja naisten tilanne uuden Venäjän alkuvuosina oli – no, sanottakoon hankala. Sieltä meitä lähti paljon nuoria naisia ”länteen” – Suomeen, monet aika paljon kauemmaskin. Minä tapasin Villen, joka oli


seen ja palkkatyön epävarmuuteen, mutta jotenkin sitä on aina tippunut jaloilleen ja selvinnyt. Sitä vaan olen monesti miettynyt, että onneksi meillä ei ole Villen kanssa yhteisää lapsia, niin ei ole tarvinnut elää väsyneen äidin elämää, ja olla kiinni siinä väsyttävääsä pikkulapsihoivassa ympärivuorokautisesti.


Vanheneminen ja kunnon huononeminen toki minua vähän pelottaa. Olen kyllä kuullut, että tulevaisuuden hoivakodeissa, joita ehkä tänne syrjäseuduillekin perustettaisiin, otettaisiin huomioon vanhusten yksilölliset tarpeet. Kuulemma olisi mahdollista päästä säännöllisesti vierailemaan myös itselle merkityksellisissä paikoissa – veisivätkö he minua Sortavalan Kuhavuorelle, jos minulla ei omat jalat enää toimisi? Tai entäpä jos pää pettäään ensimmäisenä, enkä pysty kommunikoimaan kun venäjäksi, saanko silti hyvää hoitoa?

Johanna vuonna 2019

Hengittelen viileää tuulta rannalla aivan yksin. Tämä on minun paikkani, jonne tulen silloin, kun kaipaan hiljaisuutta. Oikeasti kaipaan sitä kyllä koko ajan, koska aina on meteli, yhdellä on harrastusväliseen hukassa, toisella päivän neljäs uhmaksiukku. Alan kerrata mielessäni omaa elämääni. Minä olen tehnyt kaiken aina oikein ja mahdollisimman hyvin. Opiskelin itselleni korkeakoulututkinnon, valmistiin tavoiteajassa, menin naimisiin ja sain kolme tervettä lasta. Nyt koetan hakea töitä, kun kuopuksin on jo kohta kolme, mutta huomaan ajan ajaneen ylitseni, vaik-

Lopuksi: vuosi 2049


Johanna istahtaa taas lempipaikalleen rannalla, niin kuin hän on tehnyt jo vuosikymmeniä. Kauemmas rannalle näyttää tulevan muitakin, vanhuksia ja heidän
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Tämähetkellä Suomessa on käynnissä yksi sen historian suurimmista yhteiskuntapolitiiksen hallinnon muutoksista, sosiaali- ja terveysuudistus, joka on kytkeytä

maakuntatuudistukseen. Kyseessä on sen verran raju muutos, että sitä voidaan ku-

sua sote-seikaksi ja toteutuessaan se olisi yksi pohjoismaisen (naisystävällisen) hy-

vinvointivaltion historian suurimmista yhteiskuntapolitiiksen hallinnon muutok-

sista. (Jokinen 2017.)

Näin Eeva kirjoittaa vuonna 2017 julkaistussa Tehostamistalous-kirjan luvussaan Sote-seikan sukupuoli. Tekstissään Eeva käsittelee myös kiinnostustaan siihen, miten

uusiin johtamisoppeihin, kuten lean-tuotantomalliin liittyviä ideita ja oppeja

omaksutaan suomalaiselle julkiselle sektorille erityisesti terveydenhuollon ja sosia-

alipalveluiden työn organisointiin. Sittenmin Eeva tutkimusryhmänsä kanssa

ansoittui, kun Suomen akatemia myönsi rahoituksen heidän hankkeelleen Lean-

tuotantomalli julkisissa palveluissa: työn ja sukupuolen uudet muodostelmat biokapitalis-

missa.

Oman tutkimusryhmämme työelämän ja työn organisoinnin muutoksia koskeva

tutkimus on kohdannut Eevan ja hänen kollegoidensa työn ja talouden muutosten

tutkimukset ajoittain – usein erilaisilla menetelmillä puristettujen tulosten törmätes-

siä, erityisesti koska kvantitatiivinen tutkimus on viitannut hitaisiin muutoksiin tai

muuttumattomuuteen laadullisten menetelmien havaittessa monenlaisia tunnera-

kenteiden muutoksia. Työn organisoinnin muutokset julkisella sektorilla ovat kui-

tenkin teema, jossa eri menetelmien tulokset osoittavat samankaltaisuksia.

Omat eurooppalaisiin työolojotutkimuksiin perustuvat havaintomme viittaavat

siihen, että työn organisoinnin yleisenä kehityssuuntaan on ollut siirtymä kohti

formaalimpia, lean-tyyppisiä, työn organisoinnin muotoja. Vielä äskettäin esitetty

olukset epämuidollisesti toimivien ja itseohjautuvasti uudistuvien oppivien or-

ganisaatioiden ylivoinnista eivät näytä toteutuneen. Tilastoaineistoissa näkyvät

trendit eivät osoita kohti jälki-byrokratiaa, pikemminkin vastakkaiseen suuntaan. Or-

ganisaatioiden käytännöissä on entistä enemmän muodollisia ja pakottavia käytäntö-

jä, sääntöjen noudattamista ja valvontaa. Analyysit Pohjoismaista osoittavat, että

työn organisoinnissa korostuvat lean-tuotantomallin piirteet, enenevästi myös julkisella sektorilla.


**Lean ja yhdenmukaistavat paineet**

Erää johtamisopit ovat osoittautuneet vaikutusvaltaisiksi, muuntautumiskykyisiksi ja kestäväiksi. Taylorismin ja fordismin vaikutukset työn organisointiin näkyivät läpi 1900-luvun niin voimakkaasti, että voidaan puhua paradigmaattisesta muutoksesta. Lean-tuotanto ja toyotismi voidaan nähä vastimpana edellisille – paradigmoina, jotka leviävät maasta toiseen, yksityiseltä sektorilta julkiselle.

Sosiologisen työntutkimuksen näkökulmasta on keskeistä, miten uudet johtamiskonseptit muuttavat lattiatason työtä, ja olennaista on tarkastella myös valtasuhteita. Thomas Janoski (2015) toteaa, että tällainen työnjaollisiin kysymyksiin


### Lean kohtaa hallinnon muovitvirtaukset


Kun tarkastelemme leanin leväämistä suomalaiselle julkiselle sektorille ja sote- alalle, onkin huomioitava organisaatioiden monisyiset riippuvuussuhteet sen toi-


Sipilän hallituksen kunnianhimoisesta 10 miljardin säästötavoitteesta 3 miljardia euroa oli tarkoitus saada juuri sote-udistuksesta. Kauppalehti (27.5.2015) uutisoi miten Iso-Britanniassa lean-menetelmällä tehdyillä tehostuksilla oli saavutettu 20–30 prosentin kustannussäästöt monilla julkisen sektorin aloilla. Näin Suomennkin julkista sektoria voitaisiin tehostaa jopa miljardilla eurolla pelkästään prosesseja kehittämällä. Kuulostaa lupavalla, eikö totta? Leanin lupaukset siitä, kuinka hukka poistamalla saada aikaan ”vähemmällä enemmän” vetoaakin (ikuisessa) resurssipu-
lassa kamppaileviin organisatioihin. Hukkaa metsästetään työpaikoilla: missä on turhia odotteluja, kuljettamista, tarpeetonta liikkumista, varastointia, tarpeetonta käsittelyä, virheitä tai resurssien (laitteiden, tilojen tai osaamisen) alihyödyntämis-
ä. Miltä kiireen uuvuttamasta henkilökunnasta kuuolostavat lupaukset siitä, miten prosesseja järkeistämällä "ei juosta kovempaa, vaan otetaan vähemmän turhia askeleja ja tehdään viisaammin"?

Vaikka kustannuspaineet varmasti ovat yksi keskeisimmistä toiminnan reuna-
ehtoja määrittelevistä tekijöistä, julkisen sektorin sote-organisaatiot eivät voi unohtaa lakisääteisiä velvollisuksiaan: Turveydenhuoltolaki (1326/2010) edellyttää ter-
yveydenhuollon toimintayksiköiltä suunnitelmaa laadunhallinnasta ja potilasturvallis-
isuuden täytäntöönpanosta. Lean onkin, tehostamisen lisäksi, oppi laadust, jatkuvu-
vasta parantamisesta sekä vaihtelun ja virheiden vähentämisestä. Leanin yksi peri-
aate on null virheetä, japaniksi Poka-Yoke (Poka = tahaton virhe, Yoke = välittää), minkä voisi ajatella olevan jopa tärkeämpi periaate potilastyössä kuin autotehtaisissa, joissa sitä alun perin kehitettiin. Nollavirhe on päämäärä, johon pyritään jatkuvilla, määrätietoisilla toimenpiteillä, jotka suuntautuvat virheiden syiden poistamiseen ja ennaltaehkäisyyn. Virheiden ja vaihtelun vähentäminen prosessista eli vakionti, on myös laadun ja asiakastyytyväisyyden varmistusta, jonka merkitys on entiseestään korostunut yksityistämispaidein luomassa uudenlaisessa kilpailutilanteessa.

**Sote-organisaatioiden liinnattu imago**

Hallituksen kokeilukulttuurin mukaisesti mm. sosiaali- ja terveysministeriö rahoitti alueellisia valinnanvapauskokeiluja, joissa kuntalaiset saattoivat valita peruster-
vveydenhuollon palveluiden tarjoajaksi julkisen terveysaseman sijaan yksityisen palveluntuottajan – Pörräisen. Näissä kunnissa myös terveysasemat joutuivat uu-
denlaiseen kilpailutilanteeseen, jossa uhkana olisin menettää asiakkaita (erään suo-
malaisen terveysaseman ylihoitaja, henkilökohtainen tiedonanto; ks. myös case-
tutkimus ruotsalaisista sote-organisaatioista Drotz & Pokinska 2014).

Tässä lean tuotantomalli vaikutti monessa organisaatiossa lupaavalta. Saaraan-
hoitopiirien koulutustilaisuuksissa lean-konsultit kertoivat miten lean-opeilla on
lyhennetty sekä päivystyksen että kiireettomän hoidon odotusaikoja ja helpotettu
kiireellisten potilaiden pääsyä röntgeniin kehittämällä ajanvarausjärjestelmää. Ter-
yveysasemilla on tehty remontteja, järjestelyt työtiloja ja luotu uusia rooleja. Samalla
asiakastyytyväisyyden kerrotaan noussen 60 prosentista 90 prosenttiin. Lehdot
uutisoivat politiikkaan päivävaunusta: "Parrattu terveysasema kutisti potilasjonoit – lääkärin
jopa samana päivänä". Liiaamisesta innostuneet sote-organisaatioiden kehittäjät
kouluttavat kertoon menestystarinoistaan otsikoilla "Miten julkisen sotekeskuksen
kilpailukykyä kehitetään?" ja "Näin rakennetaan kilpailukykyinen lähisaaraala". Kilpailu-
kyvyn kehittäminen ei tässä yhteydessä ollut vain taloudellisen mittareiden seuran-
taa, vaan huomioon pyrittiin ottamaan kriteerit, joilla potilas valitsee palveluntarjo-
ajansa. Kilpailukseen yksityisten palveluntarjoajien kanssa terveysasemien piti
Järjestystä kaaokseen

Pakottava vallankäyttö, kuten lainsäädäntö tai budjettikuri, on institutionaalisen isomorfismin selkein muoto. Toisinaan kuitenkin myös epävarmuus ja moniselitteisyys voivat olla voimakkaasti organisaatioiden toimintaa ohjaavia voimia. (Frumkin & Galaskiewicz 2004, Beckert 2010.) Kun toimintaympäristöön liittyy paljon epävarmuutta, organisaatiot ovat herkempiä kopioimaan menestyksekästä toimintatapoja joko omalta toimialaltaan tai sen ulkopuolelta – tätä kutsutaan jäljitelleväksi isomorfismiksi (mimetic isomorphism). Toimintatapojen jäljittelyssä myös leanin maineella, verkostoilla ja konsultteilla on suuri rooli.

konsultit esittävät referenssinsä eli otteita aiemmista menestyksekästä kehittämis-
projekteistaan samankaltaisissa organisaatioissa, on ideaan helppo tarttua.

Maakunnissa valmisteltiin maakuntatasoista palvelurakennetta ja hallintoa,
vaikka alueuudistuksesi nimetyn projektiin loppuunsaataminen on sekin ollut
epävarmaa. Uusien palvelurakenteiden luominen maakuntatasoissa yhteistyössä
tulisi edellyttämään toimintamallien yhtenäistämistä. Tavoitteet (tasa)laatuisten,
standardoitujen prosessien luomiseen olivat ilmeisiä erityisesti erään (etäältä
seuraamme) sairaanhoitopiirin lean-kehittämiskertomuksissa. Sairaanhoitopiiri oli
myös valinnut leanin johtamismalliksi, jolla ”mentäisiin sote-uudistuksen yli”. Lean
tuotantomallin valikoitumista kehittämistyön ohjenuoraksi perusteltiin tarpeella
hakea ”yhdenmukaisia toimintamalleja”. Nähtiin, että ”isossa organisaatioissa tarvitaankin
yksi yhteinen toimintatapa johtamiseen ja kehittämiseen”. Yhtenäiset mallit ovat tar-
peellisia myös rakennettaessa maakuntamallia ja mietittäessä miten resurseja tul-
asii maakunnille jakamaan. Samaisen sairaanhoitopiirin avainhenkilö tokin esil-
le, miten ”Lisäksi sote-uudistus on korostanut terveydenhuollon laadun kansallista vertail-
tavuutta sairaala- ja sairaanhoitopiirien yli.”

**Leanin väljästä tulkinnasta standartoituinhin käsikirjoituksiin**

Sairaanhoitopiirien lean-keskusteluissa ja -seminaareissa viittaillaankin toimintojen
standardointiin usein ”väitelun vältämisen” ja hukan poistamisen nimesä. Tulevai-
suuden tavoitteena on ollut jopa, että palveluprosessit tulisi käsikirjoittaa laatukä-
sikirjoihin, joiden muoto on täsmällinen ja noudattaa ISO-laatujärjestelmän
formaattia. Laatukäsikirjasta voitaisiin tarkastaa vaikkapa tietyn sote-palvelun (saata-
vuus)kriteerit, palvelun toteutusprosessi ja laatuan liittyvät vaatimukset.

Standardit ovat alkanneet kiinnostaa niin sosiologeja (Timmermans & Epstein
2010) kuin myös organisaatiotutkijoita (Brunsson ym. 2012). Standardeilla nähdään
merkitystä yhtenäisten toimintamallien leväämisessä ja niillä on yhteyksiä isomorf-
физmin muotoihin. Standardit heijastelevat ekspliittiisesti muotoiltuja ja päätetyjä
sääntöjä ja poikkeavat siten usein implisiittiisesti ohjaavista sosiaalisista normeista.
Standardien sääntöperusteinen luonne tekee niistä hyviä työkaluja yksilöiden toi-
minnan sääntelyyn ja sosiaalisen järjestyksen takaamiseen. Toinen keskeinen piirre
on, että standardit ovat *vapaahetosia*. Niiden noudattaminen on jätetty vapaahetoii-
seksi mahdollisille omaksujille. Kyse on siis säännöstä, joka ei perustu hierarkiseen
(esim. valtion) auktoriteettivaltaan. Yleistysään kuitenkin standardeista poik-
keaminen saattaa tuottaa muita sanktioita kolmansien osapuolten taholta. Markki-
noilla toimiminen voi esimerkiksi käydä mahdottomaksi ilman standardin noudattamista. Kolmanneksi standardit on tarkoitettu *yleiseen käyttöön*. Tässä mielellä
standardit ovat sääntöjä, jotka on tarkoitetut laajalle joukolle potentiaalisia omaksu-
jia (emt.).

Kun tarkastellaan organisaatioiden standardointia, esimerkiksi laatujotamisen
oppien mukaisesti tullaan mielenkiintoiseen kysymykseen: miksi organisaatiot
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omaksuvat tiettyä standardeja, vaikka omaksuminen on vapaaehdot ja sanktioita ei synny niille, jotka standardia eivät noudata.


Standardit voidaan jakaa koodattuihin ja ei-koodattuihin. Voi olla, että lean-oppien juurruttaminen vaatii koodattujen standardien juurruttamista. Lean on ollut houkutteleva yleisenä, väljänä, ei-koodattuna johtamisopissa, silloin kun se on antanut tilaa tulkinnoille ja soveltamistavoille. Organisaatiot ovat voineet napsia sopivia työkuluja pakkiaikaan vaikkapa hukan poistamisen tai virtauskaavioiden muodossa. Samalla kun tällainen joustavuus tekee johtamisopin soveltamisesta houkuttelevaa ja innostavaa, ongelmaksi muodostuu formaalien, koodattujen, käytäntöiden puute – samalla monitoroinnin ja sanktioinnin mahdottomuus. Ilman selkeitä koodattuja prosessien määrittelyitä, siis standardeja, ei ole mahdollisutta arviointiin.


Muutoksen agentit


Kestääkö Leanin suosio?


Lean-kirjallisuudessa toisena onnistumisen merkittävänä esteenä pidetään implementaatio-ongelmia. Lean-ajattelusta napsitaan vain organisaatiolle sopivimmat palat ja työkalut, mutta näin organisaatiossa ei olla lean, sillä lean on filosofia (esim. Alasoini 2016b). Lean ei siis voi lunastaa lupauksiastaan, jos sitä on käytetty pelkästään erillisinä teknisinä harjoitteina, vaan sitä tulee soveltaa kokonaisvaltaisemmin palvelutuotantoa ohjaavana mallina ja strategiana organisaatioiden tasolla (esim. Radnor & Osborne 2013). Oppikirjojen ja konsulttien mukaan leanin jalkauttaminen vaatii pitkäjänteisyyttä ja juuruttamiseen kuluu aikaa noin kymmenen vuotta. Sote-muutosta työstävien kehittäjien ja agenttien koulutusmateriaaleista löytyi kuitenkin vielä vuonna 2018 tsemppihenkeä: ”Emme ehkä saa tätä suurta asiaa valmiiksi tänään vuonna, emme tällä vaalikaudella, mutta me kuitenkin aloitimme sen” (J. F Kennedy.)
Organisaatioiden johtaminen pyrkii tulosellisuuden parantamiseen ja (ratio-
naalisten) päättöksiä tueksi johtajat saattavat etsiä näyttöjä: mitä lean-
lehittäminen tuottaa. Kun ideat leviävät vaikkapa kehitöpisverkostoissa, on tyy-
pillistä, että esillä ovat menestystarinat (ja vain menestystarinat). Koulu-
tuksissa tyyppileisi esitteellä case eli ongelmllinen kohde (esim. ruuhkautunut reseptien
uusinta), miten ongelmat ratkaistiin ja miten paljon prosessi nopeutui. Laajamittais-
ia luotettavia tutkimuksia lean-kehittämisen hyödyistä ei kuitenkaan ole helppo
löytää. Lean voi levitä verkostojen kautta organisaatioihin nopeasti ja kehitömis-
projekteja aloitetaan eri yksiköissä kokeiluina ja projekteina, jotka kohdistuvat hy-
vinn erilaisiin kohteisiin. Lähtötilannetta dokumentoidaan organisaatioissa harvoin
järjestelmäisesti ja tuottavuutta ja laatuakin mitataan melko summittaisilla mitta-
reilla (Benders ym. 2018). Esimerkiksi Suomessa moniin organisaatioihin levinnee
Happy or not -laitteet, joissa asiakas vaikkapa terveysasemalta poistuessaan painaa
hymy-tai surunamaa ilmaistakseen mielipiteensä asiakastyytyväisyystä. Mutta
mitä organisaatio tietää mihin tarkalleen asiakas palautteensa kohdistaa? Vaikka
toimipisteen asiakaspalautte paranisi jollain mitatullan aikavälillä, miten tämä palau-
te voidaan yhdistää toiminnan kehitömiseen liianuksen avulla. Aineistojen kerää-
minen järjestelmäisesti, huolellisesti valituilla mittareilla, on työlästä ja kallista ja
tutkimuksen tekemiseen vaikea saada rahoitusta. Mitä suurempia ja monimuutkai-
sempia organisaatioita ja prosesseja, sitä vaikeampi on todistaa ja dokumentoida
leinan operaatioalaisia tai taloudellisia vaikutuksia – toisin sanoen mikä osa muu-
toksi on leinan vaikutusta ja mitä on tapahtunut muista syistä.

Yksityisellä sektorilla, esimerkiksi suomalaisessa teollisuudessa lean ei asiantun-
tijoiden mukaan levinnyt. Tuomo Alasoinin (2016b) mukaan lean sopii heikosti
pohjoismaiseen kulttuuriin ja institutionaaliseen ympäristöön, jossa on vahvat am-
mattiliitot ja vahva työn monipuolisuuden ja sisältöjen arvostus. Lisäksi innovaatio-
iden leviämisen tutkimus osoittaa, että kun innovaatio valtavirtaistuu, sen kyky
tuottaa kilpailuettua heikkenee. Näin on vuosien varrella käynyt monelle bisnes-
konseptille. Kilpailu edun hankkimiseksi pitää keksia jotain uutta. (Alasoini 2016b.)
Julkinen sektori voi kuitenkin olla erilainen, organisaatioihin ei (kenties) tarvitse
kilpailua keskenään. Ja, kuten isomorfismi-keskustelu osoittaa, jäljittelyyn kautta
saavutettu legitimointi – ympäristölle osoitettu luotettavuus – voi olla itse asiassa
tärkeämpi tavoite kuin toiminnan tehostamispyrkimykset.

Kuten Eeva Jokinen ja Aini Pehkonen Januksen päärjoituksessa (2/2017) arve-
livat: on todennäköistä, että ”Sote ei valmistu koskaan”. Miten käy leanin, jatkkaako se
leviämistään tuottaen kilpailuetua ja uudistaan suomalaisia julkista sektoria ja sote-
kenttää? Paljon jää Eevan tutkimushankkeella tutkittavaa. Jäämmie mielenkiinnolla
odottamaan.
Lähteet


Kauppalehti 27.5.2015 Julkisella sektorilla saatavissa miljardisäästöt.


Rahbek, Gjerdrum; Pedersen, Ebbe & Huniche, Mahad (2011). Negotiating lean: The fluidity and solidity of new management technologies in the Danish
TOHKEISSAAN LEANISTÄ

LAURA MANKKI, HELENA HIRVONEN & TIMO AHO

Tohkeissaan olevat sääntölevät ja saavat hepuleita, syöksyvät yhdessä uusiin seikkailuihin ja väsyvät. Tohkeisuus sopii etenkin nuorille naisille, ja työntajat rakastavat näitä oikealla tavalla heittäytyviä nykyisissä tai tulevissa työntekijöissä. Sopivan tohkeisuuden puuttuminen saattaakin muodostaa työmarkkinan riskiksi. (Jokinen ym. 2015, 26.)


onnistuminen on sallittua ja työyhteisö kannustaa ja tukee jäseniä. Tai näin lean-toimintamallin ajatellaan ideaalitapauksessa toimivan.


veysalan koulutusta, mutta useimmilla heistä on vuosien kokemus henkilöstökoulutamisesta täällä alalla.

Kouluttajien ja osallistujien vuorovaikutus näyttäisi kenttähavaintojemme perusteella synnyttävän työprosessien ja samalla asiakaskokemusten ja työhyvinvoinnin kehittämistä koskevaa tohkeisuutta, tiimissä tapahtuvaa yhdessä innostumista ja innovointia. Sen keskeisiä synnyttäjiä ovat paitsi tilaisuuksien kouluttajat myös toiveikkoudessaan vastaanottavaiset ja muutosnäkäiset osallistujat. Tilaisuuksissa, joihin olemme yhdessä osallistuneet, on poikkeuksetta ollut läsnä myös puolipakolla paikalle tulleita vastarannan kiiskejä, joiden kohteliaan mutta ilmeisen varautuneisuuden kautta muut osallistujat ja kouluttajat mukauttavat ja säännöstelevät omaa tohkeisuuttaan.


**Tohkeisuus sote-kehittämistyön tunnetilanteena**


**Tunteet tekevät: yhdessä luodut ja hallitut tunnetilanteet lean-koulutuksissa**

_Tunnelma oli katossa ja melkein hypeä ilmassa. Ohjaajat olivat mielissään. Tilaisuudessa on ylipäänsä kauhean lämmin ja kannustava ilmapiiri tai sitä ainakin pyritään aktiivisesti luomaan._
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Koulutuksissa havaitsimme, että kouluttajat pyrkivät tunteita nostattamalla luomaan kollektiivisen tunnetilan kertoon osallistujille – usein menestystarinoiden kautta – lean-ajattelun erinomaisuudesta. Tunteet myös vaikuttavat, törmävät ja kietoutuvat toisiinsa. Eräössä tilaisuuksessa koulutuksen koordinaattori pistää omat tunteensa peliin koulutuksen orientaatiopäivänä:

Hän puhuu tilaisuudessa kertoon, kuinka onnellinen on siitä, miten innostunut po-rukka meillä on tässä koulutuksessa ja kuinka he ovat heittäytyneet mukaan.


Koulutuksissa tohkeista tunnetilannetta rakennetaan ja ylläpitetään hallinnoimalla tunteita jopa hieman keinotekoisesti erilaisin harjoittein ja ryhmätehtävän. Eräässä koulutuksessa opeteltiin tunteiden hallintaa vuorovaikutustilanteissa ku- vitteellisia persoanalisuustyyppiä tunnistamalla. Tällä harjoituksella kouluttaja herättelit osallistujia ennakoimaan lean-johtamisen tuomien muutosten ja niiden herättämien tunnereaktioiden hallintaa ja sovittelua työyhteisöissä. Kouluutukset toimivat siis tunteiden sääntelyn harjoittelupaikkana sille, mitä työpaikoilla saattaa leanin myötä tulla vastaan. Tunneilmaisujen konfliktit eivät aiheuta (vain) turhaa

Lean-koulutuksissa luodaan näin ollen myös mallia hyvästä työntekijästä. Koulu-
tukset toimivat alustana uudentyyppisen, luovan ja muuntautumiskykyisen
työntekijän ihanteen levittämiselle. Ihannetyöntekijälle rikkominen on osa
arkea, jota ei tarvitse jatkuvalta reflektoida (Jokinen ym. 2015, 18). Lean-koulutuk-
sissa osallistujia valmennetaan myös tähän. Reflektoinnalla vanhojen työtapojen
murtamista koulutuksissa toteutetaan osallistujien kesken esimerkkiksi kyselykier-
roksia uuden ja vanhan toimintatavan pohtimiseksi yhdessä. Näin vähennetään
uiden ja vanhan välisen vertailun ja reflektoinnin tarvetta myöhemmin työpaikalla.
Omen (ja koko organisaation) toimintatapojen jatkuva kyseenalaistaminen jo ku-
lutusten aikana korostuu juuri siksi, että jatkuva kyseenalaistaminen ja työn
parantaminen rutinoituisi toimintavaksi, joka jäsentää jatkossa kaikkia työpaikoil-
la toteutettavia työprosessseja.

Vaatimus valmiudesta jatkuvaan muutokseen juontuu metakognitiiviisi taitoi-
hin, joita ovat esimerkiksi kyky ottaa oma toimintansa tai minuutensa tarkastelun
Näiden taitojen osaamiselle perustuva työkulttuuri saattaakin osin syrjäyttää ensis-
jadiäiset ammattitaitoon perustuvan osaamisen ja työkäytännöt työntekijöiden
osaamisen – tai potentiaalin – arvioinnissa. Erilaisten metodien, tekniikoiden, mate-
riaalien ja personallisten ressurssien kautta kouluttajat ja koulutettavat osaltaan
luovat koulutustilanteissa tunnetiloja niihin nojaten, niitä vastustavat ja niistä
voimaantuen tai vääryn. Näitä tohkeisuuden eri sävyjä erittelemme seuraavassa tar-
kemmin.

**Tohkeisuuden eri sävyt**

_Kommentoija kysyy, olivatko kaikki innolla mukana. Eriilaisia kun ollaan, niin eri
lailla olivat mukana, mutta kukaan ei kielteittynyt mukanaolaosta, toinen vastaa._

Yllä oleva ote kenttämuistiinpanoista kertoo tilanteesta, jossa koulutukseen osallis-
tuva henkilö (kommentoija) kyselée kokemuksia toiselta osallistujalta, jonka työ-
paikalla leania on jo kokeiltu. Koulutettavan kommentti huomioi tyypilliseen ta-
paan yksilöiden erot muutoksessa. Esimerkissä korostuu myös se, kuinka uusista
toimintamalleista on vaikea kielteittää ainakaan kovin näkyvästi. Se, minkä voisi
tulkita myös kielteittymiseksi, ilmaistiin niin osallistujien kuin kouluttajien puhees-
sa esimerkiksi ihmisten _herkkyynä_ tai _muutosvastarintana_. Kouluttajat korostivat,
kuinka muutosvastarintaa ja kriittisyys ovat myös hyviä asioita. Tarvitaan niitä,
jotka kyseenalaistavat, jotta uudet toimintamallit tulevat myös tällä tavoin testa-
tauiksi.

**Konkreettinen tohkeisuus**


Jännittynyt ja lievästi innostunut tunnelma, odotamme, että harjoitus alkaa. Tässä vaiheessa workshopin osallistujat tuntevat toisensa sen verran hyvin, että keskustelemme ja naureskelemme melko vapautuneesti, olemme osa samaa tiimiä jolla on tehtävä: tuottaa 7 lego-autoa.(…) Apua, tää lean-tiimiyö ei todellakaan saa itsesäni parasta puolta esiin vaan alan etsiä itsestäni ja muista vikoja. Ihan kamalaa. Tarkoituksenahan olisi tehdä prosessi sujuvaksi yhdessä eikä syytellä yksilöitä virheistä! Huomaan, että sama tilanne vallitsee toisessa tiimissä, jossa autoa odotellaan pullonkulausta omaan pisteeseen. Ihmiset ovat hermostuneen ja turhautuneen oloisia.

Lego-tehtävän tarkoitus on herätellä osallistujia kyseenalaistamaan sääntöjä sekä toimimaan ja erityisesti kommunikoimaan tiimissä. Harjoituksen työvaiheiden ohjeet eivät oleet kovin selkeät, mikä herätti epävarmuutta ja hermostuneisuutta osallistujissa. Resurrssiniukassa kilpailutilanteessa korostuivat tiimiyö- ja kommunikointiaidot. Tässä tapauksessa paineita aineuttivat erityisesti harjoituksen niukat ajalliset resurssit. Vaikka osallistujimme harjoituksen tutkijoina emmekä soteammatlaisina, esimerkiksi sairaanhoitajina, materialisoitui tilanteen synnyttämä jännitys ja paine hyvän samanlaisina reaktiinoja ja tunnelmainsuina meissä kaikissa. Vaikka muiden tavoin tiesimme, että kyseessä on vain leikki, havainnollisti harjoitus osuvasti yhteisen tekemisen kautta konkretisoituvaa tohkeisuutta ja myös kilpailu-


tekijöiden henkilökohtaista aluetta ja "sitä, mittä työn ja työyhteisön tulisi tuntua" (emt. 215).

**Sukupuolittunut tohkeisuus**

Aineistomme osoitti, että erilaisten tunteiden osoittaminen oli koulutuksissa painokoin selvästi sukupuolittunnutta. Eevan havainto siitä, että naiset solahtaisivat miehiä luontevammin tohkeisuuden tunnetilanteeseen, tuli kirjatuki kenttämuistiintupoihimme tuon tuosta (Jokinen 2015). Erityisen ilmeinen tämä (nuori) nainen kognitiivisen kapitalismin ihannefiguurina oli tilaisuksissa, joissa valtaosa osallistujista oli sote-alaan työntekijöiden sukupuolijakaumaa mukailleen naisia.

Oletus juuri naisten muovautuvuudesta itsensä ja tunteensa liikoon pistäväksi tiimipelaajiksi ilmeni esimerkiksi osallistujien vastaanottavuudessa kouluttajan viestille.

_Moni kirjoittaa tässä kohden miistiin jotain, Eero vain katseelee kulmiensa alta, on muita varautuneempia eikä nyökkäillen osallistu ja kannusta kouluttajaa kuten muut. Sukupuolitapainen käyttäytytismallit, ajattelen: naiset myötäilee ja luo miellyttävää ilmapiiriä, mies juottaa ja vastustee._


Kysymys sukupuolen merkityksestä lean-ajattelun soveltamisessa ja sote-alaan työn johtamisessa ylipäänsä ei kuitenkaan eksplisiittisesti pulpahdollut pintaan koulutustilaisuuksissa, eivätkö varsinkaan kouluttajat tällaiseen houkutelleet – päinvastoin.

_Tässä vaiheessa yksi meistä tutkijoista kysyy, että onko näissä jotain sukupuolittuneisuutta. Kouluttaja tyrmää täysin: hän ei lähtisi mihinkään näihin sukupuolijuttuihin._


Illusio kuitenkin rakoilee osallistujien kesken esimerkkejä kahvipöytäkeskusteluissa.


Kentämuistinpanoilimme kertyi kosolti esimerkkejä siitä, kuinka osallistujat osaavat kyllä tarvittaessa esittää kouluttajan toivomia ja kannustamia tunnetilanteita, mutta verhon sulkeutuessa myös kyseenalaistavat asetelmaa. Lean-kouluttajien luoma lupaus ja toivo uuden johtamismallin omaksumisen synnyttämästä aiempaa mielekkäämmästä ammatillisesta toimijuuudesta kuitenkin hillitsee avointa kriittisyyttä. Illusiota leanistä toivon mekanismina (Thedvall 2017) ei olla kovin hanakasti halukkaita rikkomaan.

Nollatohkeisuus


Ryhömissä luotu, jaettu tohkeisuus on tunnetilanteena biokapitalismin logiikan mukainen välttämätön polittoaine ihmisillisten kykyjen haltuun saamiseksi. Tunteista on tullut keskeisiä työminnällä ja oikeanlaisen tunnelman lumiseksi työelämässä. Esimerkiksi, intohimet tunne kiinnittää subjektit kapitalismiin ja erilaisiin työn rationalisoinnin rakenteisiin erityisesti projektimaisessa työssä. Uuteen projek-
tityökulttuurin kiinnittyminen ja sopeutuminen vaativat intensiteettiä, joka vertau-
tuu jopa ihmisseuranteen ylläpidon vaatimisiin resurssieihin (Mannevuono 2015, 127). Vuorovaikutteen johtamisen ja itsenäisten tiimien aikakaudella projektityömä-
syys valuvo myös sote-alueen työhön. Työntekijöillä saattaa perustehtäviensä ohessa olla käynnissä useampia eri mitattaisia projekteja ja niissä rooleja esimerkiksi yksikön
känsä lean-agenttiina tai projektityöntekijänä. Kaikista rooleista tulisi intohi-
moisesti innostua yhä uudelleen. Tohkeisuu näyttäisikin lean-koulutuksissa toi-
mivan affektiivisena alustana, jonka kautta kiinnittyminen uuteen lean-työkult-
ttuurin tapahtuu.

Innostusta ylläpitävällä tohkeisuudella on kuitenkin myös kääntöpuolensa, ku-
ten Eeva huomauttaa. Kiinnittyminen tai sopeutuminen ei aina välttämättä onnistu
tai se saattaa uuvuttaa työntekijän, jos uudessa toimintamallissa ei olekaan tarpeek-
si positiveista vetovoimia tai jos yksilö on esimerkiksi liian herkkä (Jokinen 2015, 41).

Tohkeisuuden hillitseminen ja oikeanlainen säännöstely vaatii myös taitoa, jotteivät
voimat lopu kesken lean-matkan. Eräs osallistujan kuvau, kuinka uuden koulutuk-
isen äärellä saatetaan nopeasti myös väsyä – varsinkin, jos innostus ei olekaan ollut
altoa.

Seuraava kenttämuistiinpano-ote kuvaa uuden oppimisen ja työkulttuurin muut-
toksen herättämiä ristiriitaisia tunteita. Kouluttaja on pyytänyt osallistujia reflek-
toimaan koulutuksessa oppimansa.

Sitten käydään taas paripulinaa: mikä teistä on tärkeää, mitä tuli mieleen ja tehtä-
vän purku: Huoli siitä että olen LIIAN innostunut, muu porukka ei ole yhtä sitou-
tunutta (siis työpaikalla), ei ole tullut sisäistettyä tarpeeksi tätä oppia, kouluttaja
sanoo että ”jotkut tulevat eri tahdissa”. Vaikka innostuttaan niin se ei tulekaan
SYDÄMESTÄ vaan ulkoapäin (vato). On tosi TURHAIUTTAVAHA ja haastavaa
jos et saa konkreettisia tuloksia. Pohjatyöön on se, että oppii ymmärtämään, siihen
on palattava monta kertaa. Harva projekti menee kuin juna. ÄHKY tulee kun pro-
ekteja niin paljon eikä ehdit tekemään yhtä edes loppuun (…) Miten saadaan pidet-
tyä innostusta yllä projektien loputtua. Kouluttaja: ”itsensä kanssa joutuu kyllä
töitä tekemään”.

Nollahohkeisuu vaikuttaisi olevan lean-ajattelulle kiusallinen mutta välttämätön
paha. Mitä tehdä niille, jotka eivät lähde mukaan työyhteisön yhteiseen muutok-
seen, arvojen ja työprosessien mylläyksen? Eeva kuvaav, kuinka yksittäinen työnte-
ki joi joutua tällaisessa tilanteessa työyhteisönsä uhrattavaksi, esimerkiksi toisiin
tehtäviin, jotta muiden toimintakykyisyys voidaan taata (Jokinen 2015, 49). Työ-
upuneelta subjektilta tai vastarinankiiskiltä ei välttämättä löydykään anarkistista
energiaa eikä dramaattista kielitäytymistä (Berlant 2011b, 221, Mannevuon mukaan
2015, 127). Tällöin esimerkiksi uupumisesta voidaan tehdä yksilön ongelma (Rikala
2013). Nollahohkeisuuuden välttäminen edellyttää siis organisaatioilta keinoja työn-
tekijöiden hyvinvoinnin turvaamiseksi. Onko mahdollista esittää innostunutta vain

Yhteenveto ja pohdinta


Ennakkoeletuksini nähdhen moni asia on jotenkin pienempää ja vaatimattomampaa: sali on paljon pienempi, ehkä noin 100 henkeä vetävä perus auditorio. Ei siis mitään messu- tai jäähällimeininkiä, jossa iso stage, salamavalot vilkkuu ja tuhat-päin kuulijakunta (mistäkään lienee tullut tällaiset mielikuvat?).

Tutkimustyötä ovat kehystäneet lisäksi epävarmuus kentälle pääsystä ja siellä saatavasta vastaanotosta. Tämä on ilmennyt yhtäältä jännityksenä ja innostuksena uuden tutkimusaiheen edessä ja toisaalta epävarmuutena siitä, mitä kentältä lopulta löydämme ja mitä kentä ylipäänsä näyttää ja tuntuu. Tohkeisuus on tavallaan myös tutkijan työtä keskeisesti jäsentävä tunnelilanne – taloudellis-sosiaalis-affektivinen epävarmuuden maisema, jonka otteessa eri tavoin elämme.
Lähteet

SELF-HELP PREKAARINA
KÄYTTÖLIITTYMÄNÄ

JUHANA VENÄLÄINEN


Merkitysten muovautuminen yhteiskirjoittamisessa on ylipäättäen mielenkiintoista. Yhteisissä teksteissä raja omien ja toisten ajatusten välillä unohtuu, eikä tää unohtuminen liity pelkästään huonomuistisuuteen tai toisilta omaksuttujen ideoiden tuottamukselle ominiseen, vaan myös perusteellisempaan, ontologisempaan, tekijyyden roajoen liudentumiseen. Vaikka edes yksin kirjoitettu teksti ei tie-tenkään synny vain yksin tai yksilön omilla ansiolla (kuten romanttinen tekijyysideoologia ennen tekijän kuolemaa oletti), monen kesken sikiin sokin ideotuhiin, kirjoitettuihin ja editoituihin tekstteihin liittyy aivan erityistä ajatuspolkujen ristiintalloonista. Osa yhdessä tuotetuista tai yhteisiksi muotoutuneista, yhteistyneistä, ideoista on sellaisia, että niiden merkityksen voi ikään kuin aistia, vaikkei niille pyydettäessä pystyisikään antamaan kovin täsmällistä määritelmää.


Aloin miettiä, oliko käyttöliittymän käsitteellä jo kirjaa tehdessämme jokin orastavasti erottuva tai täsmällisempikin tarkoitus, jota en vain toimitusprosessin tohkeisuudella keskeltä havainnut. Huomasinkohan koskaan kysyä, mitä Eeva käyttöliittymällä oikeastaan tarkoitti?


Prekarisaation affektiivinen käyttöliittymä osoittautuu laajalle levittäytyväksi ja epäpesifiksi toisiinsa kytketyviin tuntemusten kokonaisuudeksi, johon liittyy toi-voa, iloa, turvallisuutta, yllepyttä, onnea, lamaatumista, riittämättömyyttä, pelkoa, turhautumista, kykenemättömyyttä, väsymistä, epävarmuutta, syöllisyyttä, epäol-keudennukaisuutta, turhautumista ja epäpitiösuutta. (Jokinen, Venäläinen & Vähämäki 2015, 27.)

Käyttöliittymän, prekarisaation tai monen muunkaan yhteiskuntatieteellisessä tarkoituksessa esitetyn käsitteen kohdalla kiinnostavin kysymys ei yleensä ole, mitä se _oikeasti tarkoittaa_, mitä siihen _oikeasti kuuluu_ tai mitä siihen _oikeasti ei kuulu_ (vaikka yllättävän moni tutkimusartikkeli, ja oireellisesti osin tämäkin teksti, ottaa tehtäväkseen juuri määrittelyen perkaamisen). Käsitteet eivät ole pelkkiä kauniita korurasioita ennalta muodostettujen merkitysten säilömistä varten, vaan työkaluja, jotka parhaimmillaan tekevät asioita, saavat asioita aikaan, _tuottavat_ merkityksiä. Gilles Deleuze ja Félix Guattari (1993, 22) kirjoittavat, että filosofian tehtävänä on luoda käsitteitä, jotka ovat ”pikemminkin meteoreja kuin tavaroita”. Tavara on olemisessaan raskas ja jäykkä, kun taas meteori, tähdenlento, on mikroskooppisen pieni, valtavan nopea ja elinkaareltaan lyhyt. Hiekanjyvän kokoisien taivaankappaleen saapuminen Maan ilmakehään saa aikaan ihmisiä iät ja ajat kiinnostaneen valoilmiön. Kun käsitteet ymmärtetään tässä mielessä dynamiiksi, niiltä on olennaisista kysyä tyyhjentävän määritelmän sijaan, mistä ne ilmestyivät, mihin ne ovat menossa ja millä asialla ne ovat.

Käyttöliittymän, kuten myös aiemmin mainittu alusta, viittaa arkimerkityksesään teknologioihin sekä erityisesti teknologiasuhteisiin ja teknologian käyttötapoihin. Kun puhumme käyttöliittymästä, ajatteleme, että ihmisen ja koneen (oli se sitten auto, jääkaappi tai älytelevision) välillä on etäisyys, joka on kurottava umpeen, jotta ihmisen ja koneen kombinaatio voisi toimia hyvässä yhteisymmärryksessä. Käyttöliittymä siis _liittää yhteensä_ kaksi aiemmin erillistä, ja tämän liittämisän tarkoituksena on jonkinlainen _käyttö_.

Perinteisesti taidetaan ajatelta, että käyttö on luonteleltaan lähinnä yksisuuntaista – kotiin saavuttuaan työn raskaan raataja ottaa kateensä kaukosäätimen ja painaa nappia, minkä myötä ohjelma ilmestyy kuvauruutuun. Kaukosäädin ja siinä eri painikkeiden kautta avautuvat vaihtoehdot tarjoavat television katsojalle erilaisia tapoja _liittää kone käyttöönsä_ esimerkiksi kanavaa vaihtamalla. Tällainen käyttö on _hyväksikäyttöä_, mutta ei kuitenkaan väärinkäytön (_to abuse_) tai riiston (_to exploit_) merkityksessä, vaan yksinkertaisesti sellaisena praktisena haltuunottamisena, johon


Vaikka käyttöliittymät eivät ole muuttumattomia tosiasioita, ne eivät myöskään ole pelkkää sosiaalisia konstruktiota tai jotain sellaista, minkä haastamisesta selvästi ongelmittaa. Käyttöliittymillä on nimittäin kiinteä yhteys algoritmiin valtaan ja laajemmin datatalouteen. Juuri siksi niillä on nykykapitalismissa strateginen rooli, ja juuri siksi niiden hallintaan kiteytyy niin monia kampplaina.


Tietotekniikan kehityksen myötä käyttöliittymän käsite vakiintui ohjelmisto-suunnittelun jargonin. Itse asiassa tietojenkäsittelytieteilijät eivät tunnista vain yhtä vaan kolme erilaista käyttöliittymätyyppiä. Siinä missä hardware interface viittaa muun muassa koneita toisiinsa yhdistäviin piuhoihin ja software interface puolestaan niihin protokolliin, joilla sovellukset ”keskustelevat” toistensa kanssa, user interface (UI) on se varsinainen loppukäyttäjälle näkyvä rajapinta, jossa käyttäjä tekee valintojaan ja tulkitsee koneen toimintaa. Suomeksi ei puhuta käyttäjäkäyttöliittymistä, mutta englanninkielinen termi user interface korostaa, että käyttäjälle halutaan tehdä nimenomaan ona käyttöliittymänä, joka olisi koneen sisäistä elämää ymmärtämättömälle käyttäjälle helpommin lähestyttävän kuin koneen kielin.

Suunnitteluparadigmat muuttuessa user interface on alettu nähdä liian pintapuoliseksi tavaksi jäsentää käyttäjän ja käytettävän suhdetta. UI:n rinnalle ja tilalle on tullut UX eli user experience. Digitoimisto Contrastin creative director Joonas Virtanen kuvailee yrityksen blogissa, että UI:n ja UX:n ero on kuin ero taideteoksen objektiivisten piirteiden ja sen herättämiä subjektiivisten tulkintojen välillä: ”Se, mitä tunteita maalaus sinussa herättää on UX, ja se, millä maailla ja millä tekniikalla se on maalattu on UI.” (Virtanen 2016.)

IT- ja digimarkkinoitajien jargonin initioimattomalle ajatus käyttäjäkoke- muksen suunnittelusta vaikuttaa hämmentävältä, ristiriitaiselta ja jopa röyhkeältä. Kun yliopiston sähköpostijärjestelmä pyytää kokeilemaan uutta sisäänkirjaustokokemusta, herää kriittisen käyttäjän sisällä nipottava vastaäni, joka haluaisi vängätä vastaan käyttöliittymällä, että ei, itse asiassa te ette ole voineet suunnitella kokemusta, vaan ainoastaan jotain, joka voi tuottaa kokemuksen. Jos käyttöliittymä, Virtasen huomiota seuraten, koskee sitä osaa taideteoksen tuotantoprosessista, jota taitelija pystyy ainakin kohtalaisessa määrin kontrolloimaan (teoksen substanssi), kun taas käyttäjäkokee koskee seikkoja, joihin taitelija voi vain rajallisesti vaikuttaa (teoksena vastaanotto), niin mitä ihmettää voisi tarkoittaa käyttäjäkokeumisen suunnittele. Miten voi suunnitella sitä, mitä toisesta tuntuu?

III

Viime aikoina olen tutkimuksessani tarkastellut keikkataloutta ja keikkatyöä (gig economy, gig work) käsitteleviä populaaereja self-help-oppaita. Näille kirjoille ominaisista on perinteisen palkkatyön hylkääminen sekä pyrkimys vapautua työn tylysyvydestä ja merkityksettömyydestä, siis eräänlainen ”kapina liukuhihnoja vastaan”. Tällainen kirjallisuus on kiintoisa ilmaus työn toisinaajattelusta, joka jatkuvasti kuplii pinnaa alla siitä huolimatta, että niin sanotusta tyypillisestä työstä (standard employment) ja sen muuttumattomiksi tai enintään valtamerilaiseen notkeudella muuttuviksi käsitetystä arvoista pidetään julkisessa keskustelussa edelleen kynsin ja hampain kiinni.12

Olen alkanut ajatella, että näämä kirjet ovat oikeastaan itsekin eräänlaisia alustoja. Ne ovat ensinnäkin alustoja, joissa muun muassa keikkatyön käsite tekee työtä: se esittelee ja määrittelee itseään, se kuvailee tehtäväänsä käsitteiden välisessä työn jaossa, se kertoo syntyhistoriansa ja kykyensä ja muutkin osat ”ansioluettelostaan”, se kertoo mistä se on tullut, mihin se pyrkii ja mihin se perustaa melko suuret luolut tulevaisuudenennätyksestä. Kun työn ja talouden muutosta kuvaamaan on viime vuosina pulpahdollut jatkuvasti lisää uudiskäsitteitä (keikkatalouden lisäksi ainakin jakamistalous, alustatalous, yhteistöimminnällinen talous, käyttööikeustalous, on demand

-talous), on vaikeaa olla kummastelematta näitä keskusteluja nimenomaan diskursiivisena tuotantona, käsitteiden tuottamisena ja tuottumisena yhteiskunnallisten valtasuhteiden risteymissä sekä myös tietoisina poliittisina projekteina.

Populaarit bisneskirjat ovat alustoja, joiden kautta työn muutoksen hypepuhe ottaa keskustelutilaa haltuun, varaa käsitteitä tiettyihin käyttötarkoituksiin ja kerri strategisesti huomiota tiettyjen näkökulmien ympäriille. Hypepuheseen kuuluu samalla tietty yleisluontoisuus ja tefloninkaltaisuus. Kun saman käsitteen alle kasaataan hyvin heterogeeninen joukko työn organisointiin tapahtumia, yhteiskunnallista eriarvoisuutta uusintavat mekaniemnit hukkuvat abstraktioon, jossa keikkatalous voi olla yhtä hyvin pikaruovaa kuljettamista henkensä pitimiksi kuin korkeapalkkaisena johtamiskonsulttina toimimista. Keikkatalouskirjallisuus ei siis vain kuvaa tiettyä yhteiskunnallista muutosta, vaan siinä todella sanat tekevät asioita.

Ymmärrän toki, että esimerkiksi Amazonin Kindle-käupassa omakustanteina julkaistujain, usein hieman kotikutoisten (mutta epäilemättä suurella intohimolla tehtyjen) ja vain rajallisia määriä myyneiden kirjojen esittäminen yhteiskunnallisen kemppailun merkityksellisinä areenoina saattaa vaikuttaa ylimitoitetulta. (Ehkä kyseessä on kulttuurintutkijoille ominainen tapa nähä populaarissa poliittista, matalassa korkeaa ja niin edelleen?) Váite tulee kuitenkin tulkittamaksi, kun näitä kirjoja tarkastellaan samanaikaisesti sekä yhteiskunnallisina keskusteluualoista että yksilöllistettyinä prekkaareina käyttöliittymänä.


Carl Cederström ja Peter Fleming (2012) kirjoittavat, että tämänkaltaista johtamisen populaarikirjallisuutta leimaa erityinen bisnesideoLOGIA, jota kuvaa termi anti-corporate. Missään tapauksessa kyse ei ole työn vastustamisesta, anti-work, sillä nämä kirjathen pikemminkin ylistävät työtä. Perinteiselle palkkatyölle ominaisiksi käsitettyjen normien ja korporация vastustamisesta sen sijaan on aivan varmasti kysymys: ei typerälle byrokratiaalle, ei kellokokerteille, ei merkitysksettömille rutinienle, ei pomoteleville pomoille, ei keinotekoiselle työn ja vapaa-ajan erottelulle, ei mitäänsanomamottomudelle, ei tylysyydelle – ja sen sijaan kyllä mielekkääle työlle, kyllä intohimolle, kyllä itsensä toteuttamiselle, kyllä uppoutumiselle, kyllä jousta-


Mielenlujuuden harjoittaminen on kuin stoalaista bodamista (Haber 2018, loc. 912): mielen muskeleiden valmentamista keskittymään niihin asioihin, joihin on mahdollista vaikuttaa, ja jättämään huomioimatta ne vastoinkäymiset, jotka ovat keikantekijän kontrollin ulottumattomissa. Tämä atleettinen näkökulma (vrt. Foucault

13 Tätä opaskirjanäkökulma korostuvat myös kirjojen nimet, esim. Working in the gig economy: How to thrive and succeed when you choose to work for yourself (Oppong 2018).
Käsity ’mielenlujuus’ [mental toughness] saattaa aluksi antaa jäykän taikka tun-teettoman vaikutelma, mutta se on pikemminkin kuin hyvin harjoitettu lihas, joka voi vaivatta käsitellä monenlaisia paineita, painoja ja rasittuksia. [...] Sinun täyttyy pitää tunteet neutraaleina ja ottaa askeleita kohti haluamiasi päämääriä. (DeCicco 2018, loc. 980, suom. JV.)

IV


taa vastapuheella, jossa korostetaan lapsia hankkineiden naisten oikeutta omaan aikaan ja äitiydestä riippumattomiin sosiaalisiiin rooleihin. Tämä varaventtiili on siis luonteellista vähintään yhtä paljon kulttuurinen kuin psykologinen.


Self-helpin prekaarisuus vastamyrkkyjen kattilana piilee siinä, että jos ylisuorittamiseen ja riittämättömyyteen johtavaa affektiivista asetelmaa itsessään ei kyetä purkamaan, yksilölle suunnatut kehotukset chillata, kohtuullistaa, vähentää ja ottaa rennosti saattavat vain pinoutua uusiksi pitäisi ja pitäisi -tyyppisiksi vaatimuksiksi entisen kuorman päälle. Ne freelancerit, itsensätyöllistäjät ja keikantekijät, joilla on kykyä, kantia, verkostoja, muskeleita ja mielenlaatua, pystyvät toki hyödyntämään näitä vastamyrkkyjä tehokkaasti ja pitämään päänsä pinnan yläpuolella. Rehellistä on kuitenkin myöntää, että tällaiset muskelet ovat yhteiskunnassa ja kulttuurissa varsin epätasaisesti jakautuneita, minkä vuoksi niihin nojaaminen tuottaa lopulta pelkkää vahvimpien oikeutta ja kasautuvaa eriarvoisuutta. Siksi tärkeää olisi miettiä, minkälaisia vastamyrkkyjä voidaan luoda nimenomaan yhdessä, ja mitä muuta ne olisivat kuin pakenemista lujaan itseen – tai mistä voitaisiin löytää, kuten Eeva kirjoittaa:

säädyttömiä, julkeita ja välittäviä tunnesävyjä, jotka rikovat minä-minä-yksilöllisyden rajat ja näyttävät, että kaikkeen ei ole pakko suostua (Jokinen 2015, 15).
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TALOUDEN MORAALINEN JÄRJESTYS TASA-ARVOKYSYMYSKSENÄ

TEPPO ESKELINEN


Talouden hiljaiset oletukset ja talouden valta


Kaikkeen teoretisointiin on upotettu normatiivisia, poliittisia ja yhteiskunnallisia näkökulmia, vaikka ne puuttaisiinkin taloustieteen tapaan matemaattiseen ilmai-


Olennaista ei ole ainoastaan kysyä, mitä vallitseva tapa määritellä, käsitteellistää ja operationalisoida talous korostaa, vaan myös, mitä se olettaa yhteiskunnan ra- kenteesta ja mitä se olettaa talouden ”ulkopuolella” joka tapauksessa tapahtuva. Yhteiskunnallisia toimintana talous ei ole eikä voikaa olla omalakin tai erillis- nen toimintakenttä. Vaikka yhteiskunnallisen toiminnan kenttä tutkitaan ikään kuin erillisinä (talous erotuksena kulttuurista, kulttuuri erotuksena instituutioista, jne.), todellisessa sosiaalisessa toiminnassa tällaisia tarkkoja rajanvetoja ei koskaan ole. Siksi tiedontuotannon muodon syntyhetket ovat kiinnostavia – tällöin toiminnan kenttä ei ole vielä ehtinyt teorian tasolla erityyä sosiaalisesta kontekstistaan ontologisesti tai institutionaalisesti, eivänkä tiedontuotannon muodon taustaletuk- set ole vielä ehtineet luonnollistua. Tällöin päästään kysymään, miksi jokin näkö- kulma (kuten talous) on eriytety muusta sosiaalisesta toiminnasta vallitsevalla tavalla.

Adam Smithin kaksi maailmaa


Ajatuksen ensimmäinen ja kannonseksi muodostunut ilmiaisu on Adam Smithin metafora markkinoiden näkymättömästä käädestä. Smith uskoi, että kun ihmiset pyrkivät maksimoinaan etuaan markkinoilla, lopputulojensa on yleinen etu (ja kääntäen: tehokkaan lopputuloksen saavuttaminen edellyttää, että ihmiset ajavat omia etujaan markkinoilla) (Smith 2003 [1776]; 2002 [1759]). Markkinoiden ajateluihin tuottavan kokonaisuuden kannalta hyvän lopputuloksen, ikään kuin käsi ohjaisi itsenkäästi toimivien ihmisten joukkoa kokonaisuuden kannalta toivottavaan suuntaan. Smithin mukaan siis markkinoilla toiminnan lopputulos ei ole osien summa, vaan joukko itsenkääitä pyrkimyksiä muuttaa yleiseksi eduksi.


Osa markkinoiden edellyttämän itsenäisyyden humaanista vastavuomasta koostui Smithin mukaan julkista hyveistä, mutta erityisen tärkeä itsenäisyys tasapainottaja oli kodin sfäeri. Siellä vallitsi jokseenkin käänteinen eetos suhteessa markkinoinhin. Se oli rakkauden, hoivan, välittämisen ja uusintamisen aluetta. Olemalla näin
läpitunkevan moraalinen ja altruistinen, kodin piiri varmistaisi, ettei markkinoina
esiintyvä itsekkyys tuottaisi kohtuuttomia ylilyöntejä, ja ettei itsekkyystä tulisi
yhteiskunnassa vallitseva yleinen normi. Ihmisten moralisuutta kodin piirissä
lisäsi paitsi läheisyys, myös suora kohtaaminen. Tämäkin oli vastakkaista markki-
noille: markkinoiden anonyymiissa tilassa ihmisten kohtaaminen menettää merki-
tyksenensä ja kommunikaation tilalla ovat hintasignaalit.
Rakkauden, altruismin ja välittämisen maailmaksi ja markkinoida/julkisuutta ta-
sapainottavaksi voimaksi koettu koti oli tietystä läpikotaisin sukupuolittunut kon-
struktio, vaikkei Smith sitä ääneen sanonutkaan. Markkinoiden idean synty näin
imi aikansa sukupuolilijaon perustan taloustieteen arvottamisperustaan: markkinoi-
den anonyymi (ja tehokas/dynamiinen) tila oli kaapattu miehille, ja naisten tehtäväksi
jäi tasapainottaa moraalisesti tätä tehokasta mutta itsekästä todellisuutta.
Nykyaikaiseen uusklassiseen taloustieteen tultessa tämä taustalla oleva ole-
tus ja taloudellisten suhteiden upottaminen mainittuun moraalikehikkoon on häivy-
tetty näkyvistä. Yhteiskunnan pystysä pysyminen ja uusintaminen toki implisiitti-
sesti oletetaan, mutta taloutta teoretisotaessa ei käsitellä ekplisiittisesti talouden
toiminnan sosiaalisia edellytyksiä. Toki taloutta edelleen ja entistä sel vemmin käsi-
tellään ainoana arvon lähteenä. Arvokasta on uusklassisen taloustieteen mukaan se,
minkä markkinat määrittelevät arvokkaaksi: toisin sanoen arvoa on vain markkina-
preferenssien kohteilla, jolloin se viime kädessä syntyy subjektiivisista haluista.
Markkinatoimijan hahmo on samalla muuttunut entistäkin yksiulotteisemaksi:
kuluttajaa tutkitaan paitsi omaa etuaan maksimoivana, myös sosiaalisista suhteis-
taan irrallisena. Täydellisellä kuluttajalla ei ole kasvuun ja hoivaan liittyvästä taustaa
si siteitä, eikä ylimäänsä historiaa, kasvatusta, ihmissuhteita, tai yhteisöä, jossa
neuvotellaan valtasuhteista. Hänellä on ainoastaan haluja, ja kyky organisoide ne
tärkeysjärjestykseen. Halujen kohteisiin hän suhtautuu instrumentaalisesti: toimin-
taajaa ohjaa halujen tyydytyksen maksimointi. David Graeber (2011, 210) veisteli täl-
laisesta ihmiskuvasta kutsumalla sitä ”oudoksi fantasiaksi ihmisyhteisöjen alkuperästä,
jossa joukko keski-ikäisiä miehiä näyttää ilmestyneen nykymuodossaan maan sisältä”. Vaikka
tätä ei teorian parissa ääneen sanotakaan, on varsin selvää, että ihmisyhtei-
söt tuhoutuisivat erittäin nopeasti, jos ne todella koostuisivat tällaisista olennoista.
Taloutta siis kuvataan ikään kuin omalaisena, vaikkakin jollain tasolla tiedostaan,
että yhteiskunnassa täytyy olla myös täysin toisenlaiseen logiikkaan perustuvia
toimintoja.
Niin vinksahtanut kuin Smithin ajatus maailman moraalisesta kahtiajasta oli-
kin, erilliseksi mielletyn talouden sfäärin syntyhettikällä oli välittämätöntä näyttää,
miten talous oli vuorovaikutuksessa muun maailman kanssa ja miten taloudellinen
kilpailu tuli ylimäänsä mahdolliseksi. Uudemmassa talousajattelussa tällaiset kysy-
mykset yksinkertaisesti sivuutetaan: ne ovat epäilemättä olemassa, mutta eivät
teoretisoinimen arvoisina. Talouspuheen erityisasema nyky-yhteiskunnassa saa
kuitenkin tällaiset taloustieteen lähestymistapaan liittyvät väärystymät toistumaan
erilaisten instituutioiden rakenteessa ja toiminnassa.
Oletusten valta tänään: työnjako, arvostus ja vaatimukset

Voidaan siis todeta, että markkinoiden ja kodin alueiden erottaminen oli historiallisessa kontekstissään täysin sukupuolittunut ajatus. Taloudellisella ihmisellä oli selvästi sukupuoli, ja koko rakennelma perustui kieroona moraaliseen työnjakoon, jossa moraalisuus oli kyky erittää tärkeää, mutta arvo tuottettiin toisaalla. Mutta mitä relevanssia näillä historiallisilla ajatusrakennelmissa on?


Käytännössä moraali onkin aina nimenomaan yhteiskunnallisten erojen tuottamisen mekanismi, sen lisäksi että se on hyvä elämän tiedettä. Suuri osa filosofisesta moraaliteoriasta on Oxbridgen herrojen sikariiklubeilla tuotettuja käsityksiä siitä, miten klubeihin kelpaamattomien olisi soveliasta käyttäytyä. Samoin yhteiskunnalliset hierarkiat ovat aina virittyneet niin, että eri ryhmiltä odotetaan erilaista käytöstä. Jos aidosti universaalilta moraalia ryhdytään elämään todexi, tuloksena on joihinkin ihmisryhmiin kohdistuvaa moraalista paheksuntaa.


Maskuliinisuuteen (markkinat) ja femininiisyteen (koti) asossioitut työnjakko näkyy mies- ja naistapaisuuden määrittelyssä ja arvostamisessa sekä politiikassa että kulttuuristen odotusten ja normien tasolla. Historiallinen tapa asossioiota jotkut ammatit leimallisesti naisten töiksi ja toiset miesten töiksi elää kulttuurissa edel-


Tämän moraalipoliikin ilmeinen tarkoitus onkin alleviivata sitä, ettei markkinoiden toimintalogiikka koske kaikkia samalla tavalla. Kuten Smith aiokoina, kapitalismi ystää voivat tänäkin päivänä kauhistuneita itse luomastaan todellisuudesta, ja haluavat mielellään varmista, että perheet hoitavat tonttinsa, mitä tulee kasvatukseen ja muuhun emotionaaliseen työhön. Markkinat kyllä toimivat niin kuin pitääkin, mutta kapitalismin mahdollistavan työn ja normaalisen kapitalismin perusta uh-
kaa murentua, kun ihmiset omaksuvat kapitalismin arvoja ja käytäntöjä sivuuttaen sukupuolitapaist toimintamallit. *Perheen* läpeensä sukupuolittuneeseen käsitteen vetoaminen ilmentää sananaista huolta kuin Smithillä aikoinaan: tarve tasa-

**Kamppailu hyvinvointivihtiosta**

Suomalaisessa kontekstissa jaottelu näkyy myös kamppailuna hyvinvointivaltion tulevaisuudesta. Hyvinvointivaltion kehitys ei alun perin tarkoittanut ainoastaan palvelujärjestelmän laajenemista, vaan se myös muutti perusteellisesti tunnustamista ja roolijakoa muuttamalla naistapaista toimintaa tunnustetuksi palkkatyöksi.


Kun vaaditaan, että *ihmiset itse kantavat vastuuta*, on ihminen käytännössä sukupuolitetuilla oletuksilla ladattu käsite siinä missä *perhe* ja *koti*. Olisikin ilmiselvästi normivastaista, jos vientivetoisen raskaan teollisuuden työntekijät alikaisivat *perheiden vastuun* nimissä käyttää huomattavasti enemmän vanhempainvapaita, jäädä sairastavien lasten kanssa kotiin, ja muutenkin rauhoittaa työnteen määrää. Jos näin kävisi, se rikkoisi *perheiden vastuun* olettamaa sukupuolijärjestystä. Asia käännettäisiin hyvin nopeasti taloudelliseksi ongelmaksi: puhe käänä siis nopeasti *ihmisien itsensä* tai perheiden vastuusta vaihtotaseeseen, työvoimapulaan ja kilpailukykyyn.

Vaikka hyvinvointivaltion myöten naistapaisena pidetty työ on saanut taloudellista tunnustusta, tämä tunnustus ei ole ollut yhtäläistä tai kokonaan tasa-

arvoistavaa. Pikemmin talouspuheen taustalla vallitsevaan moraalisen järjestyksen sitkeys on johtanut siihen, että naistapaiseksi mielletyissä toiminnoissa vallitsee kaksoispaaine. Niiden parissa toimivien ihmisten oletetaan yhtä aikaa noudattavan


**Johtopäätöksiä**

Ajatus siitä, että arvo syntyy kilpailullisilla markkinoilla, mutta tarvitaan koti/perhe tasapainottamaan markkinoiden itsekkyyttä, voi edelleen hämentävän hyvin. Konservatiiviset ajatukset perheiden vastuusta ja perhearroista vahvistuvat käsi kädessä kapitalismin intensifioitumisen kanssa. Vaikka uhkakuvat ovat ajankohtaisia, taustalla oleva arvottamisen ongelma palautuu merkittävissä osin taloustieteeseen syntyyn.

Asiaan tietysti voidaan reagoida monella tavalla. Yksi tapa on pyrkii hakemaan kodin toiminnolle enemmän tunnustusta ja vahvempaa asemaa talouden sfääristä, mitä hyvinvointivaltio on onnistuneesti tehnyt. Suurempi taloudellistaminen edellyttäisi hyvinvointiammattien muuttumista entistä enemmän työvoiman myymiseksi, minkä myötä ihmiset voivat legitiimiti olla vain töissä ilman oletusta suuresta kutsumuksesta. Pienipalkkaisissa töissä tämän pitäisi toki olla yksilön näkökulmasta aina mahdollista, mutta toki voi olla montaa mieltä siitä, onko tämäkaltainen välineellistyminen laajemmin toivottavaa.


Kaikkineen talouden irrrottaminen sosiaalisista suhteista on keinotekoista. Minkään kokonaisuuden arviointimiseksi on kiinnostavampaa tutkia, miten talous uusin-taa ja edellyttää tietynlaisia sosiaalisia suhteita ja rooleja. Tällöin voidaan ajatella kysymystä siitä, miten muutokset taloudessa muuttavat koko yhteiskunnat, vaikut-
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TYÖN FEMINISOITUMISESTA

JUSSI VÄHÄMÄKI


Työn naisistumisesta tai feminisoitumisesta on viime vuosina tullut olennainen osa keskusteluja ja tutkimusta, joka yrittää ymmärtää ja käsitteellistää työn, tuotannon ja työmarkkinoiden muutoksia sekä paikallisessa että globaalissa kehysessä ja tuotannolle ja työn muutosten työntekijälle asettamia vaatimuksia ja vaikutuksia työntekijöiden keskinäisiin suhteisiin.


15 Teksti on lyhennetty ja jossain määrin editoitu versio alkuperäisestä käskirjoituksesta.

**Työn feminisoituminen määällisenä ilmiöä**


Naisten kasvanut määrä työmarkkinoilla ja erityisesti niin sanotuilla hoiva aloilla tai ihmisen tuottamisen ja ylläpitämisen aloilla merkitsee sitä, että naiset eivät enää muodosta työvoimareserviä, josta voisi löytää loputtomasti uutta työvoimaa työmarkkinoille, kuten vielä teollistumisen aikana. Jos aiemmin oli näennäinen luonnollista siirtyä hoivan, koulutuksen ja kasvatuksen, tai vaatetusteollisuuden ja elintarviketeollisuuden aloille perheen tai kodin piiristä, jossa tehtii liikkipitäen samoa asioita *sormituntumalta* ja korvaukselta sukupuolittuneen työnjaon määräämänä, niin nykyään tilanne on hankala sekä siksiko, että vastaavaa reserviä ei ole ettei osin myös siksi, että teollisuuden rakenne on muuttunut.

Naistyövoiman nikkuus koskettaa erityisesti perifeerisiä alueita, joilla naistyövoima on käytännössä lähes kokonaan hoivapalvelujen töissä ja joilla uudet työpaikat ovat 2000-luvulla syntyneet ensisijaisesti juuri hoiva-aloille. Perifeeristen alueiden tilanne heikentää entisestään naispako, eli nuorten naisten kieltäytyminen heille varattusta tulevaisuudesta paikallisilla työmarkkinoilla ja pakeneminen suu-
riin kasvuveskuksiin koulutuksen ja monipuolisempien työmahdollisuuksien pe-
rässä tai vain suuremman itsenäisyyden tavoittelemiseksi.

Nykytaloudessa ja sille ominaisessa työvoiman käytössä arvonmuodostuksen
prosessit ovat globaaleja. Ne käyttävät hyvänkseen myös kehyksieroja, Max Weberin
mainitsemia illusioita ja toiveita ihmisten ohjaamiseen. Mutta ihmiset liikkuvat
siitä huolimatta myös ja ennen kaikkea omien käytännöllisten toiveidensä ajamina.

Työmarkkinoiden toiminta muodostuu suurelta osin juuri niiden tekniikoiden,
lainsäädännön, työvoimapoliittisten, sosialipoliittisten ja erityisesti koulutuspoliitt-
tisten toimien, joiden avulla naisia ohjataan määrätyille aloille ja naisten subjekti-
visten – usein latenttien – näkemysten ristiriitaisesta dynamiikasta.

**Työn laadullinen feminisoituminen ja muutos työn sisällöissä**

Työn feminisoitumisella ei tarkoiteta vain ja ainoastaan naisten määrällisen osuu-
den kasvua työmarkkinoilla. Kyse on myös siitä, minkälaisia laadullisia muutoksia
lisääntynyttä naistyövoiman käyttö tuo itse työhön, sen järjestämiseen ja ohjaami-
seen, työsuhteisiin ja itse työprosessiin.

Lidia Cigarinia (2006) seuraten voidaan sanoa, että *naistyypillisetä* työssä tuo-
tanto ja uusintaminen sulautuvat yhteen tai ovat toisistaan erottamattomia. Se ei
tarkoita, että tuotannon piirin ja uusintamisen piirin välisen eron hämärtyminen
olisi hävittänyt naisten erityisen siteen elämään ja hoivatyöhön:

_Naiset ovat kirjaimellisesti hajalla kodin ulkopuolisen työn ja hoivatyön vaatim-
an ajan vuoksi. Sen vuoksi heidän on yhtäältä pakko pohtia ajan ja paikan tajuana,
elämää koskevia odotuksiaan, käsityksiään rahasta ja työstä; toisaalta se, että naiset
tuovat hoivasuhteet työmarkkinoille tekee näkyvaksi sen, mikä yllättä voiton ja te-
kee mahdollisesti alkaa tavoitella muutosta työn organisoinnissa. Se asettaa myös
tyksenalaiseksi miehiset kamppailujen ja organisointumisen muodot._

Edellä mainitut kaksi puolta ovat toisiinsa sidoksissa kaikkialla, tai ne lokalisoiitu-
vat ja tulevat näkyväksi paikallisessa tilassa. Kuten Saskia Sassen (1991) kirjoittaa:
"On olemassa systeeminen suhde globalistumisen ja palkkatyön feminisoitumisen välillä
vähintäänkin siinä mielessä, että tuotantorakenteet, jotta ei voida siirtää muualle
ja joiden on toimittava siellä, missä kysymyksiä sijaitsee, voivat käyttää
naistyövoimaa ja taas ne, jotka
on mahdollista siirtää, voivat käyttää
halpaa työvoimaa muualla". Eli mikäli paikallisesti
ei ole naistyövoimareservejä tai naiset vastustavat eri tavoin sijoittumista aloille,
jonka heille on _varattu_, joko nostaakseen palkkojaan tai taataakseen itselleen muuten
omasta mielestään paremman elämän, on turvauduttava joko tuontiin tai erilaisiin
pakottamisen mekanismeihin ja käytäntöihin.

Seikä naisten kasvava osuus siirtolaisuudesta että naisten massaivinen osuus
julkinen sektorin ja erityisesti hoiva-alojen työvoimasta kertovat omalla tavallaan
mallista, johon jälkiteollinen yhteiskunta sille ominaiset varallisuuden tuottamisen
muodot katsovat yhä innokkaammin kahdesta toisiaan täydentävästä näkökulmasta:

1) Työvoiman ja tuotannon järjestämisen ja ohjauksen uudet muodot, joissa olennaisessa asemassa ovat työn prekarisoituminen, liikkuvuus ja joustavuus työn elämän suhteen, jatkuva koulutus ja uudelleen koulutus sekä alhaiset palkat.

2) Työn muuttuneet sisällöt ja se uusi merkitys, joka ihmisellä ja ihmisen tuottamisella (reproduktiolla) on nykykapitalismissa ja taloudellisen arvon luomisessa ja jonka alueita on siksi koneistettava ja muutettava palkkatyöksi: koulutuksesta/kasvatuksesta, terveydestä ja hoivasta sekä kulttuurista on tehtävä yhtäältä helppokäyttöistä ja toisaalta tarkasti kontrolloitua.

**Feminismi, Marx ja työvoiman käsite**


Ensimmäiset ajatukset siitä, että naisten nyrkin ja hellan välissä tekemä työ on osa kapitalistista tuotantoprosessia ja pääoman kasautumisprosessia ja siksi sen arvo on tunnustettava, nousevat 1960–70-lukujen vaihteen. Samalla syntyvät ensimmäiset uudentyypissiä ajatukset perustulosta tai biotulosta tulona, joka on peräisin elämän ja olemassaoloon tuottavuudesta ja merkityksestä varallisuuden tuotannelle ja siten vastakohtana kaikentyypisselle köyhänävulle tai abstrakteille oikeuksille.


Se, mitä 1970-luvun feminismi itse asiassa tekee, on Marxin työvoiman käsitteen globalistaminen, toisin sanoen työvoima käsitteenä irrotetaan sitä kantavasta yksilöstä ja nähden tuloksena moninaisesta yhteistyöstä, kollektiivisesta tai yhteisestä toiminnasta, jonka jäävuoren huippu erityinen (mies)työläinen työkyvyn kantajana vain on. Toisin sanoen, feminismin ottaa vakavasti Marxin itsensä esittämän metodologisen vaatimuksen siitä, että yksilö ei voi olla analyysin annettu lähtökohta, vaan pikemminkin sen lopputulos, koska yksilö on aina tuotettava ja yksilön tuotanto on – niin banaalilla kuin se kuulostaakin – paitsi biologista myös sosiaalista yhteistyötä.

Mitä työvoima on?

Marx määrittelee työvoiman seuraavalla tavalla:

Saadakseen arvoa jonkin tavaran käyttämisestä rahanomistajamme pitäisi onnistua kiertokulun piirissä, markkinoilla, keksimään tavara, jonka käyttöarvolla itsellään olisi se ominaisuus, että se olisi arvonlähteenä ja jonka todellinen käyttäminen olisi siis työn esineellistämistä, ja niin muodoin arvon luomista. Ja rahanomistajat löytääkin markkinoilta sellaisen eriksen tavaran – työkyvyn eli työvoima”.
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Marx jatkaa työvoiman määrityvää tavalla, joka on nykyään erityisen ajankohtainen:

Työvoimalla eli työkyvyllä tarkoitamme kaikkia niitä ruumiillisia ja henkisiä kykyjä yhteenä, jotka ihmisellä on ruumiillisessa olemuksessa, elävissä persoonallisuuden ja kotona ja jota hän panee liikkeelle joka kerta kun hän tuottaa jonkinlaisia käyttöarvoja. (Pääoma I, 159.)

On tärkeää painaa mieleen, että Marx määrittelee työvoiman yleiseksi ihmilliseksi kyvyksi eikä vain ruumiilliseksi tai fyysiseksi erityiskyvyksiksi, kuten teollisen kapitalismin ja niin sanotun fordistoin aikana usein ajateltiin. Ruumiillisen ja henkisen, käytännön ja teorian, välinen erottelu korvautuu työvoiman käsitteessä aktuaalisen ja mahdollisen, tehdyän ja mahdollisen välisellä erottelulla. Työvoima on ihmistä lajina määrättävien kykyjen ja ominaisuuksien kokonaisuus ja työvoiman tuottaminen on kapitalismin toiminnalle välttämättä tuotantoprosessissa lisäävaa luovan erityisen tavaran tuottamista.

Marx erottaa siis toisistaan työn ja työkyvyn, työn ja työvoiman mahdollisena kykyän tehdä tai tuottaa jotain. Aristoteleen termiä käyttäen aktuaalisen/tihdyn ja potentiaalisen/mahdollisen. Työvoimalla on kykyä tai mahdollisuus tehdä työtä, joka muututtaa tehdyksi, teokseksi ja tuotteeksi vaikka tuotantoprosessissa. Tuotantoprosessin järjestäminen, työvoiman käyttön organisointi ja sen muutokset muokkaavat kapitalismin historiaa, työvoiman/palkkatyöläisen elämää, hänen suhteitansa toisiin, suunnattuja vaatimuksia ja niiden kautta hänen mielentilojaan, mutta myös koko valtajärjestelmää. Työvoima on kapitalismissa sen dynamiikan ja tuotannollisten muutosten subjektivisuuden ja sitä kautta kapitalismin historiallisuuden, sen toiminnan muutosten lähde eivät koneet, tuotteet tai raaka-aineet.

Työvoiman käsitteeseen sisältyy myös ajatus elämän, elämän sellaisenaan panemisesta töihin, tuottamaan lisääarooa. Tuotannon ja työn järjestäminen, siis työvoimapoliittika, on siten aidosti elämänpolitiikka tai biopolitiikka, Michel Foucault’n termille antamassa merkityksessä: ”kyse on joukosta mekanismeja, joiden ansiosta ihmislajia luonnehtivat biologiset piirteet muuttuvat poliitikkaan, poliittisen strategian, vallan yleisen strategian kohteiksi”. Tämä elämä sellaisenaan asustaa kuitenkin konkreetissa ihmisruumiissa ja ihmisten välissä suhteissa. Siksi kapitalismi tarvitsee elämän sellaisenaan töihin, ja tuotantoon panemiseen ihmisä, ihmisten ruumiillisten ja henkisten kykyjen järjestämistä tuottavina ihmisruumiina. Vaikka pääomaa kiinnostaa vain mahdollinen, se pääsee tuohon mahdolliseen ainoastaan hallitsemalla elävää ihmisruumista tuon mahdollisen kantajan. Se tarvitsee ihmisiä, jotka luovuttavat tai joilta luovutetaan ihmilliset kyvyt, elämä sellaisenaan kapitalin käyttöön ja tämän järjestettävää. Siksi kapitalismissa tarve hallita ihmisruumista, sen sairautta, terveyttä, sen uusintamista, tarve ohjata sitä, kehitää sitä ja kouluttaa sitä, ei ole peräisin mistään epämääräisestä valtion vallan laajentamisesta. Painiavoin, valtion mielenkiinto ihmisruumiiseen johtuu sitä, että ihmisruumis on ainoa
ikkuna, jossa työvoima näyttäytyy ja ainoa paikka, jossa se ilmaantuu lisäarvon ja historian sekä muutoksen lähteenä. Siellä missä työvoima tapahtuu potentialisena tai mahdollisena ilmiönä, on siksi hallittava biopolitiittisesti, on hallittava elämää. Elämä itse muodostaa työvoiman materiaalisen aineksen.

Nykykäytänteissä työn käytöllä on myös erityisiä piirteitä, jotka vaativat työvoiman ruumilliselta kantajalta – työläiseltä – valvomisen, ohjaamisen, päätöksenteon, siis ajattelun ja kommunikoinnin kykyjä eikä niinkään välitöntä osallistumista tuotantoprosessiin koneen osana.

Erolle voiman tai kyvyn ja aktuaalisen työn välillä, erolle, jolla kapitalismi tuo- tannon rahataloutena toimii, Marx rakentaa myös porvarillisen oikeuden kritiikkin- sä. Vaihtoarvolle perustuva osto ja myyntitapahtuma (kapitalistin raha, työläisen työvoima tavarana) kunnioittaa tasa-arvoa ja vapautta, mutta ennen kaikkea tämä vaihtoarvojen vaihto on perusta vapaudelle ja tasa-arvolle. Eli siellä, missä on vaihto, on tasa-arvoa ja vapautta ja työvoiman myyntiä oikeasta arvostaan. Kuten Marx kirjoittaa:

Kiertokulun, eli tavarantoivien piiri, jonka rajoissa työvoiman ostaminen ja myy- minen suoritetaan, on ollut todellakin synnynnäisten ihmisoikeuksien täydellinen Eeden. Siellä on todellakin vallalla ainoastaan vapaus, tasa-arvoisuus, omistus ja Bentham. Sillä jonkin tavaran, esimerkiksi työvoiman ostajan ja myyjän määrääjän- nä on ainoastaan heidän vapaa tahtonsa. He tekevät sopimuksia vapaina, oikeudelli- sesti yhdensvertaisina. Sopimus on se lopputulos, jossa heidän tahtonsa saavat yhtie- teisen oikeudellisen ilman... (Pääoma I, 166.)


On kuitenkin outoa, kuten 1970-luvun feministinen Marx-kritiikki kainostisi tote- si, että Marx jättää niin vähälle työvoiman tuottamisen, sen uusintamisen tarkaste- lulla. Pääomassa Marx kyllä laittaa työläisen keskustelemaan rahanomistajan kanssa työvoiman uusintamisen keskeisestä asemasta kapitalismissa: ”Sinun asianasi on siis minun päivittäisen työvoimani käyttö. Mutta sen päivittäisen myyntihinnan avulla minun täytyy joka päivä uusintaa se voidakseen sitten uudelleen myydä sen”. Tätä ihmisen tuot- tamista työvoimatavarana Marx ei lähtenyt tutkimaan tarkemmin, vaikka hän korosti eri tavoin sitä, että ”nykyaineisen talouden todellinen tie ylkee vasta sitten kun
teoreettinen tarkastelu siirtyy kiertoprosessista tuotantoprosessiin”. Hän ei laskeutunut
ihmisen tuotannon tehdassaleihin, tuotantoprosessin järjestämisen ja tuotantokoneiden
tasolle, vaikka Pääoman ensimmäisen osan koneita ja suurteollisuutta käsittelevä
jakso asiaa monin tavoin sivuaakin.

Niin sanotuissa Lisäärvoteoriaissa Marx löyttää Turgot:ltta termin luonnonlahjaa, jota
Turgot käyttää paikka paikoin luonnehtimaan (lisäärvoa luovaa) lisäyötä. Fysiokaateilla, kuten Turgot, vain maanviljelyksen parissa tehty työ oli tuottavaa työtä, koska se, ollessaan fyysisen välttämättömyyden vuoksi ensisijaisista, on luonnollinen
perusta ja edellytys kaikille muille työn muodoille. Se saa maan tuottamaan enemmän
kuin viljelijä tarvitsee elääkseen. Lisäärvon, kuten Marx toistuvasti huomauttaa,
ei synny vaihdossa tai kirroon piirissä, vaan ainoastaan realisoidaan siellä, koska
tavara tai tuote joudutaan myymään oikeasta arvostaan eikä yli arvon, ja juuri siksi,
että myyjä myy sen arvostaan, lisäärvo realisoituu. Syyyn on se, että myyvä tuote
 tai tavara sisälteää osan sellaista arvoa, josta myyjä ei ole maksanut. Marx tarkastelee
työvoimaa yksilönä ja työkykyä (ja sitä kautta lisäyötä lisäärvon lähteenä) yksilöön
sidottuna kykyyn, sivuuttuen näin yksilön tuottamisen ja työkyvyn tuottamisen,
isi lisäärvon edellytysten ja lisäyön mahdollisuuden tuottamisen sosiaaliset tai
kollektiiviset ja biologis-fyysiset puolet, siis ihmisyksilön tuotannon biologisena
lajiolenon ja ihmisyksilön tuotannon henkisten ja ruumiilisten kykyjen kantajana.
Näin lisäärvon salaisuus ja lisäyön mahdollisuus näyttävät ilmaantuvan yksilölliselle
työvoiman kantajalle kuin luonnonlahjana.

Kuitenkin, kun kapitalisti, voidakseen muuttaa rahansa pääomaksi, hakee
markkinoilta tavaraa, ”jonka käyttöarvolla itseellään on se omituinen ominaisuus, että se
voi toimia arvonlähteenä, jonka todellinen käyttäminen olisi työn esineellistämistä ja arvon
luomista”, hän hakee kollektiivisesti tai sosiaalisesti ja biologisena lajiolenon tuo-
tettua ihmisyksilöä, joka vain, sikäli kuin hänet on lajina tuotettu, hoidettu ja kasvatettu,
kykenee lisäärvon tuottamiseen. Mikäli hänet olisi mekaanisesti tuotettu, hän
olisi kone tai putoaisi taivaalta raaka-aineena, yksilöömme ei kykenisi tuottamaan
lisäärvoa. Siksi voidaan sanoa, että kapitalistimme tunkee alun alkaen lisäyötä
hamuavan kouransa lisäärvon todellisiin lähteisiin – sosiaalisen vuorovaikutuksen,
kollektiiviseen toimintaan, sänkykamariihin, housuihin ja hameiden alle. Mar-
xia voidaan ainakin jossain määrin kritikoida tämän näkökulman puutteellisesta
tarkastelusta ja työvoiman tarkastelusta liaksi yksilöön sidottuna. Tästä syystä
kapitalistin ja palkkatyöläisen ristiriita nähdään helposti kapitalistin ja työkyvyn
yksilöllisen kantajan välisenä ristiriitana, minkä seurauksena työtaistelut keskitty-
vät helposti taisteluun palkasta ja jättävät kampailut sosiaalituloosta ja yhteistyön,
vuorovaikutuksen sekä reproduktion vapaudesta, siis ihmisen tuotannosta (työstä)
muuna kuin työvoiman tuotantona, toissijaiseen asemaan.

Lisäärvon tuotanto on kollektiivista, sosiaalista ja biologista tuotantoa, jonka kap-
italisti lisäyön anastajana ottaa haltuunsa ja muuttaa yksityisomaisuudeksi vailla
korvausta, sikäli kuin yksilö työkyvyn kantajana ei putoa taivaasta valmiina ja yk-
sinäisenä olentona. Erityisen tärkeältä reproduktion oikea ymmärtäminen näyttää
nykyään, kun kapitalismia kiinnostaa suoraan itse ihmisen tuottamisen prosessi pikemminkin lajina kuin erityisinä yksilöinä, kun se yrittää pumpata lisäärhoa suoraan tätä prosessista, siis suoraan yhteiskunnasta eikä enää tehtaaseen suljetun työlaisen välyksellä kodin ja uusintamisen maailmasta.

**Työn feminisoituminen: kaksi feminismiä?**


Toinen teema oli, että jos tuottavan ja uusintavan työn välillä ei ole eroa, ja jos uusintaminen maksamattomana työnä, *luonnollahjana* on lisätyön ja sitä kautta lisäärvon lähde, niin jako tuottavana ja tuottamattomaan on olennessa tekemisissä sukupuolitunnun työnjaon kanssa. Sukupuolitunnut työnjako on kapitalismille (ja lisätyön anastamiselle) luonteenomaista eikä peräisin luonnosta. Se on poliittinen jako, eräänlainen työn ja tuotannon sosiaaliseen tai yhteiseen luontoon tehty leikkaus, luonnnon aitaamista ulkopuolelle, jotta sitä voitaisiin käyttää tehokkaammin hyväksi (ja samalla luonnnon tekiöiden jättäminen oikeudetomiksi). Tästä poliittisesta jaosto huolehtii ja sitä ylläpitää valtio. Ja sitä on vaikea kumota kumoamatta jollain tavoin kapitalismia. Feministinen kritiikki pyrki osoittamaan, että naisten työn arvottomuus pääoman kasautumisen kannalta ei pidä paikkaansa, vaan se on historiallisesti ja yhteiskunnallisesti määrittynyt seikka ja sellaisena sidottu pääoman alkuperäisen kasautumisen jatkuvaan poliittiseen prosessiin (pienomistajien omaisuuden pakkoluovutus, yhteismaidan aitaaminen ja yksityistäminen) ja sen toistuvaan uudelleen määrittelyyn kapitalismin muuttuessa rakenteellisesti, kuten
Marx Pääoman ensimmäisen osassa näyttää. Naisten työ on itse asiassa oleellista ja maksamatonta lisätyötä ja arvonlisäysprosessin perusta, lisäksi se on työtä eikä annettua luontoa ja kolmanneksa, ”koska se on poliittisesti määritelly arvottomaksi, voidaan se määritellä myös toisin.”

1970-luvun marxilaisperäinen feminismi lähtikin luokan käsitteen laajentamisen kautta purkamaan tuotannon ja uusintamisen toisistaan erottamista. Se vaati naisten tekemän työn tunnustamista, työn, joka säilyi kapitalismissa näkymättömänä, oli se sitten aineellista tai aineetonta, mutta oli siitä huolimatta tuottavaa. Siksi tästä työstä olisi myös saatava se ainoa tunnustuksen muoto, jonka kapitalismi tuntee, siis rahaa. Nämä sosiaalitulon, yhteiskuntatulon (tai perustulon) käsittää laajennettiin potentiaalisesti kohti työtä yleensä ja koskemaan kaikkea toimintaa yhteiskunnassa. Tämä työ määritelti myös kaikkien maailman naisten yhteisen tilanteen. Hyvin pian kävi kuitenkin selväksi, että pelkä naisten työn (rahallinen) tunnustaminen ei riittä. Toisin sanoen naisten vapautuminen palkkatyön, työpalkan kautta sisälsi vaaran, jota voidaan kutsua työn ontologisoinniksi. Sille oli luontenomaista kaikkien alistussuhteiden ja sormon palauttaminen viime kädessä työn ja pääoman suhteen ja muiden alistussuhteiden toissijaisuus ja välineellisyys kapitalismin vastaisessa kamppailussa – naisten työ perustui epistemologialle, jonka taustalla oli naisten toiminta työnä. Jos aiemmin naiset olivat essentialisoitu luonnollisesti, niin nyt uhkana oli essentialisointi työn kautta, työ määritetti naiseutta, rakensi sitä yksityistä. Esimerkiksi Donna Haraway (1985) esitti myöhemmin tämänsuuntaista kritiikkiä: ”The unity of women here rests on a epistemology based on the ontological structure of ‘labor’. Marxist/socialist feminism does not ‘naturalize’ unity; it is a possible achievement based on a possible standpoint rooted in social relations. The essentializing move is in the ontological structure of labor or of its analogue, women’s activity”. Vaikka kritiikki ampuukin monin tavoin ohi, koska Haraway ei kykene hahmottamaan työn merkitystä ihmiselle erityisenä muotona luoda tai rakentaa omaa ympäristöään, vaan sekoittaa työn yleensä ja palkkatyön toisiinsa, on sillä kuitenkin palkkatyöhön kohdistettuna merkityksenä.

Nämä naisen vapautumisesta työn tai työpalkan kautta muuttui myös nopeasti siksi, että 1970-luvun kuluessa työ ja työn maailma feminisoi vaihdfillä naisten joutuessa palkkatyöhön ja huomattaa, että sen kautta saavutettu vapaus ei johda väistämättä vapauteen elämässä. Sen sijaan, että palkkatyö olisi vapauttanut naista, se pakotti tekemään pikemminkin kaksinkertaista työpäivää ja samalla huomattiin, että ”vapauttava työ ei vapauta muuta kuin lisäävuoa”. Ongelma oli ja on siinä, että palkkatyö ja naisten muuttuminen palkkatyöläisiksi on samanaikaisesti sekä vapautumisen ehto ja samalla alistamisen keino (vapautumista omista tuotantovälineistä pakosta listua palkkatyösuhteen tulon/vapauden saavuttamiseksi). Pääsy palkkatyöhön, oikeus työhön näytti keinolta saavuttaa taloudellista itsenäisyttä, omia tuloja ja vapautua siinä mielessä, että se teki itsenäisyyden mahdolliseksi, joskaan ei todelliseksi. Se antoi mahdollisuuden itsenäisyydestä suhteessa perheinstitutuutoon, jonka hintana oli kuitenkin alistuminen yritykselle. Vain tässä
mielessä voidaan Antonella Corsanin (2001) mukaan ymmärtää sellaiset hämmentävät aikakauden iskulseet, kuten ”työ, se on vapautta”.


Muutos on kuitenkin olennainen, koska se romuttaa modernneille yhteiskunnille ja teolliselle kapitalismille olennaisen jaon yksityisen ja julkinen, perheen ja työn (tehtaan) väliltä. Toisin sanoen, alkaa hahmottua tuotannon uusintamisen, produktion ja reproduktion uusi sommitelma, kun uusintamistyö muuttuu palkkatyöksi, tai palkkatyöstä tulee elämän uusintamista koulutuksen, terveydenhoidon ja yli-päättään hoivan alueilla (jonne naisia ohjataan palkkatyöhön).

Kaksinkertaisen työpäivän ja kaksinkertaisen alistamisen sijaan olisi siksi vapauduttavat kodista, poistuttava kotiilien ääreltä, mutta myös vapauduttava toisesta alistamisen muodosta palkkatyöstä. Palkkatyö ei vapauttanut kuin lisätyöhön. Minne siis mennen?

**Kaksi maailmaa**

Naisten kaksi maailmaa, samanaikainen läsnäolo sekä työelämässä että kotona, palkkakyössä hoivan ja erilaisten palvelusten piirissä ja kotona samankaltaisissa töissä, tulkitaan nyt sillä tavoin, että myös kotona naisten työ on tuottavaa ja merkittävää, mutta samalla erityistä työtä ja sitä on arvostettava juuri erityisyysensä ja erilaisuutensa takia, kuten kaikkea naisten työtä. Kotityö, huushollaus, on olennaisesti järjestämistä, hoitamista, välittämistä ja tarpeiden tyydittämistä: on tulkittava ja määriteltävä perheeseen kuuluvien tarpeita, järjestettävä, hoidettava ja tuottettava, tehtävä jatkuvasti valintoja ja vastattava valinnoista, tyydyttävä tarpeita ja päätet- tävä tärkeysjärjestystä sekä aikatauluista. Se on jonkinlaista välittävää toimintaa yhtäältä tarpeiden, tunteiden, elämänpiirin ja toisaalta resurssien, siis rahtalouden ja voiton logiikan hallitseman tuotantotoiminnan välillä.


Osaltaan ajatusta palkkatyön vapauttavasta merkityksestä tuki edistyksen histo- rianfilosofia ja teknologia utopisim – molemmat läheisiä myös perinteisen työväen- liikkeen ajatusmaailmalle. Naisten pakopotoa ja kotitöiden korvaaminen koneilla ja laitteilla näyttivät vapauttavan yhtäältä pakosta käyttää kotityössä henkilökohtaisia ominaisuuksia ja näin antoi lupauksen paremmasta mahdollisuudesta ja kotityö- tä naisten ja miesten kesken, toisalta teknikka ja uudet koneet lupasivat myös vapauttaa aikaa. Niiden avulla jää enemmän aikaa tulla itseksi, keskittyä itseen,
löytää itsensä ja tulla siksi, mikä todella on. On sanottava, että kumpikin ajatus aliarvioi kapitalistisen konejärjestelmän kykyjä.

Marx oli nähyt siirtymän manufaktuurista suurteollisuuteen ja konejärjestelmään myöös siirtymänä, joka ottaa uudella tavalla naisen ja lapsen, siis koko niin sanotun kodin piiriin ja sen resurssit, teollisuuden piiriin (koska kapitalismi on ensimmäinen yhteiskunta) ja siinä tuotantoprosessi yhteiskunnallinen prosessi, koko yhteiskunnan järjestämistä eikä kapitalismi supistu markkinoilla tapahtuvaan vaihtoon). Vasta kapitalismissa kodista voi tulla lisäyön ja lisäarvon tuotannon paikka (vaikka, kuten edellä on sanottu, Marx ei sitä sellaisena tarkastele). Suurteollisuus itse asiassa aloittaa työn feminisoinnin koneistaisessa kotityössä, siis tehostamalla uusintamista ja sitä kautta kasvattaa lisäyön määrää ja samalla estämällä kotona tehdyn työn ja tuotannon pääsyn kodin ulkopuolelle muuten kuin palkkatyön (useimmiten miehen työn) kautta.

Yleisen käsityksen mukaan kotityön koneistamisen tarkoitus on tehostaa uusintamista ja vapaattaa naisia (vapauttamalla nämä tuotantovälineistön palkkatyön). Näin saadaan kasvatettua lisäyön suhteellista osuutta ja lisäarvoa (tuotantokustannukset alenevat ja työkyvyn uusintamiseen välttämättömän uusintamistyön aika supistuu). Tämä ajan vapautuminen jättää näennäisesti aikaa naiselle omistautua itselleen, vaikka se vapauttaa aikaa työhön (minkä ehkä nykyinen informaatio-konejärjestelmä toistaiseksi parhaiten näyttää). Vapautunut aika vuotaa käytännössä kahteen suuntaan:

1) Mahdollisuudeksi käytyää aikaa enemmän palkkatyönhön työpaikalla (riisto lisääntyy).

2) Mahdollisuudeksi tehostaa uusintamisen, uudelleen tuotannon aikaa, kotia, itseään tuottajana, lapsia tulevina tuottajina, miestä tehokkaampana ja menestyvänpäätä tuottajana (kehittämällä taitoja, tietoja, kuntoa, sosiaalisia verkostoja jne.).

Täältä, siis kapitalismin arvonlisäysprosessin logiikasta, elävän työn ja kiinteän pääoman, elävän ihmisen ja konejärjestelmän suhteista, löytyvät työn feminisoitumisen kaksi puolta, jotka alussa on mainittu – naisten lisääntyvää määrää palkkatyömarkkinoilla ja työn sisällöllinen feminisoituminen, joka on peräisin lisäyön ja lisäarvon tuotannon tehostamisesta ja ihmiselämän biologisen ja sosiaalisen tuotannon imaisemisesta osaksi kapitalista tuotantoprosessia. Täi: teollinen kapitalismi on syntymästään lähtien biopolitiikkaa, taistelua elämän tai elävän hyväksikäytöstä.

vaativampia kriteereitä. Toiseksi koneet ja laitteet eivät ole neutraloineet sukupuolieroaa, vaan ne ovat tehneet siitä vain hankalamman käsiteltävän, kun naisten ja miesten työt eivät välttämättä eroa ulkoisilta suorituksiltaan kovin paljon toisistaan. Laskujen maksaminen netissä tai lapsen korvaturhduksen hoito-ohjeiden metsästämien näyttävät samalta kuin ylitoideon teko tai edullisimpien auton renkaiden etsiminen. Voidaan myös sanoa, että juuri siksi, että koneet ja laitteet näyttävät vapauttavan aikaa itselle, ne myös vahvistavat tendenssiä luoda erityinen feminis-
isen alue, joka naisen on erilaisten itsetekniikoiden tai minätekiikoiden avulla löy-
dettävä arjen pyörittysen ja konkreettisen maailmassa olemisensa takaa.

Historiallisesti naisten tekemä (koti)työ ei ole ollut tuottamattomana eikä sitä ole pidetty tuottamattomana ja rahatalouden ja vaihdon ulkopuolelle kuuluvana. Päin-
vastoin, sillä on kotien rahatalouden kannalta tärkeä merkitys. Erilaisten tuotteiden
valmistaminen: korit, leivät, pullat, pipot, sukat, hajuheet, väriaineet jne. tekivät
naisten työstä myös tuottavaa rahan ansaitsemisen ja tavaroiden vaihdon näkö-
kulmasta. Vasta kapitalistinen tuotanto ja suurteollisuus pyrkii systemaattisesti
viemään mahdollisuuden tämäntyyppiseen tuotantoon ja rahan hankintaan. Se
koneistaa täätä tuotantoa ja vie siltä markkinoita. Se tekee pääsystä raaka-aineisiin
rahaväliteistä yksityistämällä niiden hankintaa. Se pyrkii myös viemään naisilta
kyyvyn kontrolloida kodin resurssie, resurssie, jotka olivat aiemmin osaltaan riippu-
puvaisia naisesta. Ja kun se on vapauttanut naiset omista tuotantoresursseistaan ja
tuotantovälineistään, se tekee heistä siis mahdollista työvoimaa.

Työn feminisoitumisella ja suurteollisuudella on yhteys, ja kone toimii tuotann
non tehostajana, intensivoijana myös kodin piirissä. Mutta se myös atomisoi, järjes-
tää ja muokkaa sosiaalisia suhteita sekä vaikuttaa tarpeisiin ja taitoihin. Koneella ei
ole neutraalia tehtävää kapitalismissa ja sen tuottama vapaus on ongelmallista tai
paradoksaaalistaa vapautta. Teknologian neutraalisuuden vastustaminen ja kamppai-
lujen vieminen teknologian sisään on ollut yksi tärkeimmistä 1960-luvun radikaali-
en liikkeiden toimintasuunnista.

Marxilaisen feminismin näkökulmasta kotityö voitiin kuitenkin myös ajatella
käyttöarvojen luomisen piiriksi vaihdon ja vaihtoarvon piirin ulkopuolella. Toisin
sanoen, se voidaan ajatella yksityisen alueesta erottamattomaksi työn muodoksi
(jossa erottelu tuottavaan ja tuottamattomaan työhön katoaa) ja samalla ei kapitalis-
tisen työn muodoksi. Se on työtä itsessään, eräänlaista praksi, joka ylläpitää ih-
misten välisiä suhteita. Siksi on lyhennettävä palkkatyöön käyttetyä aikaa, sillä
kun työskennellään vähemmän, palkkatyötä riittää kaikille. Samalla voidaan myös
paremmin jakaa kotityötä miesten ja naisten välillä ja kodista, kodin piiristä, voi-
daan tehdä todellinen oman elämän haltuun ottamisen alue niin naiselle kuin mie-
helle. Taustalla ei niinkään ollut ehkä palaamisen aitoon käyttöarvon eikä-
kapitalistisen privaatin suojeluminen, vaan pyrkimys ylittää yksityisen ja julkisen
välinen ero tuomalla sen sijaan ajatus yhteisestä ja yhteisestä paikasta, ei annettuna
tai alkuperäisenä, vaan jonakin, joka on luotava ja joka laajenee ja kehittey nimen-
omaan erojen artikulaation kautta.
Kotityön palkkatyöksi muuttamisen kriitikot huomauttivatkin oikeutetusti, että jos perheestä halutaan tehdä todella itsenäinen ja yhtenäinen, on miesten ja naisten vastavuoroisuus saatava täydelliseksi. Jotta tässä onnistuttaisiin, henkilökohtaiset palvelukset on irrotettava palkkatyön logiikasta (ja sille ominaisista alistussuhteis- ta). Ne on muutettava todellisiksi tilaisuuksiksi ottaa haltuun yksityisen alue, ja vasta näin kyetään yllättämään palkkatyön logiikalle luonteenomaisen sukupuolittunut työnjako. Sukupuolten välisestä vuorovaikutuksesta on siis tehtävä eräänlai- nen palkkatyöstöt ja sille ominaisista välittyneistä suhteista riippumaton alue. Yhtä lailla näytti selvältä, että kun monet perinteiset kotityöt, kuten lasten, vanhusten ja vammaisten hoito, siivous, pyykinpesu, musiikkasvatus jne., muuttuvat ostetta- viksi palveluiksi, kehitys pikemminkin vahvistaa sukupuolittunutta työnjakoa eikä suinkaan heikennä sitä.

Henkilökohtaisten palveluksien markkinoiden kasvu ja niiden muuttuminen palkkatyöksi vaatii runsaasti naistyövoimaa ja yhä useammin naisia, jotka ovat valmiita siihen, että heille maksetaan vähän. Palvelusten muuttuminen palkkatyökk- si ei siis suinkaan ole hävittänyt sukupuolittunutta työnjakoa, vaan pikemminkin luonut sukupuolen sisään eräänlaisen uuden luokkajaon – yhtäältä keskiliikokkaiset uranaiset ja toisaalta naiset, jotka useimmiten ovat maahanmuuttajia tai rakennemuutosten ja laman kautta matalapalkkatöihin pakotettuja. Tämä näyttäisi vahvis- tavan väitteen, jonka mukaan on vähennettävä uuden tyypistä palvelustyötä, siis työtä, joka omalla tavallaan vahvistaa perinteiselle teollisuusyhteiskunnalle luon- teenomaista jakaoa pelkän uusintamisen ja todellisen tuotannon välillä, todella tuot- tavan työn (pääoman näkökulmasta) ja muun armoillta olevan ja almuilla elävän toiminnan välillä. Siksi ainoastaan supistamalla heikosti palkattuja “uuspalveluja” voidaan miesten ja naisten tasa-arvoa parantaa ja kodista voidaan tehdä todellinen poliittinen ja ruumiillisen tasa-arvon keskus vastakohtana työmarkkinoiden muo- dolliselle ja ruumiittomalle tasa-arvolle.

Lähdestymistapa on kuitenkin edelleen muodollinen ja riittämätön, mikäli mu- kaan ei oteta yleistä nykyaikaisen työn ongelmaa, nimitäin erilaisten työsuoritus- ten yhteismitallisuuden ongelmaa. Feministinen työntutkimus onkin viime vuosina alkanut korostaa naisten erilaista asennoitumista työhön ja työuraan. Toisin sanoen, kuinka yhdistää toisiinsa työsuoritukset, jotka eivät ole erotettavissa työntekijän persoonallisuudesta, kaikesta siitä henkilökohtaisesta ja jakamattomasta, joka vasta tekee työn suorittamisen mahdolliseksi? Kuinka rakentaa yhteinen paikka erilaisil- le?

Ennen sen tarkastelua on kuitenkin syydä jatkaa naisen vapautumisesta naisesta vapautumiseen, eli reproduktiivisten teknologioiden asemaan nykypolitiikmissa (kuinka nainen vapautetaan tuotantovälineistään uudessa kapitalismissa) ja sen pyrkimyksissä ottaa elämänprosessit ja yhteiskunnalliset prosessit haluunsa.
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ARVOSTUS YLIOPISTON MUUTOKSISSA

ANTERO PUHAKKA

Menestystämme tutkijoina arvioidaan sen nojalla, kuinka usein meihin on viitattu. Menettely yleistyy sitä mukaa, kun tieteilijät käytännöt luomontieteellistyvät ja formaaleja mittareita tarvitaan lisää. On oppineempaa viitata ”kansainväliseen”, ”alkuperäiseen” kirjallisuuteen kuin suomalaiseen, joka ei ole kansainvälistä eikä originellaa. Kun ”kotimainen nyherrys” käy aina vaan tuomittavamaksi, lakkamme ehkä lopullisesti viittaamasta toisiimme ja aiheutamme lisää mielipidaa itselemme. (Jokinen & Julkunen 1995.)


Yliopistolaitoksen muutoksista


Yhteiskuntien tasolla näissä muutoksissa on kyse pitkälti siitä, että länsimaissa julkista sektorin on suorastuttu kritiikin epäluulu, jonka mukaan julkinen sektori on tehottama ja byrokrattista, ja että toiminnan läpinäkyvyys, kustannustehokkuus ja taloudellisuus edellyttävät toimintatapojen omaksumista liikke-elämän innovaatioista (Lock & Lorenz 2007). Eeva yhdessä Matti Eräsaaren (2008) kanssa toteaakin:


Yliopistot näyttävät menettäneen yhteiskunnan luottamuksen siihen, että ne kykevät hoitamaan perustehtäviään ilman erityistä valvontaa. Viimeikäisen kohderyhmän mukaan tämä luottamus voidaan saavuttaa vain siten, että yliopistot osoittavat olevansa kustannustehokkaita ja tuottavia toimijoita. Yliopistojen omaan sanan ei kuitenkaan voi luottaa ja niinpä luodaan erilaisia indikaattoreita, joiden toteutumista voidaan auditoiheen ja monitoroinneen seurata ja valvoa. Tämä epäluottamus ja epäluulu kuvastavat sitä arvostuksen puutetta, josta yliopistot yhteiskunnassamme käräjivät. Tätä sanoottavat loistavasti kärkipolitiikkojen halvat heitot "kaiken maailman dosenteista", "kolmesta syystä olla professorin" tai "perustuslakitaleilahdeista". Yleisemmän yliopistojen naapurin arvostuksen sijaan keskityn tässä artikkelissa kuitenkin yliopistoyhteisön ihmisiin ja siihen, millaisena heidän arvostuksensa eräissä yliopistomaailmaa koskeneissa muutoksissa näyttävyy.

**Eevan yliopistouran aikaisia muutoksia**

Eevankin yliopistouraan mahtuu monia muutoksia ja uudistuksia. Opiskeluun liittyen Bolognan prosessin mukainen kaksiportainen tutkintojärjestelmä siihen liittyvine opintoaikojen rajaamisineen lienee merkittävin. Eevan aloittaessa opin-


Jo ennen tätä oli Eevan yliopistouralla tapahtunut suuria henkilöstön vaikutetta muutoksia Jyväskylän yliopistossa. Jyväskylä sai vuoden 1988 virkaehtosopimuksessa mahdollisuuden kokeilla uudenlaista yliopisto-opettajan työvelvollisuuden määramaistapaa. Aiemmin opettajien työaika oli määrittynyt käytännössä pidettyjen luento- ja seminaarituntien mukaan. Muutoksen myötä "opetusvelvollisuuskista" luovuttiin ja ideana oli, että opettajan työaika määrityy 1600 tunnin mittaiseksi, ja että tämän tuntimäärän sisällä yksittäisen opettajan tekemän työn painotukset voivat vaihdella. Uusi järjestelmä oli aiempaa joustavampi ja osoitti luotta-


Eeva kommentoi tuoreeltaan muutoksen merkittävyyttä: "Ulusi palkkausjärjestelmä kiteyttää muutoksen, joka on tapahtunut parissakymmenessä vuodessa tutkijan tulevaisuuden mahdollisuuksien ja luottavaisuuden suhteen. Mielivaltainen sattumanvaraisuus murtaa lojaliteetteja ja synnyttää katkeruutta, arvottomuuden kokemuksia ja yksinäisyyttä." (Jokinen 2006.) Palkkausjärjestelmä onkin muuttanut yliopistotyön tekemisen tapoja. Se on vienyt huomion yksilöön ja tämän kvantifioitavissa oleviin tekemisiin (julkaisujen määrä ja taso, ohjauksen määrä ja taso, rahoituksen määrä, akateemisten ja yhteiskunnallisten tehtävien määrä jne.). Kuten Eeva ja Soile Veijola (2018) toteavat: "We can see how decoding and recoding patterns have started to modify academic work performances into more calculable forms instead of boosting general intellect, innovativeness and prosperity for all." (Veijola & Jokinen 2018.)

Vielä palkkausjärjestelmää selkeämmin nämä tavad pilkkoa ja luokitella yliopistolaisten työtä tulevat ilmi työajankohdennesjärjestelmissä. 2000-luvun alussa alkoi paine työajankohdentamiseen yliopiston opettajien ja tutkijoiden osalta lisääntyä. Tästä johdettua kustannuslaskentaa pidettiin paitsi johtamisen, myös tilivelvollisuuden väliseen. Valtioneuvoston controller antoi 8.10.2007 suosituksen työajan kohdentamisesta, jota yliopistot ovat eritasoisesti noudattaneet. Asia vietti myös Työtuomioistuimeen. Päätöksessä R 64/08 todetaan, että "järjestelmä ei toisiasiallisestiakaan soveltu kokonaistyönajan toteutumisen seurantaan. saatu tieto on siten kustannus-

Lopulta yliopiston muutokset kulmioittuvat uuden yliopistolain voimaan tulemiseen vuoden 2010 alusta lukien. Sen mukanaan tuomaa yliopistooetoksen muutosta Eeva sanottaa seuraavasti:

_Ehkä tarvitsemme uuden yliopistolain, mutta nykyisen tarjouksen mukana uittettu uusoliberalistinen ohjaus pitää sisällään ongelmia, ja niistä isoin on se, että kaikkien kilpailu kaikkia vastaan ei ideana sovi yliopistoon. Tieto on vapaata, ja sitä syntyy vain, jos yliopisto on paikka, jossa erilaiset ihmiset voivat olla erimielisiä, kiistellä ja olla luovia yhdessä, vaikka se vaikuttaisikin välillä kaotettuina. (Jokinen 2011)_

Yliopistolain muutos vaikutti Eevan yliopistouraan kuitenkin myös suoraviivaisemminkin, sillä sen myötä tuli mahdolliseksi kahden yliopiston, Joensuun ja Kuopion, yhdistyminen. Eeva laitoksen oppiaineita vieläpä opetettiin molemmilla kampuksilla, jolloin ”päälekkäisyksien purkaminen”, ”rakenteellinen kehittäminen”, ”profilointi” ja ”vahvuuskiinnostukset” ovat konkreettisesti vaikuttaneet siihen työympäristöön, jossa Eeva toimii. Itä-Suomen yliopiston lukuisat henkilöstön vähenämiseen johtaneet yhteesotavuimattomuudet puolestaan osoittavat hyvin henkilöstön arvostamisen tason Eevan nykyisessä työpaikassa 2010-luvulla.

**Tutkijanuravaiheet**


**Taulukko 1. Tutkijanuravaiheet, prosentteina**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>I porras</td>
<td>62</td>
<td>52</td>
<td>50</td>
<td>42</td>
<td>31</td>
<td>25</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>II porras</td>
<td>17</td>
<td>20</td>
<td>14</td>
<td>18</td>
<td>19</td>
<td>26</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>III-IV porras</td>
<td>20</td>
<td>28</td>
<td>35</td>
<td>41</td>
<td>50</td>
<td>49</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>Aloitteleva tutkija (EU)</td>
<td>22</td>
<td>21</td>
<td>31</td>
<td>29</td>
<td>22</td>
<td>20</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>Kokenut tutkija (EU)</td>
<td>78</td>
<td>79</td>
<td>69</td>
<td>71</td>
<td>78</td>
<td>80</td>
<td>78</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tarkastelussa hyödynnän sekä Euroopan komission suositusta (*Tutkijoiden eurooppalainen peruskirja*) että hieman soveltaen Vipunen-tietokannan määrityksiä tutki-
januraportaita. Edelläolevassa taulukossa tutkijoiden ja opettajien asema on mää-
ritetty korkeimman suoritetun tutkinnon, tutkinnosta kuluneen ajan, palvelussuht-
teen lajin, samalla työnantajalla oloajan sekä nimikkeitön perusteella.

Taulukosta havaitaan se, kuinka 1990-luvulla alkanut tutkijankoulutuksen te-
hostaminen ja tutkijakoulutuksen suosiminen rahoituksissa näkyy alkuvuosina. Kun tohtoreita alkoi sitten yliopistoista pulladhella ulos kuin sieniä sateella, siten 
etta tohtoreiden määrät ylittivät selvästi 1980- ja 1990-luvuilla asetetut tavoitteet (Husso 2006), nähtiin tarpeelliseksi ryhtyä panostamaan enemmän väättelyn jälkei-
seen aikana ja tutkijatohtorivaiheen rahoitusta lisättiin merkittävästi.

Kiinnostavaa taulukossa on kuitenkin se suuri kontrasti komission ja tutki-
januraporrasmäärittelyjen välillä. Tutkijoiden eurooppalaisen peruskirjan mukaan 
uran alkuvaiheessa olevia tutkijoita ovat tutkijat neljän ensimmäisen työvuotensa 
aikana. Kokeneet tutkijat ovat komissiolle puolestaan niitä, joilla on vähintään nel-
jän vuoden tutkimuskokemus tohtoriopintoihin soveltuvan tutkinnon suorittami-
sen jälkeen, tai joilla on jo tohtorin tutkinto. Tutkijoiden peruskirjan taustallahan on 
unionin tavoite merkittävästä tutkijavolyymin ja tutkijanuran houkuttelevuuden 
lisäämisestä. Komission tiedonannossa (4.6.2003) *Tutkimusinvestoinnit: toiminta-
suunnitelma Euroopalle* tutkijoiden määrää haluttiin lisätä peräti 700 000 hengellä 
vuoteen 2010 mennessä. Tavoite oli erittäin kunnianhimoinen, kun otetaan huomi-
oon, että vuonna 2000 tutkijoiden määrä oli n. 1,6 miljoonaa. Tutkijoiden määrää 
haluttiin siis lisätä lähes puolella muutaman vuoden aikana. Yhtenä keinona tähän 
pääsemiseksi komissio suositti Tutkijoiden eurooppalaisessa peruskirjassa tutkijoi-
den arvostuksen lisäämistä: ”kaikki tutkimusuralla olevat tutkijat olisi tunnustettava 
ammattilaisiksi ja heitä olisi kohdeltava sen mukaisesti. Tämä koskee koko uraa sen alkuvai-
heesta, eli perustutkinnon jälkeisestä ajasta lähtien.”

### Määäräaikaisuus arvostuksen osoittajana

Seuraavassa taulukossa esitetään perustietoja yliopistoissa kyselyjen vastaushetkel-
lä työskennelleistä opettajista ja tutkijoista. Kuten taulukosta havaitaan, koulutusta-
so on merkittävästi nousseutu vuosien myötä. Vakinaisten palvelussuhteiden määrä 
ei ole lisääntynyt ollenkaan samassa tahdissa.

**Taulukko 2. Perustietoja eri vuosilta**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Naisia, %</td>
<td>51</td>
<td>53</td>
<td>57</td>
<td>58</td>
<td>60</td>
<td>62</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td>Keski-ikä, v</td>
<td>37</td>
<td>38</td>
<td>39</td>
<td>40</td>
<td>42</td>
<td>43</td>
<td>42</td>
</tr>
<tr>
<td>Määäräaikaisia, %</td>
<td>93</td>
<td>92</td>
<td>88</td>
<td>84</td>
<td>77</td>
<td>70</td>
<td>69</td>
</tr>
<tr>
<td>Tohtori, %</td>
<td>35</td>
<td>43</td>
<td>46</td>
<td>55</td>
<td>66</td>
<td>70</td>
<td>71</td>
</tr>
<tr>
<td>Dosenetti, %</td>
<td>*</td>
<td>*</td>
<td>20</td>
<td>25</td>
<td>30</td>
<td>29</td>
<td>32</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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Sivistystöönotajien vuotta 2018 koskevista tilastoista huomataan määrääikaisuuden olevan nimenomaan opettajien ja tutkijoiden ongelma, sillä syyskuussa 2018 niin sanotusta muusta henkilöstöstä määrääikaisia oli 22 %, mutta opettajista ja tutkijoista peräti 71 %. Asetelmahan on absurdi, sillä ilman yliopiston perustehtäviä hoitavia opettajia ja tutkijoita, ei olisi tarvetta myöskään muulle henkilöstölle. Suomalaisiin yliopistoihin näyttäakin pesiytyneen pysyvästi määrääikaisuusongelma.


**Taulukko 3. Vakinaisten osuus tohtoreista ja vääntelemisestä kulunut aika**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kulunut aika, v</td>
<td>10,2</td>
<td>9,2</td>
<td>9,7</td>
<td>10,4</td>
<td>11</td>
<td>12,2</td>
<td>13,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kun vakinaisen palvelussuhteen voidaan ajatella osoittavan sitä, että työntekijästä halutaan pitää kiinni, huomataan, ettei työnantajan tosiasiallista – juhlapuheiden ulkopuolelta havaittavissa olevaa – arvostusta korkeasti kouluutettua henkilökuntansa ole olemassa, ainakaan tutkijoiden ja opettajien osalta.

Kun otetaan huomioon Suomen akatemian tiedot (2014), joiden mukaan vuosina 2010–2013 tutkimuslaitoksien ja yliopistoihin rekrytoiduista 1219 professorista yli puolet (53 %) oli määrääikaisia, huomataan tutkijanuraan liittyvän suuria epäkohtia. Ongelmien jatkumisesta viestiin se, että tenure järjestelmiin sekä myös palkkaus-järjestelmiä vaativuustasoluokittelujen myötä professorien liittelyn on alettu puhua entistä enemmän alkuvaheen professoristana. Muutama vuosi aiemmin totesimme yliopistolain henkilöstöpoliittisten tavoitteiden saavuttamista tutkiessamme:

*Kun vielä viime vuosituhannella väittely oli tutkijan ”lupakirja”, vuosituhannen
alussa ryhdyttiin panostamaan post doc -vaiheen pätevöitymiseen erilaisten tutkija-
tohtoripestien muodossa, ja nyt ollaan menossa suuntaan, jossa professoriestakin*
Erotetaan alku vaiheen professorit ja viestitettäen samalla sitä, että tutkija-opettajien vakanssit ovat koko ajan tulilinjaalla. Tutkijanuran maali on koko ajan liikkeellä eteenpäin, ja sen kiinnisäminen on yksittäiselle opettajalle ja tutkijalle yhä vaikeampaa. (Puhakka, Rautopuro & Tuominen 2015.)


Sivistysvaliokunta käsittellessään keväällä 2013 yliopistoudistuksen arviointia joutui vuoksi varsin lakonisesti toteamaan, että ”Määraaikaisten palvelussuhteiden osuus opetus- ja tutkimushenkilöstön parissa ei ole pientenyt. Käsillä olevan selvityksen ja valiokunnan kuulemien asianuntijuiden mukaan henkilöstöpolitiikka ei ole muuttunut kannustavammaksi eikä palkitsevammaksi.” (Sivistysvaliokunta 4/2013.)

Saatuaan itselleen työehtosopimusten neuvotteluoikeudet hyvällä henkilöstöpolitiikalla kilpailevat yliopistot eivät ole myöhemminkään halunneet hyväksyä määraaikaistarkastelujen ympäröimään työehtosopimuksiin. Osassa yliopistoja näin toki edelleen tehdään, mutta muut parantavat henkilöstöpolitiikkansa jättämällä määraaikaistarkastelut suorittamatta. On sinänsä mielenkiintoista, että peräti kymmenellä suomalaisella yliopistolla on HR Excellence in Research -tunnustus, jonka yhtenä edellytyksenä on tutkijan peruskirjan noudattaminen yliopiston toiminnoissa. Lähkökohtaisesti asioiden pitäisi siis olla kunnossa. Mutta onko näin?
Pahnanpohjimmaisten arvostusta etsimässä

Euroopan komission suosituskessa kaikilla tasoilla olevia tutkijoita pidetään ammattilaisina. Kaikkien tutkijoiden työolojen vakautta pitää parantaa ja estää tutkijoiden työtä hankaloittavat epävakaat työsoptomukset. Seuraavaksi lähestyn asiaa yliopiston pahnanpohjimmaisten – väittöskirjaa palkkatyönään tekevien – kautta. Miten heidän työpanostuksensa arvostus näkyy työsuhteista käsissä tarkasteltuna?


Se, että suomalaisissakin yliopistoissa entistä suurempi osa väittöskirjaa tekevistä on ulkomaalaisaastaista, asettuu edellä kuvattun pohjalta erikoiseen valoon. Asetelma ei Suomessaakaan ole kaukana globaaleja epätasoarvioisuksia tuottavista lähtökohdista, joissa globaali pohjoinen houkuttele osaajat muualta. Tätä aiheuttaa keskustelu Suomessa ei ole juurikaan käyty, vaan keskustelu liittyi enemmän osaamispohjan vahvistamiseen ja suomalaisen tiedemaailman houkuttelevuuteen. Korkeakoulutus ja tutkimus 2030-luvulle -vision tiekartaan mukaan: ”Tavoitteena on, että korkeakoulut eivät houkuttele Suomeen opiskelijoita, vaan osaajia kasvamaan osaksi suomalaista tutkimus-, korkeakoulu- ja yritystyöteisiöä.”

Väittöskirjatutkijoiden vähäisen arvostuksen alku löytyy tutkijakoululärjestelmän luomisesta. Vaikka tarkoituksena oli lähteä systematisoimaan ja tehostamaan tutkijankoulutusta, on syytä muistaa, että tutkijakoulutuksen perustamisen rahoitusta suosittu työryhmä, joka laati ohjelmaa torjumaan kasvavaa nuorisotyöttömyyttä. Logiikkana oli se, että korkea koulutus parantaisi työllistymismahdollisuksia ja
vähentäisi työttömäksi jäämisen riskiä (Huuso 2005). Oli siis parempi saada maiste-rit väättöskirjaa tekemään kuin, että he olisivat työttömyystilastoja heikentämässä.

Vaikka tutkijakoulutuspaikkoihin on ollut runsaasti hakijoita, tuntuu siltä, että tiukan seulan läpäisiseisiin henkilöihin suhtaudutaan edelleen työllistettyinä. Yksittäisissä keskusteluissa rekrytoinneista vastaavien kanssa vilhaat usein myös käsinte palkkatukipaika, jolla he tarkoittavat yliopiston keskitetystä rahoista yksikölle osoitetua väättöskirjatutkijan rahoitusta. Kun sanat luovat todellisuutta, osoittaa tämä väättöskirjatutkijoiden nauttimaa arvostusta.


Miten sitten toteutuu tavoite vakaamista urista ensimmäisellä tutkijanuraportaalla? Tutkijankoulusratiejelmen olivat tarkoitus systematisoida tutkijankoulutusta ja henkilön piti voida täysipainoisesti keskittyä väitöskirjaansa eikä murehtia esimerkiksi rahoituksesta tai työopimuksenkasesta kestosta. Kun väitöskirjan tavoitevaimistumisaika on neljä vuotta, on vaikea löytää työopimuslain mukaisia perusteita sille, miksi työopimuksen kesto olisi tätä lyhempä.
Jäsenkyselyt osoittavat selvästi, etteivät nämä nelivuotiset työsoimukset ole todellisuutta suomalaisissa yliopistoissa. Koko aineiston tasolla vähintään nelivuo-
tinen määräys on ollut vain joka viidennellä (19 %) ensimmäisellä uraportaalla
työskentelevällä. (Ennen yliopistoudistustahan assistenttien virat olivat joko 3- tai
5-vuotisia). Keskimääräiset pituudet ovat kasvaneet ainoastaan 2 kuukautta koko
18 vuoden tarkastelujakson aikana (23,7 kk vuonna 1998 ja 25,7 kk vuonna 2016).
Seuraavasta taulukosta huomataan pientä laskua niiden osuudessa, joilla on kor-
keintaan 1 vuoden mittainen työsoimus, mutta edelleenään väittökirja ei valmis-
tu yhdessä vuodessa sen aloittamisesta. Puheet vakiintuneista urista ovat siten vain
tuulen huminaa korvissa.

**Taulukko 4. Nykyisen määräyksen pituuskien jakautumien I uraportaalla %**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>korkeintaan 12 kk</th>
<th>13-24 kk</th>
<th>25-36 kk</th>
<th>yli 37 kk</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1998</td>
<td>55</td>
<td>8</td>
<td>17</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>53</td>
<td>13</td>
<td>14</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>54</td>
<td>13</td>
<td>14</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>51</td>
<td>16</td>
<td>12</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>52</td>
<td>19</td>
<td>11</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>44</td>
<td>18</td>
<td>13</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>36</td>
<td>23</td>
<td>16</td>
<td>25</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Vakiintuneempien urien olemassaoloa eivät osoita myöskään työsoimusten mää-
räitä samalla työantajalla. Ensimmäisellä uraportaalla työskentelevistä ainoastaan
joka kuudennella (17 %) on ollut vain yksi työsoimus samalle työantajalle. Keski-
määräisesti ottaen työsoimuksesta on ollut 5,8 kpl (mediaani 4, keskihajonta 7,1).

Henkilöstöliittiselta kannalta katsottuna vaikuttaa siltä, että työsoimukset
pätkitään tietoisesti. Näin toimitaan, koska halutaan kiertää työsoimuslain koeai-
kaa koskevia määräyksiä. Pätkimällä väittöširjaprojekti useampaan työsuhteeseen
ensimmäinen työsoimus toimii pidennettynä koeaikana. Määräaikainen työsuhde
on helpompi jättää uusimatta, kuin ryhtyy purkamaan työsoimusta koeaikana tai
päätää työsuhde muulla lain mukaisella perusteella. Työsuhteen pätkiminen ei
kuitenkaan osoita arvostusta tai sitä, että tutkijaa pidättäisiin ammattilaisena. (Sama
maisterintutkinnon suorittanut henkilö on kyllä arvossa mualla työmaailmassa,
mutta ei siinä instituutiossa, joka on järjestänyt maisterin koulutukseen johtavan
tutkinnon. Tietävätkö yliopistot sitten sisäisesti jotain muuta järjestämänsä koulu-
tuksen laadusta, kuin mitä ne ulospäin vakuuttavat?)

Oman lisämausteensa tähän pätkittyjen työsuhteiden maailmaan tuovat aiem-
min esiin tuodut ulkomailaiset ja etenkin EU/Eta-maiden ulkopuolelta tulevien
kohtelun. Kun rekrytoitu henkilö kovan kilpaillun haun kautta palkataan nelivuoti-
seksi ajateltuun väittöširjaprojektiin vain vuoden tai kahden vuoden mittaisella
sopimuksella, tarkoittaa tämä konkreettisesti myös sitä, että oleskelulupaa joutuu
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hakemaan aina uudestaan ja uudestaan. Kun väittöskirja päätyönään tekevien palkkataso on edellä kuvattulla tavalla huono, aiheuttavat oleskelulupien hakemiseen liittyvät käytännöt (hakemismaksut, matkustaminen maahanmuuttoviraston toimipisteisiin toiselle paikkakunnalle jne.) merkittäviä kulueriä tutkijalle. Kulut ovat vieläkin suurempia, jos tutkijalla on puoliso ja lapsia. Ennen kaikkea pätikiminen kuitenkin kertoo huonosta henkilöstöpolitiikasta ja arvostuksen puutteesta sekä siitä, etteivät rekrytoijat luota omaan osaamiseensa.


Miksi pätikitätäisyyys on sitten ongelma? Korkeakoulujen arviointineuvoston Tohtorikoulutuksen kansallisessa seuranta-arviointinnassa (Niemi ym. 2011) esitettiin, että jatkuvan rahoituksen hakeminen vie aikaa ja resurseja, mikä on pois varsinaisen tutkimustyön tekemiseltä. Seuranta-arvioinnin havainto siitä, kuinka väittöskirjan tekijöillä on epävarmuutta rahoituksesta ja kuinka rahoituksen pirstaleisuus uhkaa mahdollisuutta keskittyä tutkimuksen tekemiseen, kuvaa valitettavan hienosti ensimmäisellä uraportaalla työskentelevien todellisuutta.

Näyttääkin siltä, ettei työntajia halua kantaa rekrytoidessaan mitään riskiä, vaan ikään kuin pakottaa väittöskirjatutkijat yrittäjiksi, jotka ovat itse enemmän tai vähemmän vastuussa oman rahoituksensa hakemisesta ja työssä jatkuvuudesta. Richardson ja McKenna (2003) esittävätkin, että tieteentekijöiden ajatellaa usein olevan vain itse vastuussa urastaan ja sen kehittymisestä toisin kuin muissa työpajoissa. Jos väittöskirjatutkijat onnistuu saamaan rahoitukselleen jatkoa, myös työsuhdetta jatketaan. Vaikka osallistumista rahoituksen hakemiseen voitaisiin ehkä perustella tutkijan ammattitaidon lisäämisellä, on siihen kuluva aika kuitenkin pois varsinaisesta väittöskirjatyöstä. Eeva ja Soile Veijola (2018) myös kummeksuvat tätä rahoituksen hakemista oman työn tekemistä varten: ”Instead, we see increasing insecurity, a blundering new public management of academic work and individuals who are forced to compete against one another and apply for external funding to do their job: to conduct research.”(Veijola & Jokinen 2018.)

Rahoituksen hankkiminen on Tieteentekijöiden liiton jäsenkyselyjen perusteella arkipäivää väittöskirjatutkijoille (ainoastaan joka kahdeksas ilmoitti, ettei rahoituksen hankkiminen kuulu heidän tehtäviinsä). Rahoituksen hankkiminen on myös
yksi keskeisistä haitallista työstressiä aiheuttavista tekijöistä kuten seuraavasta taulukosta havaitaan. Rahoituksen hankkiminen aiheuttaa jo lähes puolelle I uraportalalla työskentelevälle haitalliseksi koettua työstressiä usein tai lähes koko ajan. Ja rahoituksen hankinnan merkitys haitallista työstressiä aiheuttavana tekijänä kasvaa kaiken aikaa. Taulukosta havaitaan myös, että epävarmuus tutkijanurasta, joka näkyy sekä palvelusuhteen jatkumisen epävarmuutena että uralla etenemistä koskevina haitallisina työstressiläähteinä, on selvästi lisääntynyt vuodesta 2004 lähtien.

**Taulukko 5. I uraportalalla työskentelevien haitallisen työstressin lähteet, usein tai lähes koko ajan haitallista työstressiä aiheuttavat, %**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Epävarmuus</td>
<td>49</td>
<td>51</td>
<td>53</td>
<td>54</td>
<td>59</td>
</tr>
<tr>
<td>Määrääikaisuus</td>
<td>51</td>
<td>52</td>
<td>55</td>
<td>53</td>
<td>52</td>
</tr>
<tr>
<td>Rahoituksen hankkiminen</td>
<td>33</td>
<td>34</td>
<td>42</td>
<td>43</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>Tutkiminen</td>
<td>29</td>
<td>28</td>
<td>30</td>
<td>36</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>Deadline</td>
<td>23</td>
<td>27</td>
<td>28</td>
<td>31</td>
<td>41</td>
</tr>
<tr>
<td>Uralla eteneminen</td>
<td>25</td>
<td>30</td>
<td>32</td>
<td>31</td>
<td>37</td>
</tr>
</tbody>
</table>


samaa kieltä. Valtaosa on pohtinut edellisen kahden vuoden aikana yliopistosta poislähtöä ja samoin kokonaan tutkimus/opetustehtävistä poistumista.

**Taulukko 6. I uraportaalla olevien harkinnat edellisen kahden vuoden aikana**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2010</th>
<th>2013</th>
<th>2016</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pois yliopistolta, %</td>
<td>74</td>
<td>71</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td>Kokonaan toisiin tehtäviin, %</td>
<td>71</td>
<td>62</td>
<td>58</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kun kyselyjen tietoja peilataan edellä mainittuihin kansainväliisiin vertaileviin tutkimuksiin, huomataan tilanteen olevan vieläkin huonommin, mitä osoittaa se, että vaikka tarkastelun aikajänne on ollut lyhyempi, kaksi vuotta, ovat yliopistolta poislähtemistä harkinneiden määrät selvästi paljon korkeammat. Pohdinnat yliopistolta poislähtemisestä sekä koko tutkimustoiminnan hylkäämisestä viestivät osaltaan akateemisen tai yliopistollisen "elämänhalun" katoamisesta:

_Mutta Suomessa omaksumu tapa kilpailutta ja arvioida tutkijoita samaan aikaan kun tutkimustyölättä on viety realistiset edellytykset eli aika ja resurssit, on kauhea ja lyhytnäköinen. Kun yliopistoihmisillä ei ole odotettavissa muuta kuin puuduttavaa rahan hakemista, satumasta mutta jatkuvaa arviointia, ylimitoitetujen opiskelijamääräni opettamista, erilaisissa hallinnollisissa ja pedagogisissa ”innovaatioissa” marinoitumista ja kaikenlaista koordinoinnin kehittämistä, luovuus kuolee ensin ja sitten menee perääsä elämänhalu. (Jokinen 2006.)_

**Lopuksi**


Yliopistotyöntekijöiden ohjaaminen _tulos tai ulos _logiikalla johtaakin Eevan mukaan kaikkien kilpailuun kaikkia vastaan, jossa ihmisillä on kannustimia vähärellä kollegoiden saavutuksia, pimittää ideoita ja toimia samanmielisten kanssa (Jokinen 2011). Tämä saattaa puolestaan pahimmillaan johtaa jopa syrjimiseen:
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UNIVERSITAS, QUO VADIS?

JUHA HÄMÄLÄINEN


Juuret


Nykypäivänä Suomen yliopistolaitoita on monella tavalla moninaisempi kuin Snellmanin päivinä: tieteellinen tieto on lisääntynyt valtavasti, yliopistojen määrä on kasvanut maantieteellistä kattavuutta tavoittelevan korkeakoulupoliitikan seurauksena ja akateeminen koulutus on tarjolla huomattavasti laajemmalle joukolle. Moderni yhteiskunta on tieteelliseen tietoon perustuvan osaamisen, elinikäisen koulutuksen ja korkean ammatitaidon sivilisaatio.


Kansainvälinen akateeminen toiminta myötävaikutti kansallisen heräämisen prosesseissa, joihin olennaisesti kuuluivat kiinnostus kansallisiin tutkimusaiheisiin ja pyrkimys tiedeperustaisen kansallisen tietoisuuden rakentamiseen. Itsenäisyden ajalla Suomesta on kehittynyt kansainvälisesti arvostettu sivistys-, oikeus- ja hyvinkvoittavaltio, eräänlainen kansanvallan ja tasa-arvon mallimaa, jolla on oma erityinen profiili ja tehtäväkenttä kansojen yhteisössä. Yliopistolaitos on osaltaan lounut henkilöstä pohjaa tälle kehitykselle.

**Tiedepoliittikan uudet tuulet**

Toisin kuin Eeva kirjoituksessaan, huomaan haikaislevani 1980-luvulle, jolloin sivistysyliopiston ihanteet vielä siivittivät opintoja ja valoivat intoa nuoreen tutkijaan. Olen perusluonteeltani optimisti ja uskon järjen valon voittavan ikuisessa kamppai-
lussa tiedepolitiikan ja korkeakoululaitoksen suunnasta. On kuitenkin paikallaan huomauttava, että tässä Suomella ei ole varaa epäonnistua.

Jaan Eevan kanssa saman huolenaiven: viime vuosina yliopistoihin on tuotu rakenteita ja toimintaperiaatteita, jotka ovat ristiriidassa perinteisen sivistysyliopiston arvojen kanssa ja uhkaavat tuhota akateemiseen vapauteen perustuvan toimintakulttuurin. Uudistuksilla saattaa olla hyviä tarkoitusperia, mutta käytännössä niihin on pesiytynyt sivistysajattelulle vieraita, jopa sille vastakkaisia pyrkimyksiä. Sivistystä ja tiedettä tarkastellaan pääasiassa taloudellisen hyödyn väheneenä, ei tietoperustaisen maailmankuivan rakentumisena ja siveellisenä askareena.

Uusi yliopistolaki on merkinnyt uusia vallankäytön mekanismeja ja kontrollijärjestelmiä ja tuonut yliopistoihin vastuu- ja tilivelvollisuuden ideologiaan perustuvan arviointikulttuurin, minkä seurauksena vastikkeeton yleishyödyllinen toiminta on käynyt mahdollomaksi ja yliopistoihin on pesiytynyt ”pelon eteos” (Björn, Pöllänen & Saarti 2018). Trendi kuvastaa talouskeskeisen hyötyajatteluun vahvistumista paitsi tiedekäsityksessä ja yliopisto- ja tiedepolitiikassa myös yliopistojen henkilöstöpolitiikassa.


Yksi merkittävimmästä ja monipuolisimpia periaatetason puheenvuoroja sivistys- ja markkinayliopiston suhteesta ja tiedepolitiikan suunnasta on Ilkka Niiniluodon puhe- ja kirjoituskokoelma Dynaaminen sivistysyliopisto, jossa aihetta tarkastellaan monelta kannalta (Niiniluoto 2011). Niiniluodolle on tunnusomaista rakentaa synetteisiä sivistys- ja hyötysuuntautuneen ajattelun välille. Esimerkiksi artikkelissa Tiede, hyöty ja kilpailu hän toteaa, että ”ajatus tieteestä hengen kasvuun välineenä on toki erilainen kuin ajatus tieteestä talouden kasvuun välineenä – molemmat ovat kuitenkin variatoiteta tiedon välinearvoa korostavasta instrumentalismissa” (emt., 44). Tällainen kahden perustavalla tavalla erilaisen epistemologisen hengenlaadun rinnastaminen on kuitenkin ongelmallista, koska siinä ei oteta huomioon tiedonkäsityksen oleellisia
Kilpaileva tiedeyhteisö

Tiedeyhteisö lienee parhaimmillaan, kun sen intellektuaalinen kapasiteetti on mahdollisimman intensiivisessä käytössä. Käytännössä voidaan puhua myös siitä, että kukin yksittäinen toimija tekee kokonaisuuden kannalta tarkoituksemukaisia, hänelle soveltuvia, älyllistä ponnistelua vaativia tehtäviä, jotka edistävät niin uuden tiedon tuottamista kuin koulutustehtävän toteuttamista. Toimijoiden välinen kilpailu voi sekä edesauttaa että haitata tarpeenmukaista toimintaa.

Kilpailu on aina kuulunut tieteelliseen toimintaan. Perinteisesti oppineet ovat mittelöineet maailman selittämisen taidoissa. Nykyinen rahoitusjärjestelmä on pannut niin yksittäiset tutkijat kuin tutkimusryhmät ja organisaatit kilpailemaan erityisesti tutkimusrahoituksista. Hakemusten arvioinnissa ja rahoituksista päätetäessä vaakaan on pantu monia muitakin punnuksia maailman luotettavan ja tuudellisen selittämisen rinnalle. Tämä on suunnannut tiedeyhteisössä käytävää...
tieteellistä keskustelua ja sekoittanut tutkimuksen laadun arvioinnin vaihintuneita käytäntöjä.

Tiedeyhteisön perustehtävä on intellektuaalinen. Tämän tehtävän asianmukainen toteuttaminen vaatii toimintakulttuuria, jossa tiedeyhteisö itse toimii tutkimuksen laadun ylläpitänä tuomarina. Tämä puolestaan edellyttää kehittynyttä intellektuaalista ja itsekorjaavaa keskustelukulttuuria. Älyllisesti argumentoiva keskustelu on ihanne, joka jää helposti erilaisten valtapyrkimysten ja muiden vähemmän intellektuaalisten tavoitteiden jalkoihin. Dostojevski toteaaakin Karamazovin veljeksisä ironisesti, että tiede on aina ratkaissut kysymyksen totuudesta ”nyyrkkivoiminn”. 

Samalla kun yliopistojen ja tutkimuksen rahoitussjärjestelmät ruokkivat kilpailua, ne pakottavat toimijoita myös yhteistyöhön. Tutkimusrahoituksessa suositaan isoja, monitieteisintä kansainvälisinä konsortioina organisotuji hankkeita. Rohottajat järjestävät kohdennettuja hakua erilaisine sääntöineen, ja tutkijat tekevät sääntöihin sopivia hankesuunnitelmia, jotka arvioinneissa kilpailevat keskenäänan rahoituksena. Vain pieni osa hankkeista saa rahoituksen, mistä on seurauksena pettymyksiä ja turhautumista sekä hakemukseen käytetyn ajan heittämistä hukkaan.


Tiedämme, että lapsen kehitykselle on tuhoisaa, jos hän joutuu jatkuvasti suori- tuksilla lunastamaan vanhempia hyväksynnän. Suomen yliopistoissa on uuden yliopistolain myötä omaksuttu menettelytapojen, jotka perustuvat samankaltaiseen vaatimukseen hankkia yhä uudestaan olemassaolon oikeutus suorituspisteiden
avulla. Lapsipsykologia antaa aiheen kysyä, tuoavoatko nämä käytännöt tieteentävän kehityksen. Ainakaan ne eivät edistä luovuutta ja rohkeutta, jotka edellyttävät turvallista ilmapiiriä, virheiden sallimista ja lupaa epäonnistua.


Kilpailu voimavaroista voi haltata tarkoituksenmukaista yhteistyötä toimijoiden kesken sekä tieteentalojen sisällä että niiden välillä. Rahoitusjärjestelyissä on perusteltua käyttää muiden mekanismien ohella temaattisia ohjelmia, jotka kokoavat tutkijakonsortioita tärkeiksi pidettyjen aiheiden äärelle ja siten vahvistavat niin yliopistojen ja muiden tutkimuslaitosten kuin yksittäisten tutkijaryhmien ja tutki-
joiden yhteistyötä. Kilpailu ei ole asianmukaista, jos se pirroo tutkijakenttää ja vahingoittaa samalla aihealueella työskentelevien yhteen hiileen puhaltamista kansallisesti ja kansainvälisesti. Valitettavan usein näin on asiainlaita.

**Yliopiston kulttuuritehtävä**

Tieteen tila on vastavuoroisessa suhteessa kulttuurin tilaan ja tiedepoliittiset inten- tiot heijastavat yhteiskunnassa vallitsevia arvoja. Taloudellista hyötyä korostava tiedepoliittika ei tunnista yliopiston kulttuuritehtävää, jossa on kyse kulttuurin jatkuvuuden ylläpitämisestä sekä säälyttävästi että uudistavassa merkityksessä. Tieteellä on kuitenkin merkittävä kulttuuria luova funktio.


Kulttuuri-institutiona yliopisto toteuttaa tieteellistä tiedonhankinta- ja kasvatu- stehtävää. Ensinnäkin on kyse tutkimuksesta, jälkimmäisessä opetuksesta. Näiden keskinäisriippuvuus on helppo ymmärtää. Se, minkälaisen jäljen yliopisto- laitos jättää historiaa, riippuu ratkaisevasti arvoista, joihin sen tutkimus ja opetus kiinnittyvät ja joita ne ilmentävät. Minkälainen jälki mahtaaakaan jääda jälkipolville nykypäivän yliopistolaitoksesta?


Tiedepoliittikan idealistisessä perinteessä on ajateltu, että tieteessä on kyse to- tuuden etsimisestä, todon tiedon tuottamisesta ja vapaaseen tieteen harjoittamiseen perustuvan korkeimman opetuksen tarjoamisesta, sivistyksen vaalimisesta. Hyöty-
korosteen tiedepoliittika aistaa lähtöpisteen muille intresseille kuten pyrkimyksille maksimoida taloudellista hyötyä tai edistää poliittista aatetta, ja legalismi antaa vallan erilaisille ulkoisille ohjausmekanismeille. Yhdessä nämä välineellistävät tie-teen harjoittajat sivistystehdävän kuulumattomille arvoille ja toimintaperiaatteille.

Tällainen tieteen välineellistäminen tärvelee sivistysyliopiston ihanteen. Kivistö ja Pihlström sanovat sen osuustavasti: “vaikka tieteellä ja koulutuksella on monia arvokkaita ja hyödyllisiä seurauksia ... itsisarvoinen tehtävä on niiden tärkein arvo ja merkitys” (Kivistö & Pihlström 2018, 155). Aristotelesta siteeraten voidaankin lausahdta, että ”suurisieluiselle ja vapalle ihmiselle ei ole sopivaa jatkuvasti kysellä, mitä hyötyä mistäkin on” (Aristoteles 1991, 210 [1338b, 2–3]). Elämässä on jotakin olennaisesti arvokkaampaa, ylevämpää ja jalompaa kuin ainainen hyödyn tavoittelu, jossa ihminen kutistuu työkaluksi, yliopisto apuvälineeksi ja tiede tuotantotaloudelliseksi laitteistoksi.

Yliopiston kulttuuritehtävän perinpohjainen ymmärtäminen on yhteydessä sivistyksen silmälaseihin. Siinä tiede nähään tärkeänä osana yhteiskunnan kokonaiskehitystä ja tiedepoliittika kokonaisvaltaisen yhteiskuntapolitiikan osatekijänä, mikä ei ole ristiriidassa riippumattoman tutkimuksen ihanteen kanssa. Sivistysaate ja taloudellisen hyödyn edistämispyrkimyseivät eivät puhu samaa kieltä, mutta tiedepoliittikassa joudutaan väistämältä tasapainoilemaan näiden kesken. Tiedepoliittikassa on ratkaistava, pidetäänkö totuusihannetta, tutkimuksen riippumattomuutta ja sivistyksen vaalimista arvokkaampana toimintaperiaatteena kuin taloudellisen hyödyn tavoittelua.

Kulttuuri-institutiona tiede edustaa tiedollisia arvoja siinä missä taide esteetti- siä, oikeuslaitos eettisiä ja uskonto pyhyyrasvoja. Rajat näiden kulttuurin osajärjestelmien välillä eivät ole jyrkiä. Yliopiston tehtävä on ensisijaisesti intellektuaali- nen, mutta sekä tiedonhankinnalla että nuorison kasvatuksella on myös moraalinen puolensa.

**Tillbaka till Snellman**

Kirjoituksessaan *Akateemisesta opiskelusta* kansallisfilosofimme J. V. Snellman käsit- teli laajasti yliopistosivistykksen luonnetta (Snellman 1840). Vuonna 1840 julkaistu kirjoitus kuuluu Snellmanin nuoruuden tuotantoon; hän oli kirjoittaessaan 34- vuotias.


Snellman katsoi, että ”ihminen voidaan käsittää ajattelevana ja tahtovana subjektina, itsetietoisuutena, ainoastaan yhteydessä annettuun perinteeseen ja olemassa olevaan oikeus- tilaan, yhteiskuntaan”. Yliopisto voi ainoastaan tarjota mahdollisuuksia opiskeluun ja itsensä kehittämiseen; kukin opiskelijan vastaa itse siitä, miten hän käyttää nämä
mahdollisuudet. Sivistystä ei voi kaataa ylhäältä, vaan se rakentuu ruohonjuurita-son kulttuurisista ja henkilökohtaisista prosesseista.

Erityisen herkänäkohtana yliopisto-opinnoissa Snellman piti kysymyksiä siitä, milloin opiskelija on valmis astumaan ulos yliopistosta. Hänen oman vastauksensa mukaan silloin, kun opiskelijalle on muodostunut ”tutkimukseen ja opintoihin perustuva vakaumus, jonka puolesta opiskelija on valmis elämääsä taistelemaan” ja on kykenevä kohtaamaan eteen tulevat ammatilliset haasteet. Tällainen vastaus haastaa jokaista yliopisto-opiskelijaa rakentamaan omaa henkilökohtaista maailmasuhdetta ja itsetietoista kriittistä ajattelua.

Harjaantuminen itsetietoisessa ajattelussa on yliopisto-opiskelun korkein päämäärä. Snellman katsoi, että ”opiskelijan lähdon hetken yliopistosta määrrää tieteen kannalta se, että opiskelija osoittaa, ettei hänen tietonsa ole pelkkää muistitietoa ja kirjatietoa eikä myöskään mielivaltaisia päähänpistoja ja satunnaisia mielipiteitä vaan järjellistä ja yhtenäistä käsittämistä, joka on saavutettavissa vain tiedonrakkauden ja vakavan itsenäisen opiskelun avulla”. Itsetietoisen maailmasuhteen rakentaminen on kaiken ytimessä, koska ”ei voi olla niin, että opiskelija lähtii sään yliopistosta olisi ratkaissut kaikki elämän ja tieteen arvoitukset; riittää, että hän on ratkaissut yhden, siinä tapauksessa, että hän on ratkaissut sen itselleen”.


On helppo havaita, että sivistysyliopistoaatteessa on kyse ihmiskuvasta. Sivistysympäristöä osallisuudeksi ihmiskunnan parhaisiin kulttuurimuodosteuksiin, erityisesti maailmankuvan tietoperäisiin rakennuspuhin. Se on yksilöllistä ja kollektiivista itsekasvatusta rationaalisen maailmasuhteen ja siveellisen toiminnan eteenpäin viemiseksi. Sivistysyliopisto toteuttaa täätä missiota. Koko sivistysyliopiston idea pohjautuu ajattuksele ihmisen luontaisesta sivistyskyvystä ja mahdollisuudesta sen mukaiseen itsekasvatukseen.

**Uushumboldtilaisuus: sivistysyliopiston paluu?**


Nykypäivän tiedepolitiikassa korostetaan yhteiskunnallisista vastuullisuutta ja vaikuttavuutta. Esimerkiksi Hautamäki ja Stähle esittävät markkinalogiikan ja tiedelogiikan ristiriitainta ratkaisuiin kansallista tiedestrategiaa, jossa näiden kahden tiedepolitiikkaa eri suuntiin vetävän tendenssin tilalle rakennetaan yliopiston sivistystehtävää ja yhteiskunnallista vastuullisuutta yhdistävä kokonaisuus. Samalla he torjuvat tieteen ja koulutuksen kaupallistamiseen perustuvan konseptin, josta käyttävät nimitystä yrittäjyyysyllipisto, ja korostavat yliopiston yhteiskunnallista vastuuta osallistua kestävän kehityksen kokonaisvaltaiseen rakentamiseen.


Pyrkimykset edistää kulttuurista osallisuutta ja kohdata yhteiskunnallisen kehityksen haasteita tiedeperustaisesti kuuluvat sivistysyllipiston ideaan. Toiminta rakentuu ajatukselle sivistyksen ja tiedon itsesairvosta, jolloin toimintaa ei välineellistetä ulkopuolisille intresseille. Perimmäisenä pyrkimyksenä on tutuuden etsiminen tieteen kehoin, mikä tarkoittaa tiedeyhteisön määrättelemien konventioiden mukaista luotettavan tiedon hankkimista maailmasta. Tiedeyhteisö sanelee pelisäännöt ja arvioi toimintansa.

Hautamäen ja Stählen lanseeraama uushumboldtlinainen malli tarjoaa mahdollisuksia rakentaa yliopistoa, jossa pidetään arvossa tieteen autonomia ja osallistuamina määrätietoisesti ilkeiden ongelmien ratkuisen. Yhtälö ei ole mutkaton. Yhteiskunnallisen vaikuttavuuden korostaminen tuo kuvaan laatuakriteereitä, jotka helposti hautaavat alleen vapauden ja totuuden ihanteet. Osallistuminen yhteiskunnallisen kestävyyden taloasioihin ei ole mitenkään ristiriidassa sivistysaatteessa kanssa. On kuitenkin muistettava, että kaikki merkittävät tieteellinen tutkimus ei koske yhteiskunnallisten ongelmien ratkaisemista, minkä vuoksi on kyseenalaista tehdä siitä tiedepolitiikan johtotähteä.

Yliopistolaitoksen yhteiskunnallinen vaikuttavuus perustuu siihen, että se toimii omilla ehdollaan, joita ei ole alistettu taloudellisille tai poliittisille intresseille. Tämä ei sulje pois pyrkimystä yhteiskunnalliseen vastuullisuuteen ja vaikuttavuuteen. On perusteltua, että konventioanalisten standardien lisäksi tiedettä arvioidaan yhteis-
kunnallisen vaikuttavuuden kannalta. Tätä ei kuitenkaan pidä asettaa hallitsevaksi laadun kriteeriksi.

En vastusta tiedeyhteisön osallistumista maailmanlaajuisten kriisien ja haasteellisten ongelmien selättämiseen, kukapa vastustaisi. Toimeliasuus paremman maailman rakentamisessa on toki ihmisen velvollisuus ja ikuinen tehtävä. Pidän kuitenkin arveluttavana tällaisen osallistumisen asettamista tieteen kehollisuuden keskeiseksi kriteeriksi. Mielestäni sitä ei tulisi pitää akateemisena ansiona eikä tutkimuksen laadun arviointiperusteena.

Ajatus uushumboldtialaisesta yliopistomallista ja siihen perustuvasta tiedestrategiasta on kekseliää ja edistyksellinen, mutta myös turhan ruusuinen. On ilmeistä, että tiedepoliittika pysyy jatkossakin erimmillisten suuntausten temmellyskenttänä. Lisäksi yhteiskunnallisen vastuullisuuden ja vaikuttamisen strategien korostaminen ilmentää yksipuolista näkymää tieteen suunnasta, koska tieteennäkoli edellytykset osallistua yhteiskunnallisten ongelmien ratkaisemiseen vaihtelevat merkittävästi.

Kilpailuhenkisyyssä edistää tiedepoliitikassa hyötykorosteista toimintatapaa, jossa tutkimuksen laadun kriteerit määritellään kuvitellun tai mitatun utiliteetin perustella. Nykyisissä arvioinneissa korostuvatkin usein mitattavat lyhyen aikavälin hyödyt, mikä on alentanut ajatonta hyötyä tuottavien humanististen tieteiden arvostusta.


Tieteiden erilaisuus maailman pelastamisen projektia korostavassa tiedepoliittissä keskustelussa koettelee erityisesti humanistisia tieteitä. Myös humanistisilta tieteiltä on edellytetyt osallistumista projektiin. Esimerkiksi Kivistö ja Pihlström katsovat, että "humanististen tieteiden ei tule käytä työläsäisesti ja tällä tarkoituksella, että niillä ei ole mitään käyttötarkoituksia". Tämä johtaa hauskaan keskusteluun, jossa teetään selvityksiä ja muunneluita. Tämä kuvaus osoittaa, miten humanistiset tiede fields ovat edellisissä konteksteissa edelleen monipuolisesti ja vaihtelevasti.
Tiedepolitiikan yleisnäkömä ja yliopiston sivistystehtävä

Miten suomalaisella tieteellä menee ja milta tulevaisuus näyttää? Vaikka tiedelaitos viime kädessä itse määrittelee itsensä, tiedepolitiikkia on Suomen kaltaisessa demokraattisessa yhteiskunnassa olennaisesti myös yhteiskuntapoliittinen ja parlamentaarinen kysymys. Pitkäjänteisen korkeakoulun- ja tiedepolitiikan toteuttaminen vaatii puoluerajat yltävää strategista visiointia ja kiinnittymistä pitkän aikavälin yhteiskuntapoliittiseen suunnitteluun.

Suomessa vallitsee suhteellisen laaja poliittinen yksimielisyys siitä, että meillä on jatkossakin maan kattava yliopistoverkosto ja korkea-asteelle ulottuva maksuton koulutus. Tavoitteena on säilyttää jokseenkin tasavahva yliopistokenttä, vaikka yliopistot joutuvatkin kilpailumaan voimavaroista. Tasokas korkeakoululaitos nähdään keskeisenä strategisena menestystekijänä, minkä vuoksi on ilmeistä, että vastedeskin järjestelmää rahoitetaan olennaisilla osin julkisin varoin.


Akateemiset instituutiot ovat kauitta mailman lujasti kytökksissä poliittisiin intresseihin taloudellisista syistä, minkä seurauksena perinteiset sivistykset ja tieteet vapauden ihanteet on korvattu enenevästi hyötykorosteisella toimintatavalla ja toimijoiden välinen kilpailu on murentanut yliopistoyhteisöissä perinteistä akateemista kollegiaalisuutta (Hämäläinen 2017). Erityisesti viimeisten parin-kolmenkymmenen vuoden ajan Suomessakin suunta on ollut vahvasti poispäin sivistysyliopiston perusajatuksesta ja toimintakäytännöstä.

akateeminen sivistys ei rajoitu vain jonkin tieteenalan asiantuntijuudeksi ja tietotaidoksi vaan olennaisesti monipuolisemmaksi maailma- ja yhteiskuntasuhteeksi. Näkökulma tässä tekstissä mainitaan yliopiston tehtävää "kasvattaa opiskelijoita palvelemaan isännöitä ja ihmiskuntoa".


Kanssivistystyön esimerkki on rohkaiseva, sillä se osoittaa sivistyksen voiman ja merkityksen paitsi yksilöiden elämänkulussa myös yhteiskuntaelämässä. Työväen sivistysliikkeen historia tarjoaa syvällisiä oivalluksia sivistysaatteen yhteydestä kansakunnan, erityisesti työväestön sosialistien olojen parantamiseen luomalla työväestölle edellytyksiä kansalaistomintaan ja itsensä kehittämiseen alistanneistä sivistysseutusta talouden intresseille (Bläfield 2019). Autonomian ajalla virinnyt ja itsenäisyystä alkuvuosina voimakkaasti kehittynyt suomalainen kanssivistustyö käsittelee erilaisia työmuotoja ja sisälsi erilaisia politiittis-asetelmia painotuksia, mutta iso visio, jolle Snellmanilainen yhteiskunta-ajattelu tarjosi vahvan henkisen perustan, oli laajalti yhteinen.

Snellman kytkeyt see yhteisen sivistyksen ja hengen, mihin ovustavä käyn suomen kielessä käyttöön otettu puhe hengenviljelystä. Tähän kokonaisuuteen kuuluu myös ajan kohdalla, ja Snellmanin sivistysajattelu tutkineen Eero Ojasen muukan sivistys on "olemaanominen ajan tai aikakauden hengen tajuamista" (Ojasen 2016, 199). Tämä tuo historian osaksi nykyisyyden ymmärtämistä ja ymmärtämistä. Kullakin aikakaudella on historiallisesti muutotuneet tunnusomaiset piirteensä, jotka ilmentävät sille ominaista ajattelua ja toimintaa, henkeä. Näin myös omassa ajassamme ja aikamme tiedepolitiikassaka.

Suomalaiselle yhteiskuntajärjestelmää kannattelevat tasa-arvon, kansanjärven ja sosialisen turvallisuuden periaatteet estävät pahinnat ylilyönnit politiittisessa päätöksenteossa, myös tiedepolitiikassa. Sivistyslyönnit rakenteita ja käytäntöjä, että se toimii edelleen merkittävänä vastavoina voimakkaan teknokraattiseen ja talouskeskeiseen uudistamiskiihkolle.

On sanottu, että elämme aatteetomuuden ja historiattomuuden ajassa. Tämä voi päteä päivänpolitiikkaan, ihmisten elämänorientaation ja yleiseen asennelmapiiriin. Aikamme tiedepolitiikalle – siis ajan hengelle tiedepolitiikan kontekstissa – on kuitenkin luonteenomaista eri suuntiin vetävien aatteiden ja intressien yhteentö-
mäys ja ristiriitaisuus. Teitä on tarjolla moneen suuntaan, ja kyse on nimenomaan arvopohjaisista vaihtoehtoista.
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