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ABSTRACT:
THE FINNISH DIVORCE IN THE EARLY 2000s. WHY ARE MARRIAGES DIS-SOLVED? HOW IS DIVORCE PERCEIVED? HOW TO COPE WITH DIVORCE?

This study focuses on the Finnish divorce. In the first place, the research subjects were selected through purposive sampling within Finland, in tandem with the Finnish Population Register Centre. The sample consisted of 800 men who were born between 1967 and 1976. In addition, in the sample were included the ex-wives of the selected men. All in all, the respondents number 224 men and 311 women, which accounts for 33.4 per cent of the total sample. The data analysis was conducted largely with statistical methods. The answers to the open-ended questions by the respondents were analysed to add a qualitative aspect to the study.

The study considers the perceptions and experiences of the respondents on divorce, on the causes of divorce, and on coping with the transition. In addition, respondents were clustered according to the reasons for divorce. Eventually, within the data provided by the former couples, the differences and similarities in the accounts of the parties were compared.

Women were more proactive than men to initiate divorce. Respondents generally felt that their divorce was difficult, but that they coped very well. The mental stress caused by divorce resulted mostly in anxiety and mood swings, as well as in other negative emotions. The phase of life after divorce was associated with less livelihood concerns than was expected. Almost half of the respondents estimated that children were affected by the divorce, but the majority of the respondents considered their children to cope well with the situation. The respondents were generally quite satisfied with the dissolution of their marriage. The divorce was often regarded as a sensible solution, improving the quality of life and bringing necessary relief. The respondents were generally active in their search for a new relationship after the divorce.

The most commonly reported motives for divorce were lack of intimacy, a feeling of the couple having grown apart, and independence of the spouse. Somewhat weaker causes of divorce were wanting to gain more personal independence, problematic behavior of the spouse, or problematic behavior of the respondent himself/herself. Women named more reasons for divorce than men, which may explain women’s activity in dissolving their marriages. The most helpful coping methods recognised by the respondents
were orientation to the future, working through the divorce alone, and the help of support groups. The coping methods that were reported to give less aid were the avoidance of working through the divorce, religious support, and professional help. Women mentioned having more supportive factors in their divorce than men did.

The responses of the former couples had most similarities when handling initiating the divorce, or when there were clear reasons for the divorce such as violence or substance abuse. Furthermore, similarities occurred when evaluating the difficulty of the divorce experienced by the ex-spouse, and when evaluating the coping with the divorce of the ex-spouse. Overall, however, the descriptions of the divorce and the coping mechanisms had surprisingly few similarities.

Men and women were re-grouped on the basis of the causes of divorce into three clusters: the independence of the spouses as the cause, the non-functionality of the relationship as the cause, and non-specified causes. Although both men and women had identical clusters, the contents of the clusters and their connections to experiences, however, were somewhat different.

The study questions some of the divorce-related perceptions and previous research results. From the parents’ point of view, children cope with family breakdown better than expected. Divorce did not cause as great livelihood concerns as usually is suggested. Men survive the dissolution of marriage nearly as well as women. Dissolving marriage was for most a desired event, which was eventually seen as a positive and a good thing - not as a disaster. The study evaluates the significance of these results. New issues for further research will also be suggested.
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ABSTRAKTI:
SUOMALAINEN AVIOERO 2000-LUVUN ALUSSA. MIKSI AVIOLIITTO PURE-TAAN, MITEN ERO KOETAAN JA MITEN SIITÄ SELVIYTYÄÄN?


Tutkimuksessa tarkasteltiin vastaajien käsityksiä ja kokemuksia avioliiton purkautumisesta, aviomerotuksista ja selviytymiskeinoja eroon aiheuttamassa muutostilanteessa. Lisäksi vastaajia ryhmiteltiin eroon syiden mukaan. Lopulta entisten aviopuolisoiden osaaineistossa verrattiin osapuolten avioerokuvaltaan yhteneväisyyksiä ja eroja.


Avainsanat: avioero, suomalainen avioero, avioerokokemukset, avioeromotiivit, avioerosta selviytyminen, avioerotypit.

Avioiltoon purkaminen on usein pitkä prosessi. Tutkimuksessani halusin tarkastella sen vuoksi avioerova kokonaisuutena ottaen huomioon eromotiivit, avioiltoon purkamiseen liittyvät kokemukset ja käsitykset sekä myös ihmisten selviytymisen erosta. Ison kokonaisuuden tutkiminen oli sekä mielenkiintoinen että haasteellinen tehtävä. Olen kuitenkin voinut tehdä tutkimusta koko ajan hyvillä mielillä, koska olen saanut monilta ihmisiltä paljon tukea tutkimuksen suorittamiseen.


Väitöskirjan käsikirjoituksen esitarkastuksen suorittivat psykologian emeritusprofessori Isto Ruoppila ja kasvatuspsykologian professori Kaarina Määttä. Lausun teille suuret kiitokset syvästä paneutumisestanne käsikirjoitukseen ja monista hyvistä ideoista tutkimuksen edelleen kehittämiseksi.


Kiitos kaikille avioiltoon purkaneille, jotka osallistuivat tutkimuskyselyyn. Ilman heidän huolestutettua ja täyttävää kyselylomakkeita tämän tutkimuksen tekeminen olisi ollut mahdollista. Esitän myös pahoittelut heille, joille kyselylomakkeen saaminen tuotti pahan mielen ja herätti ärtymystä. Negatiivisten tunteiden herättäminen ei ollut tarkoituk-
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1 JOHDANTO

Elämäni on muuttunut eron jälkeen kaikilla osa-alueilla paremmaksi, koska olen voinut parannaa elämäni avoliitossani. (1234, eronnut mies)

Näin jälkeenpäin ajateltuna avioero on ollut ehdottomasti oikea ja paras vaihtoehto minun ja entisen mieheni suhteessa. Miehelläni oli paha alkoholiongelma ja sellaisessa suhteessa elämäni oli todella raskaaksi. (2509, eronnut nainen)

Eron jälkeen olen vapaampi, mutta yksinäisyys tiiviin yhdessäolon jälkeen on raskasta. Olen uuvuttanut itseni työllä ja olen usein masentunut ja surullinen. (1277, eronnut mies)

Itkettää joka kerta kun mietin avioeroa, lapsen surua siitä ja kaipuuta entistä perhettä kohtaan, miten väärin olenkaan tehnyt aviomiestäni kohtaan. Nyt taloudellisesti menee hyvin, mutta olen yksin. Tämä ei olekaan sitä, mitä kuvittelin saavani vaihtamalla. (2097, eronnut nainen)


Esitetty tilastokatsaus kuvaa hyvin aikamme parasihteen ja perheiden haurautta sekä avioeren yleisyyttä, jotka koskettavat myös lapsia. Parasihteen rikkoutumiset heijastuvat myös laajemmin sosiaaliseen verkostoon: puolisojen vanhempia ja muihin

³ Avioerotilasto 2009.
⁵ Suomalainen lapsi 2007, 104.
sukulaisiin, ystäviin, naapureihin ja työtovereihin. Laajasti ajatteltuna parisuhteiden päättymiset koskettavat heijastusvaikutuksineen jollain tavalla kutakuinkin kaikkia suomalaisia. Tässä tutkimuksessa on rajauduttu tarkastelemaan parisuhteiden päättymisestä vain avioeroja, jotka ovat luonteeltaan virallisia ja dokumentoituja tapahtumia. Tämän vuoksi avioliiton purkaneista löytyy tiedot myös väestörekisteritilastosta, jota tässä tutkimuksessa käytettiin hyvääkseen empirisen aineiston kokoamisessa.


Avioeroon liittyy individualistiseen kulttuuriin, jossa elämän valintoja tarkastellaan enemmän yksilön kuin perheen tai yhteisön kannalta. Avio-liiton purkaminen on yksilön päätäntävallassa, ei perheen, suvun tai yhteiskunnan. 7 Aikamme ihminen tavoittelee onnellisuutta kaikilla elämänalueilla. Tyydyttämättömyyttä tuovista asioista pyritään usein pääsemään eroon. 8 Epätyydyttävä parsiuhde ei muodosta tässä asiassa poikkeusta. Ero onkin asi, jonka eteen ihminen voi joutua hyvin yllättäen. 9 Kulttuurisesti avioero on tullut hyvää ja yleistettyä, ja sitä pidetään nykyisin tavallisenä elämänkulun tapahtumanä.10


14 Monikasvoinen kirkko 2008, 161; Esko 2003, 43.


Tämä tutkimus käsittlee noin 30–40-vuotiaiden suomalalaisten miesten ja heidän entisten puolisojen avioeroja, joita tarkastellaan eroprosessin näkökulmasta. Tutkimuksessa selvitetään avioeroon liittyviä kokemuksia ja käsityksiä sekä eron syitä. Mielenkiinnon kohteena ovat myös ihmisten eron yhteydessä käyttämät selviytymiseinoit. Aineistosta on myös lisää erilaisia eronneiden ryhmiä. Tutkimuksessa on mukana myös 92 entistä

---


Länsimaisessa kulttuurissa avioliittojen solmiminen perustuu lähes aina puolisoiden keskinäisen rakkauden varaan. Avioliitto voidaan perustaa muilla动机illa, mutta niinkin kulttuuri suhtauduttaa kriittisesti. Avioerosta on ollut mitäkin erilaisia mieltöjä ja arvioita. Tutkimuksen pääosassa analysoitiin avioeron eri tapauksissa ja keskusteltiin siitä, mitä käsityksiä ja kokemuksia vastaajilla oli avioeron yhteydessä.

Tässä yhteydessä esitetään myös tyypillisiä avioeromalleja ja pohditaan jatkotutkimusmahdollisuuksia. Luokkauksen ryhmien määrittely käsittelee sitä, millaisia kokemuksia ja käsityksiä vastaajilla oli avioeron yhteydessä. Seuraavassa luvussa esitetään eri tapauksissa käytettyjä selvittymiskeinoja ja esitetään tyypillisiä avioeromalleja.


Oma motivaationi perhetutkimukseen juontuu siitä, että olen toiminut kirkon perheenhuojana, missä yhteydessä koulutauduin myös perheterapeutiksi. Teologian väittöski-

---


23 Kiiski 2002.
24 Kiiski 2006.
2 TUTKIMUKSEN TAUS-TA

2.1 SUOMALAINEN PERHE 2000-LUVUN ALUSSA

Ihmiselämään kuuluu keskeisesti vuorovaikutus toisten kanssa: yksilö on monenlaisissa sosiaalisissa suhteissa erilaisten ihmisten kanssa. Monimuotoinen vuorovaikutus kuuluu keskeisenä osana ihmisyyteen. Ihminen rakentaa merkityksen omalle olemassaololleen suhteessa toisiin. Sosiologi Zygmunt Bauman kuvaa yksilön paikkaa muiden ihmisten joukossa. Suhteet ihmisten välillä ovat funkctionaalisia. Tarvitsemme toisten ihmisten tuottamia palveluja tai esineitä, mutta emme ole kiinnostuneita heidän yksityisyydestään. Emme välttämättä edes kohtaa fyysisesti kaikkia niitä ihmisiä, joihin meillä on funktio-
naalinen suhde. Tämänlaatuisille ihmissuhteille on tyypillistä suuri sosiaalinen etäisyys, jolloin kanssakäyminen on määrittävissä ja laadullisesti vähäistä.26

Funktionaalisten suhteiden lisäksi yksilöillä on runsaasti myös muita ihmissuhdever-

Baumanin mukaan ideaalinen perhe on hyvä malli sisäryhmästä, jossa ihmiset monin
tavoin auttavat ja tukevat toisiaan. Vanhempien ja lasten suhteessa tulee esille rakkaus ja
huolenpito, jossa voimaa ja valtaa käytetään suhteen heikomman osapuolen hyväksi.
Pullosot täydentävät toisiaan, jolloin he voivat saavuttaa yhteisiä tavoitteitaan. Myös sisarustyhmeisiin kuuluu epäitsekkyyttä ja toisen osapuolen auttamista.27

Useimmiten ihmisille perhe on sosiaalisissa suhteissa keskeinen sisäryhmä. Perhe-
elämääsi ei tavoiteta kaikkia ihanteita, mutta silti sen merkitys ihmiselle on yleensä suuri.
Instituutiona perhe toimii ja jäsentyy ajallisesti ja paikallisesti eri tavoin. Tästä huolimatta perhe systeeminä on yleinen tapa jäsentää ja järjestää ihmisten läheisistä ja intimejä suhe-
ta. Eitenkin lapset tarvitsevat runsaasti hoivaa ja huolenpitoa, jota perhe tarjoaa.28

Yhteiskunnassa ja kulttuurissa tapahtuneet muutokset heijastuvat myös perhe-
elämään ja sen rakenteisiin. Sadan viime vuoden aikana länsimainen kulttuuri on muut-
tunut nopealla vauhdilla, joka on vaikuttanut myös perhe-elämän käytäntöihin ja malleihin. Avioliiton rinnalle on tullut myös muita parisuhteissa elämisen tapoja, ja myös sa-
mia sukupuolten olevien suhteet ovat tulleet kulttuurisesti hyväksyttyiksi. Avioliitto on
kuitenkin suomalaisessa lainsäädännössä säilynyt miehen ja naisen yhdessä elämisen

26 Bauman 1997, 49−51.
27 Bauman 1997, 51−52.
28 Bauman 1997, 55−56.
muotona, vaikka sukupuolineutraaliin avioliittomalliin siirtymisestä Suomessa onkin keskusteltu.


Perheen määritteleminen tarkasti on vaikea tehtävä, koska ihmiset tulkitsevat perheen käsitettä eri tavoin.32 Väestöliiton vuoden 2007 perhebarometrissa on tarkasteltu suomalaisten perhekäsityksiä. Lähensä täysin yksimielsisyys suomalaisilla on siitä, että avio-pari lapsineen muodostaa perheen. Yksinhuoltajaa tai avoparia, jolla on lapsia, pitää perheenä noin yhdeksän kymmenestä vastaajasta. Monet vuoden 2007 perhebarometriin vastanneista katsovat lasten kuuluvan perheeseen, mutta kuitenkin enemmistö suomalaista pitää myös lapsenlonta avioparia (69 %) ja lapsentonta avoparia (55 %) perheenä.33 Koska käsitykset perheestä vaihtelevat paljon, joudutaan eri yhteyksissä määrittelemään erikseen, mitä kyseisessä yhteydessä perheellä tarkoitetaan.


Viime vuosikymmenten aikana erilaiset perheenä elämisen muodot ovat lisääntyneet. Ihmiset myös entistä enemmän hyväksyvät erilaiset elämäntyyliä. Omassa elämässään ihmiset kuitenkin usein noudattavat perinteisiä perhe-elämän malleja. Tämä tulee esille

34 Perheväästö 2008.
35 Perheet tyypeittäin 2008.
Monimuotoisuuden ohella toinen selkeä perhe-elämän liittyvä trendi on parisuhteiden hauraus. Vuonna 2009 avioeroja myönnettiin 13 224, mikä on tyyppillinen erojen määrä 30 viimevuoden ajanjaksoon. 

Monimuotoisuuden ohella toinen selkeä perhe-elämän liittyvä trendi on parisuhteiden hauraus. Vuonna 2009 avioeroja myönnettiin 13 224, mikä on tyyppillinen erojen määrä 30 viimevuoden ajanjaksoon. 


2.2 PARISUHDE JA SEN PÄÄTTYMINEIN SUOMALAISESSA NYKYKULTTUURISSA

Suomalaisista kolme neljäsosaa (76,1 %) elää perheissä. Vaikka perhemuotoja on nykyisin useita, avoliitto on edelleen selkeästi suosituin parisuhteessa elämisen muoto. Vuonna 2008 suomalaisista perheistä kaksi kolmasosa (66,2 %) rakentui avioliittoinstituution varaan. 

Suomalaisessa nykykulttuurissa parisuhteelta odotetaan paljon. Parisuhteen laatua voidaan tarkastella sekä yksilön näkökulmasta että puolisoiden välisen vuorovaikutuksen kannalta. Individualistiseen näkökulmaan kuuluvat yksilön tunteet ja kokemukset parisuhteestaan, jolloin keskeisiä käsitteitä ovat tyytyväisyys ja onnellisuus. Tyytyväisyys

36 Avioerotilasto 2009.
37 Perhepalvelujen kumppanuusohjelma 2005.
38 Liikkanen 2004.
40 Perheväestö 2008; Perheet tyypeittäin 2008.
on jaettu lyhytkestoiseen, joihinkin tilanteisiin liittyvään ja pysyvään, pitkäkestoiseen tyytyväisyyteen. Nämä molemmat tyytyväisyysden aspektit ovat kausaalisessa vaikutus-suhteessa toisiinsa. Parisuhdetyytyväisyyden ollessa riittävän korkea sitoutumin suhteeseen lisääntyy.41

Parisuhteen onnellisuuteen kuuluu keskeisesti rakkauden tunne, jota pidetään edellytyksenä suhteen solmimiselle. Romanttinen rakkaus yhdistetään myös pysyvään parisuhteeseen, jolloin tunteen loppuminen voi olla uhka parisuhteen jatkumiselle. Rakkauden tunnetta ei voi korvata muilla tekijöillä: sympatiolla, järjellä tai toisen kunnioittamisella.42

Parisuhteen laatua voidaan tarkastella myös puolisoiden välisen vuorovaikutuksen kannalta, jolloin voidaan käyttää käsitetä *parisuhteeseen sopeutuminen*. Hyvältä parisuhteelta odotetaan onnellista ja hyvin toimivaa vuorovaikutusta, jolloin puolisoilla on kyky ratkaista kommunikaation avulla suhteessa olevia ristiriitoja. Riitelykin voi olla rakentamassa parisuhdetta, jos puoliset pystyvät sen avulla ratkaisemaan ongelmiaan ja heillä on myös taito sopia riitely.43

Vaikka avioeroluvut ovat melko korkeat, silti avioliiton solmimisen yhteydessä ihmiset yleensä luottavat suhteen kestävyyteen. Vuoden 2007 perhebarometrissa neljä viides-tä avioliitossa elävää kertoi avioutumisen tärkeyttä syynä olleen sen, että he olivat löytäneet ihmisen, jonka kanssa halusivat elää lopun elämänsä. Noin 70 % tutkimukseen osallistuneista uskoi avioliiton kestävyyteen ja yli puolet koki avioliiton antavan elämälle turvallisuutta.44

Vuoden 2007 perhebarometrin mukaan parisuhteen eläneiden yleisimmät riidan aiheet olivat kotitöiden jakaminen, taloudelliset asiat ja lastenkasvatus. Lähis puolet parisuhteessa elävistä ihmisiä ilmoitti riiotelevänsä ainakin silloin tällöin kotitöistä puolisonsa kanssa. Noin kaksa viides tasta vastaajasta riiteli ainakin ajoittain taloudellistista asioista ja lähis saman verran oli ihmisiä, jotka kiihtelivät ainakin silloin tällöin lasten kasvatukseen liittyvää kwestiota periaatteesta.45


44 Paajanen 2007, 43.
45 Paajanen 2007, 45–47.
46 Paajanen 2007, 47–49.
juurikaan eroa. Avioiliot ovat nykyisin onnellisempia kuin muutama vuosikymmen sitten. Aikaisemmin eroamisen kynnys oli nykyistä korkeampi, joten monet ihmiset jatkovat elämää myös epätyydyttävässä suhteessa. Nykyisin sen sijaan onnettomaksi koe tutta avioiliosta melko helposti eroataan.47


---

49 Jallinoja 2000, 152.  

Suomen evankelis-luterilainen kirkko on viime vuosikymmenien aikana menettänyt kirkosta eroamisen vuoksi jäseniään. Tästä huolimatta vuonna 2007 luterilaiseen kirkkoon kuuluvien osuus väestöstä oli 81,8 %. Vuonna 2005 suomalaisista 61 % piti itseään uskonnolliseksi ja 3 % ateistiksi. Lähis puolet suomalaisista katsoo kirkon antavan päteviä vastauksia ihmisen moraalisiin ongelmiin ja tarpeisiin (44 %) sekä perhe-elämän vaikeuksiin (47 %). Näiden tilastotietojen pohjalta voi päätellä, että kirkolla on melko suuri vaikutus myös siihen, miten suomalaiset suhtautuvat avioeroon. Otaksuttavasti kirkon eettisten kannanottojen muuttuminen kulttuurisen tilanteen mukana lisää suomalaisten luottamusta kirkon parisuhdeopetusta kohtaan. Toki on niitäkin, jotka pitävät kirkon opetusta edelleen liian perinteisenä. Toisaalta joidenkin mielestä kirkko on kannanotoissaan liberalisoitunut liian paljon.


Reformaattori Martti Luther ei pitänyt avioliittoa sakramenttina, ja hänen mukaansa katolinen traditio korosti liian paljon kirkon merkitystä avioliiton solmimisessa. Lutherin mukaan avioliitto oli yhteiskunnallinen instituutio, jonka vuoksi kussakin maassa voitiin tässä asiassa menettää ylikohtainen edellyttäen kuitenkin, että kaikki tapahtuu Raamatun antamien elämänohjeiden mukaisesti. Tämä uskonpuhdistajan opetus ei kuitenkaan käytännössä toteutunut, vaan kirkko säilytti keskeisen aseman avioliittojen solmimisessa. Kirkollisen elämän läheiset suhteet valtiovaltaan edistivät tätä käytäntöä.
Kristillisen opetuksen mukaan avioliitto on tarkoitettu koko elämän kestäväksi ja on luonteeltaan erottamaton. Katolinen kirkko on yhteiskunnan kulttuurisesta muutoksesta huolimatta pitänyt tiukasti kiihni tästä opetuksesta. Suomen evankelis-luterilaisen kirkon opin sen sijaan on vähitellen toisen maailmansodan jälkeen muuttunut siten, että nykyisin avioron mahdollisuutta ei torjuta, vaikka ihanteena pidetään koko elämän kestävää avioliittoa.  


Suomen evankelis-luterilaisen kirkon piispojen mukaan eronneiden uudelleen aviointuminen ei ole enää nykyisin teologinen ongelma. Piispat tähdentävät tässä asiassa

60 Rakkauden lahja 2008; Kiusi 2006; Hytönen 2003, 291–293.  
62 Rakkauden lahja 2008, 82.  
anteeksiantamusta ja uudelleen aloittamisen mahdollisuutta: “Armollisuuden kuuluu olla läsnä siellä, missä elämää on haavoittanut. Elämisen rohkeuden ja tulevaisuuden uskon sekä uusien mahdollisuuksien löytyminen kuuluvat Jumalan lahjoihin.”

2.4 SUOMEN AVIOEROTILASTOT

Avioerojen tilastollisessa tarkastelussa on perusteltua ottaa vertailukohdaksi kyseisenä vuonna solmitut avioliitot ja myös väestöluku, joihin voidaan suhteuttaa erojen määrää (ks. taulukko 1). Mielenniintoinen näkökulma on myös se, miten eri vuosina solmitut avioliitot purkautuvat ajan kuluessa. On tarpeellista myös pohtia yhteiskunnallista ja kulttuurista tilannetta, joka osaltaan selittää parisiuhteen purkautumisten määrää.


<table>
<thead>
<tr>
<th>vuosi</th>
<th>avioerojen luku- määrä</th>
<th>solmittujen avioliittojen lukumäärä</th>
<th>väestöluku</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1900</td>
<td>121</td>
<td>18 295</td>
<td>2 655 900</td>
</tr>
<tr>
<td>1920</td>
<td>517</td>
<td>23 604</td>
<td>3 147 600</td>
</tr>
<tr>
<td>1940</td>
<td>1 325</td>
<td>30 778</td>
<td>3 695 600</td>
</tr>
<tr>
<td>1945</td>
<td>5 605</td>
<td>44 380</td>
<td>3 778 900</td>
</tr>
<tr>
<td>1950</td>
<td>3 687</td>
<td>34 205</td>
<td>4 029 803</td>
</tr>
<tr>
<td>1960</td>
<td>3 655</td>
<td>32 834</td>
<td>4 446 222</td>
</tr>
<tr>
<td>1970</td>
<td>6 044</td>
<td>40 730</td>
<td>4 598 336</td>
</tr>
<tr>
<td>1980</td>
<td>9 464</td>
<td>29 388</td>
<td>4 787 778</td>
</tr>
<tr>
<td>1987</td>
<td>10 110</td>
<td>26 259</td>
<td>4 938 602</td>
</tr>
<tr>
<td>1989</td>
<td>14 365</td>
<td>24 569</td>
<td>4 974 383</td>
</tr>
<tr>
<td>1990</td>
<td>13 127</td>
<td>29 997</td>
<td>4 998 478</td>
</tr>
<tr>
<td>1995</td>
<td>14 025</td>
<td>23 737</td>
<td>5 118 682</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>13 913</td>
<td>26 150</td>
<td>5 181 115</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>13 475</td>
<td>25 815</td>
<td>5 219 732</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>13 234</td>
<td>29 342</td>
<td>5 236 611</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>13 383</td>
<td>29 283</td>
<td>5 255 580</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>13 255</td>
<td>28 236</td>
<td>5 276 955</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>13 224</td>
<td>29 497</td>
<td>5 300 484</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>13 471</td>
<td>31 014</td>
<td>5 326 314</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Lähde: Tilastokeskus.

Suomessa avioerojen määrät jäivät alle tuhanteen 1900-luvun kolmella ensimmäisellä vuosikymmenellä. Suurin osa suomalaisista eli vielä tällöin maaseudulla ja maatalous oli yleinen elinkeino, jossa tarvittiin koko perhettä. Lasten varttuessa myös heidän työpanoksellaan oli myönteinen merkitys perheen toimeentuloon. Maaseudun perhe oli tuotantoysikkö, jossa jokaisella jäsenellä oli tärkeä tehtävä. Yhteiskunnan ja kirkon eettinen normisto myös pahheksui avioeroja. Aviopuolisoilla oli tarve pysyä yhdessä huoli-

Rakkauden lahja 2008, 86−87.
matta yhteiselämän laadusta. Irrottautuminen puolisosta oli yleensä hankalaa, joskus lähes mahdotonta. Yhteiskunnan vähitellen teollistuessa perinteinen kulttuuri ja kirkko vaikutti edelleen vahvasti ihmisten arvoihin ja käyttäytymiseen.

Siitä huolimatta, että 1900-luvun alkupuolella seksuaaliset asenteet ja sen myötä myös suhtautuminen avioeroon olivat perinteisiä, relativistinen sukupuolimoraali ei pitäisi tapahtumista pois, vaan sen vaikutus yhä olemassa. Yhteiskunnan vähitellen teollistuessa perinteinen kulttuuri ja kirkko vaikuttivat edelleen vahvasti ihmisten arvoihin ja käyttäytymiseen.


65 Nieminen 1993, 5–73.
67 Avioerotilasto 2009.
68 Väkilukutilasto 2009.
69 Avioiliittotilasto 2009.
70 Viika 1994, 15–18.
71 Avioerotilasto 2009.
72 Avioiliittotilasto 2009.

Suomen asukasluku on runsaan sadan viime vuoden aikana kasvanut lähes koko ajan. Vuonna 1900 väkiluku oli runsas kaksi ja puoli miljoonaa, kolmen miljoonan asukkaan raja saavutettiin vuonna 1912 ja neljän miljoonan raja vuonna 1950.68 Avioiliittoja solmittiin 1900-luvun kahden ensimmäisen vuosikymmenen aikana noin 20 000 vuosittain. Sen jälkeen solmittujen avioiliittojen määrä alkaa nousta ja vuonna 1937 saavutettiin yli 30 000 avioiliiton raja.69


Sodan päättyminen ja normaalin elämän olosuhteisiin palaaminen oli monille suomalaisille kivulia prosessi. Monet miehet olivat eläneet vuosikausia rintamajoituksissa, eikä sopeuttuminen tavalaiseen perhe-elämään ollut kaikille helppoa. Sodan aiheuttamat traumat kuormittivat ihmisii, eikä niiden käsittelyyn ollut riittävästi mahdollisuuksia. Sota-aikana oli kuollut paljon nuoria miehiä, minkä vuoksi monien naisten oli vaikea löytää itselleen haluamaansa aviomiestä.73 1940-luvun puolesta valistavat avioerojen määrä alkoi vähitellen laskea aina vuoteen 1954 asti, jolloin maassamme purkautui 3 442 avioiliittoa. 1950-luvun jälkimmäisellä puoliskolla avioerojen määrä lisääntyi vähitellen siten,


Toisen maailmansodan jälkeisellä avioliittoinstituution kehitykselle on olimassa se, etteivät ihmiset ole enää niin vahvasti sitoutuneet elinikäiseen kumppanuuteen kun aikaisemmat sukupolvet. Tämä piirre tulee esille eronneisuuden jatkuvan lisääntymisenä aina 1980-luvun lopulle asti. Vuoden 1988 alussa astui voimaan uusi avioliittolaki, joka helpotti avioeron saantia. Tämä näkyi myös tilastoissa, eikä erojen määrä ole sen

74 Avioerotilasto 2009.
75 Avioliittotilasto 2009.
78 Avioerotilasto 2009.
79 Avioliittotilasto 2009.
jälkeen ollut yhtenäkään vuonna alle 12 000, kolmen vuonna eroja on ollut yli 14 000, mutta tyypillisesti eroja on ollut 13 000–14 000.91


2.5 SUOMALAINEN AVIOLIITTO-LAINSÄÄDÄNTÖ JA AVIOLIITON PURKAUTUMINEN

Avioliitto on yhteiskunnan kannalta tärkeä instituutio, minkä vuoksi ihmisten yhteiselämää on säädelytä lainsäädännöllä. Myös kirkkokunnille perhe-elämään ja avioliitton lийtyvä lainsäädäntö on merkittävä asia: avioliitton vihkimistä pidetään kirkkoissa pyhäänä toimitukesena, joka pohjautuu luomisjärjestykseen. Levisessä uusille alueille kristinuskon on omaksunut erilaisia avioliittoinstituutioon liittyviä käsityksiä ja opetuksia.87

81 Avioeroitilasto 2009.
83 Avioerojen kertymä 2008.
84 Pitkänen & Jalovaara 2007, 152.
85 Avioliittotilasto 2009.
86 Kiiski 2006, 99–118.
Yleistä on myös se, että yhteiskunnan ja kirkon näkemykset avioliittolainsäädännöstä ovat ristiriitaiset. Suomessa perhe-elämään liittyvääsä lainsäädännössä on ollut tyypillistä keskustelua. Tämä on ilmennyt muun muassa siten, että avioliittolainsäädäntöä uudistettaessa yhteiskunta on pyytänyt myös kirkolta lausuntoja, jotka on otettu huomioon uudistuksissa. Yleensä perhe-elämää koskeva lainsäädäntö on perustunut kompromissiratkaisuihin, joihin ovat vaikuttaneet eri intressiryhmien näkökohdat.88


88 Luukkonen 2005; Palmu 1996.
89 Avioliittolakikomitean mielityö 1972
90 Avioliitto-totomikunnan mietintö 1983.
91 Aarnio & Helin 1992, 6−7; Saarenpää 1992, 1.
92 Aarnio & Helin 1992, 62; Avioliittolaki 1929, 69a−84b §.
Vuoden 1987 avioliittolaisissa avioeron hakeminen on selvitetty lyhyesti pykälissä 25–26:

_Puolisoilla on oikeus saada avioero harkinta-ajan jälkeen._
_Puolisoilla on kuitenkin oikeus saada avioero ilman harkinta-aikaa, jos he ovat asuneet erillään keskeytyksettä viimeiset kaksi vuotta._
_Harkinta-aika alkaa siitä, kun avioliiton purkamista koskeva puolisojen yhteinen hakemus on jätetty tuomioistuihin tai sen kansliaan tai kun puolison hakemus on annettu tiedoksi toiselle puolisolle._
_Kun harkinta-aika on kulunut vähintään kuusi kuukautta, puolisoit tuomitaan avioeroon, jos he yhdessä sitä vaativat tai toinen heistä sitä vaatii. Vaatimus on tehtävä ennen kuin vuosi on kulunut harkinta-ajan alkamisesta._


Kansainvälisesti tarkasteltuna suomalainen avioerolainsäädäntö edustaa länsimaissa yleistä käytäntöä, jossa ei esitä eroon syylistä.96 Avioeroon liittyvä harkinta-aika vaihtelee lainsäissä tyyppillisesti kuudesta kuukaudesta neljään vuoteen. Kun Suomessa harkinta-aika on kuusi kuukautta, saa meillä avioeropäätöksen melko nopeasti verrattuna keskimääräiseen lainsäiseen käytäntöön.97

---

94 Avioliittolaki 1987, 25–26 §.
97 Englanninkielissä tämän tyyppisistä avioerolainsäädännöstä käytetään _No-Fault Divorce Laws._
2.6 AVIOERO TUTKIMUKSEN KOHTEENA


Myös Suomessa avioeroa on tutkittu, vaikkakin asiassa on vielä runsaasti tutkimus-aukkoja. Avioeroon liittyvät paljon erilaisia näkökulmia ja tieteellisen tutkimuksen lähetymistapoja, jonka vuoksi tutkimusmenetelmiä on laaja. Kansallinen avioerotutkimus tarjoaa ymmärrettävää vertailukohdan tämän tutkimuksen tuloksille, mutta niitä on syytä verrata myös kansainvälisiin tutkimuksiin.

Seuraavissa alaluvuissa esitellään kansainvälistä ja suomalaista avioerotutkimusta. Koska kansallinen tutkimus on ensisijaisita saatujen tulosten tulkinnassa, esittelen Suomessa tehtyä avioerotutkimusta laajemmin ja yksityiskohtaisemmin kuin kansainvälistä tutkimusta. Runsaasta kansainvälisestä tutkimuksesta esitetään tämän tutkimuksen kannalta keskeisiä tuloksia ilman tutkimusten yksityiskohtaisia kuvauksia. Ulkomaista avioerotutkimuksesta esitetään tuloksia seuraavien teemojen mukaan: avioeroon liittyvät kokemukset ja käsitykset, eron syyt ja avioiliiton purkautumisen aiheuttamassa elämän muutostilanteessa käytetyn selviytymiskeinon.

**Katsaus kansainväliseen avioerotutkimukseen**


---


100 Crouch & Beaulieu 2007, 315−321.

101 De Graaf & Kalmijn 2006, 483−505.

eron sosiaalinen tuomittavuus ja lapset. Yhdysvaltalaisen tavoin myös eurooppalaiset pitivät lapsia kaikkein suurimpana avioeron esteenä.\textsuperscript{103}

Eronneet kokevat avioliiton purkamisen yleensä kuormittavana ja vaikeana asiana. \textit{David Knoxin} ja \textit{Ugo Corten} Yhdysvalloissa tekemän tutkimuksen mukaan 72,7\% eronneista koki pariisuhteen purkautumisen vaikeana.\textsuperscript{104} \textit{Teresa J. Sakraida} yhdysvaltalaisen tutkimuksen mukaan eronneista naisista runsas 90\% ei ollut aikaisemmin elämässään kokenut niin ongelmallista tilannetta kuin mitä avioliiton purkaminen aiheutti.\textsuperscript{105} Useissa tutkimuksissa eronneiden on todettu kärsivän käsittelyä kärsivän. Yhdysvalloissa tehdyin tutkimuksen mukaan naiset kokivat miehiä enemmän avioeroon liittyviä negatiivisiksi koettuja tunteita, kuten surua ja tulevaisuuden pelkoa. Naiset kokivat miehiä useammin avioeron olevan kuitenkin myös helpotus.\textsuperscript{106} \textit{Richard E. Lucas} on tutkinut saksalaisen sopeutumista aviieron jälkeiseen elämäntilanteeseen. Tulokset paljastavat elämäntyytöväisyyden laskevan paljon avioeron tapahtuessa, mutta alkanen sen jälkeen asteittain kohota. Tyytystä on kuitenkaan nousevasta ryhmästä niin korkealle kuin se on niiden keskuudessa, jotka eivät ole purkaneet avioliittoa.\textsuperscript{107}

Aikaisemmin on ollut esillä avioeron suurimman esteen olevan lapset. Tätä käsitystä tukee tutkimus, joka tarkastelee lapsiin liittyviä avioeroon vaikutuksia. Kansainvälinen tutkimus on tarkastellut etupäässä kielteisiä seuraamuksia, joita vanhempien avioliiton purkautuminen aiheuttaa lapsille. Vähemmän on kiinnitetty huomiota avioeron mahdollisiin positiivisiin vaikutuksiin. Perheen rikkoontumisen on todettu monissa tutkimuksissa vaikuttavan kielteisesti lapsiin, heidän kehityksensä ja tulevaisuuteensa.\textsuperscript{108} Erityisesti on todettu vaikuttavan negatiivisesti lapsiin silloin, kun vanhempien ero pitää sisällyllä paljon erimielisyyksiä ja ristiriitoja.\textsuperscript{111}

Avioero vaikuttaa myös ihmisten taloudelliseen toimeentuloon. Kansainvälinen avioerotutkimus tarkastelee tältä osin asiaa lähinnä siltä kannalta, miten avioero heikentää eronneiden puolisojen taloudellisia resursseja. \textit{Tahana M. Gadalla} on tutkinut avioeron taloudellisia vaikutuksia Kanadassa. Tutkimuksen mukaan avioerovuonna naisten tulot laskivat erittäin paljon ja miesten jonkin verran. Gadallan mukaan erityisesti naiset kärsivät avioliiton purkautumisen jälkeen taloudellista depraatiota. Kun eroasta kulun aikaa, naisten ja miesten taloudellinen toimeentulo kuitenkin paranee, mutta niiden ansiot jäävät merkittävästi miesten ansioiden yläpuolella.\textsuperscript{112}

\textsuperscript{103} Bodenmann \& al. 2006, 1–23.
\textsuperscript{104} Knox \& Corte 2007, 79–90.
\textsuperscript{108} Knox \& Corte 2007, 79–90; Allison \& Furstenberg 1989, 540–549.
\textsuperscript{109} Lucas 2005.
\textsuperscript{111} Mitcham-Smith \& Henry 2007, 368–373; Sarrazin \& Cyr 2007, 77–93.
\textsuperscript{112} Gadalla 2009, 55–65; Gadalla 2008, 225–238.
Vaikka puolisot päätyvät avieroon, niin tästä huolimatta he usein jatkavat yhteydenpitoa avioliiton päättymisen jälkeen. Tamar Fischer työtoverineen on tutkinut entisten aviopuolisoiden välistä yhteydenpitoa Alankomaissa suurella aineistolla (N=1791). Avioeron jälkeen kahtena ensimmäinen vuonna 58 %:lla oli entiseen puolisoonsa vihamielinen kontakti ja 27 %:lla ystävällinen kontakti; loput (15 %) eivät pitäneet yhteyttä. Kun erosta oli kulunut yli kymmenen vuotta, suhteet entiseen puolisoon olivat muuttuneet paljon. Yli puolella (58 %) e ollut enää kontaktia puolisoonsa; ystävällisten suhteiden osuus oli 33 % ja vihamielisten 9 %. Kontaktien määrää lisäsvät yhteiset lapset, taloudelliset siteet ja liberaalit perhearvot. 


115 De Graaf & Kalmijn 2006, 483–505. 
116 Amato & Previti 2003, 602–626. 
Paul R. Amato ja Denise Previti havaitsevat yhdysvaltalaisessa tutkimuksessa ihmisten syyllistävän erosta mieluummin puolisoa, suhteen toimimattomuutta tai ulkopuolisia tekijöitä kuin itseään. Eronneet arvioivat erosta vastuullisia seuraavasti: puoliso 33 %, suhteen toimimattomuus 27 %, ulkoiset tekijät 9 %, itse 5 % ja 26 % jäi luokittelun ulkopuolelle. Naisista 40 % piti miestään ja 1,5 % itseään eroon syyllisenä. Miehistä 21 % syylisti vaimoan ja 10 % itseään erosta.


Avoliiton kesto, varsinkin jos liiton pituus on yli kymmenen vuotta, vähentää eroon todennäköisyyttä. Tässä tuloksessa voi olla osaltaan vaikuttamassa myös se, että vanhemmat ihmiset ovat solmineet avioliitton sellaisena aikana, jolloin liiton arviointi kyseenalaiseksi saa.


118 Amato & Previti 2003, 602–626.
121 McCarthy & Gingsberg 2007, 119–123.
Jenn-Yun Tein on muiden tutkijoiden kanssa tarkastellut eronneiden äitien (N=256) käyttämä selviytymiseinoja eroon jälkeensä elämän tilanteessa. Käytetyn coping-keinot kategorisoihin seuraavasti: aktiivinen coping, välttelykäyttäytyminen ja sosiaalinen tuki. Kävi ilmi, että aktiivinen ongelmanratkaisu ja sosiaalinen tuki palvelevat selviytymistä, mutta välttelykäyttäytyminen vain pahensi äitien kokemaa stressiä. Lisäksi havaittiin, että sosiaalinen tuki on moniulotteista, minkä takia sen vaikutus vaihtelee saadun tuen laadun ja myös sen antajan mukaan.128

Avioerossa käytetystä coping-keinoista sosiaalista tukea on tarkasteltu monessa tutkimuksessa. Joissakin tutkimuksissa on lähtönä vain kiinnitetty huomiota siihen, että avioliiton purkaneet käyttävät sitä ja se palvelee elämän muutostilanteesta selviytymisestä.129 Toisissa tutkimuksissa on taas syvällisemmin käsitelty sosiaalisen tuen tukea ja se palvelee elämänmuutosilmailusta. Lisäksi havaittiin, että sosiaalinen tuen moniulotteisuus on paljon merkittävää, minkä takia sen vaikutus vaihtelee saadun tuen laadun ja myös sen antajan mukaan. Ensinmäeiseksi ihmisen saa tukea sosiaalisten verkostojen olemassaolosta ja toiseksi hänellä on lähisija ystäviä, joiden kanssa hän voi käydä syvällisiä keskusteluita elämän tilanteesta. Molemmat sosiaaliset tuen muodot palvelevat selviytymistä, mutta lähisien ystävien merkitys on kuitenkin elämänhallinnan kannalta keskeisempi.130


Katsaus kotimaiseen avioerotutkimukseen


130 Krumrei & al. 2007, 145–166.
Parisuhteen keskeisimmiksi merkityksiksi tuli perhebarometrissa ilojen ja surujen jakaminen, taloudellinen turvallisuus ja ystävien lisääntyminen.\footnote{Paajanen 2003, 27–38.}

Parisuhteessa oli vuoden 2003 perhebarometrin mukaan eniten ristiriitoja kotitoistä, mutta myös rahan käyttö ja lasten kasvatus olivat keskeisiä riidan aiheita. Tärkeimmät sytty pysyvää yhdessä olivat lapset, rakkaus puolisoa kohtaan ja päätos tai halu elää yhdessä. Keskeisimmät keskustelukumppanit ja sosiaalisen tuen antajat olivat sekä avioliitossa elävillä että eronneilla puolisoilla, ystävät ja sukulaiset.\footnote{Paajanen 2003, 41–56.}


Koulutustason nousu vaikutti positiivisesti avioliiton jatkumiseen. Työttömyys ja vuokralla asuminen lisäisivät avioron todennäköisyyttä.\textsuperscript{138} Jalovaaran mukaan taloudellinen hyvinvointi ja korkea koulutustaso toimivat avioliittoissa voimavaroina pariskunnan keskellä. Hyvinvoinvasta perheestä on korkeampi kynnyso erota kuin taloudellisesti heikossa asemassa olevasta perheestä. Sen sijaan jos vaimolla on miestä korkeammat tulot, hänellä on runsaasti taloudellista riippumattomuutta, joka helpottaa eroamista. Korkea tulotasoa antaa olla sellaisia pariskunnan pysyvyyttä edistäviä psykologisia ominaisuuksia, jotka vaikuttavat sosiaalisiiin taitoihin ja pariskunnan vaurauden. Tutkimuksen tekemetyllä Suomessa oli alhainen työttömyysaste, joten Jalovaara arvioi tässä ryhmässä mahdollisesti olleen ihmisiä, joiden persoonallisuuden piirteet ovat altistaneet heitä sekä työttömyydestä että aviieroilta.\textsuperscript{140}

Kasvatuspsykologian professori Kaarina Määttä on tarkastellut suomalaisia avioreon tutkimuksessaan \textit{Avioeron tuska ja helpotus}. Määttä tutkimus perustuu 74 suomalaisen laatiman kirjoitukseen omasta avioerostaan ja siitä selvitymisestä. Kirjoittajan toukousssa oli vain kolme miestä, jotka aineisto edustaa etupäässä naisten käsityksiä ja kokemuksia eroosta. Suurin osa kirjoittajista oli keski-ikäisiä yhden tai kahden lapsen äitejä. Kirjeaineesta saatuja tuloksia Määttä reflektöi suhteessa kansainväliseen, lähinnä yhdysvaltalaiseen, tutkimukseen. Määttä tutkimus fokusoituu kahteen tutkimuskysymykseen: ensimmäisessä tarkastellaan avioeron syitä ja toisessa avioeron prosessina avioerosta elämistä ja sen jälkeen uuden suhteen muotoutumiseen asti.\textsuperscript{141}


Luokitellessaan avioeron syitä Määttä ottaa esille seuraavat keskeiset teemat: yhteiskunnalliset syyt, yksilölliset riskitekijät, avioliiton kriittiset vaiheet ja pariskunnan sudenkuvat. \textit{Yhteiskunnallista syistä} Määttä ottaa esille naisten tulemisen mukaan koulutus- ja työmarkkinoihin, joka takaa heille myös taloudellisen itsenäisyyden. Koulutetut naiset

\textsuperscript{138} Jalovaara 2007, 63−74.
\textsuperscript{139} Jalovaara 2007, 81−82.
\textsuperscript{140} Jalovaara 2007, 84.
\textsuperscript{141} Määttä 2002.
\textsuperscript{142} Määttä 2002, 103−203.

Yksilöllisissä riskitekijöissä Määttä tutkimuksessa tulevat esille nuori avioitumisikä, raskauden vuoksi naisiin meneminen ja lapsuudenperheen avioero. Korkea koulutuksen ja hyvä sosiaalinen asema puolestaan lisäävät avioliiton kestävyyttä. 


143 Määttä 2002, 21−45.  
144 Määttä 2002, 45−84.  
146 Hokkanen 2005.  
147 Hokkanen 2005, 46−54.
Eron jälkeenkin vanhemmuus säilyy, ja tämä korostuu silloin, kun vanhemmilla on yhteishuoltajuus. Kulttuurinen malli siitä, että äiti on lapsen ensisijainen huoltaja, tulee esille Hokkanen tutkimuksessa. Jos lapset jäävät asumaan eron jälkeen isän kanssa, isät voivat kokea tilanteen maskuliinisuuttaan uhkaavaksi. Pääasiallisena lasten huoltajana toimiva äiti joutuu erityisesti perustelemaan valintaansa. Äidit puolestaan saattavat kokea syylisyyttä, jos heillä on omaa aikaa eivätkä he ole lasten kanssa.¹⁴⁸

Uuden kumpannin valinnassa eronneet vanhemmat − varsinkin naiset − ottavat myös lapset huomioon. Lähivanhempina toimiville äideille oli tärkeää, että heidän uusi kumpaninsa suhtautuisi myönteisesti aikaisemmasta suhteesta syntyneisiin lapsiin. Eronneiden vanhempien suhteen ollessa hyvä uusi kumppani saattoi heikentää vanhempien välistä suhdetta. Jos vanhempien keskinäiset välit olivat sen sijaan riitaisia, eronneen uusi parisuhde saattoi joskus myös parantaa eronneiden yhteistoimintaa.¹⁴⁹


Yhteiskuntatieteiden tohtori Leena Autonen-Vaaraniemi on väitöskirjassaan tarkastellut eronneiden miesten koteja ja kotikäytäntöjä. Tutkimuksessa on haastateltu 19 avos- tai avioliiton purkanutta miestä heidän kodissaan. Tulokset osoittavat kodin olevan miehenä tärkeä paikka perhe- ja ihmissuhteiden kannalta. Erityisesti omien lasten merkitys eronneille miehillä tulee korostuneesti esille. Koti on miehillä levollisen olemisen, mielihyvän ja työnteen paikka, minkä vuoksi he kiinnittävät huomiota myös kodin puhtauteen. Tutkimuksensa pohjalta Autonen-Vaaraniemi suhtautuu kriittisesti perinteiseen sosiaalitutkimuksen näkemykseen, jonka mukaan eronneet miehet on nähty pääsääntöisesti ongelmana.¹⁵¹


¹⁴⁸ Hokkanen 2005, 93−147.
¹⁵⁰ Linnavuori 2007.
¹⁵¹ Autonen-Vaaraniemi 2009.
ole erityistä päämäärää, minkä vuoksi parisuhteen purkautuminen ei ole epäonnistumis-
ta.\footnote{Maksimainen 2010.}

Psykologian professori \textit{Hannu Perho} on työryhmänsä kanssa tutkinut Gottmanin teo-
rian pohjalta tehtyjen interventioiden vaikutusta parisuhteeseen. Tutkimuksen puitteissa
järjestetyt parisuhdekeurssit vaikuttivat myönteisesti suhteeseen, mutta yhdessä keskei-
seksi tutkimustuloksiseksi tuli kuitenkin myös se, että parisuhteen päättymistä on vaikea
ennustaa. Eroamisen logiikka näytti tutkimuksen mukaan erilaiselta kun eroaikaideen ja
onnellisuuden, joista kumpikaan ei ennustanut eroamista. Myöskään myönteisten tuntei-
den ilmaisut eivät olleet yhteydessä eroamiseen. Perhon mukaan parisuhteen
päättymiset ovat aina yksilöllisiä ja tilanneilmoisia. Hyvät sosiaaliset ja vuorovaiku-
tukselliset taidot voivat myös tehdä eron keskimääräistä helpommaksi, kun niitä käyttää-
mallilä ihminen voi erota ja solmia sen jälkeen uuden parisuhteen.\footnote{Perho \& al. 2010.}

Erikoistutkija, valtiotieteiden tohtori \textit{Ilpo Airio} on tutkinut lähipaimen ja lasten
taloudellista selviytymistä avioliiton purkautumisesta. Tutkimuksen mukaan lähipaim-
hemmuus jää tyyppillisesti naisille, jotka kokevat avierson jälkeen taloudellisen toimeen-
tulon heikkenemistä. Naisilla tulotasojen ja keskeämännistä heikompia kohtauksia, mikä
lisää eron taloudellista kuormittavuutta. Avioliiton turvallisuuden yhteydessä naiset
myös menettävät ne ekonomiset edut, joita kahden vanhemman taloudessa on. Airion
tutkimuksen mukaan pienituloisuus myös lisää avioeroriskiä. Perheen taloudelliset on-
gelmat ovatkin usein jo alkanneet avioliitossa.\footnote{Airio 2010, 196−214. Myös Hiilamo (2009) on tutkimuksessaan todennut avioeron lisäävän taloudellisen toimeentulon huolia.}

Oikeuspoliittisen tutkimuslaitoksen johtaja, dosentti \textit{Marjukka Litmala} on tutkinut hel-
sinkiläisten avioeroprosessin piirteitä juridiselta kannalta. Tutkimusaineistona on ollut
374 avioeropäätöstä hakemusasiakirjoineen vuodelta 2000. Otos edustaa viidennestä
tuomituista helsinki-avioerista tutkimusvuonna. Yhdeksässä tapauksessa kym-
menestä avioero oli tuomittu puolen vuoden pituisen harkinta-ajan päätyttyä. Noin puo-
let tapauksista oli sellaisia, joissa eroa oli haettu molemmilla vaiheissa yhdessä. Niissä
tapauksissa, joissa vain toinen osapuoli hakee eroaa, naiset olivat miehiä aktiivisempia.
Litmala tosin arvioi avioeron muodollisen puolen hoitamisen olevan byrokraattinen
toimenpide, jolla ei aina ole erityistä merkityssisältöä.\footnote{Litmala 2000.}

Helsinkiläiset laativat yleensä avioerohakemukset itse, jolloin lakimiesapuun turva-
dutaan harvoin. Litmalan otoksessa yhdessän prosenttia hakijoista oli turvautunut avio-
erossa lakimiehen apuun. Tällöin eroprosessiin liittyi tyyppillisesti liitännäisasioita, jotka
koskivat lapsen huoltoa, lapsen asumistoa ja tapaamisoikeutta sekä lapsen elatusa. Litma-
lan mukaan vuoden 1987 avioerolainsäädäntö on selkeästi helpottanut avioeron juridista
toteuttamista.\footnote{Litmala 2000.}

Tilastokeskuksen tutkija \textit{Leena Kartovaara} on tutkinut avioeron taustatekijöitä vuosien
2004 ja 2005 laajoilla tilastollisilla aineistoilla. Tutkimuksen mukaan eronneiden vanhem-
pien lapset solmivat maita harvemmin avioliiton ja heidän solmimansa liitot myös pur-
kautuvat keskimääräistä useammin. Kartovaara havaitsee myös tilastoaineistojen analyysin
pohjalta perheen lasten määrän olevan yhteydessä avioeroihin. Yksilölliset perheet
rikkoontuvat helpommin kuin kaksilapsiset, jotka puolestaan hajoavat useammin kuin

\footnotetext[152]{Maksimainen 2010.} 
\footnotetext[153]{Perho \& al. 2010.} 
\footnotetext[154]{Airio 2010, 196−214. Myös Hiilamo (2009) on tutkimuksessaan todennut avioeron lisäävän taloudellisen toimeentulon huolia.} 
\footnotetext[155]{Litmala 2000.} 
\footnotetext[156]{Litmala 2000.}
kolmilapsiset. Tutkimus ei selitä sitä, syntyykö hyvinvoiviin parisuhteisiin enemmän lapsia vai pitävätkö useammat lapset perhettä vahvemmin koossa.\(^{157}\)

Oikeustieteen tohtori **Kirsti Kurki-Suonio** on oikeustieteen väitöskirjassaan tarkastellut lasten huoltajuteen liittyviä kysymyksiä. Tutkimuksessa tarkastellaan aihetta kansainvälisesti ottaen huomioon Kalifornian, Englannin, Saksan, Ruotsin ja Suomen käytännöt. Länsimaissa avioerolakeja on muutettu siten, että syyllisyysperiaatteesta on hyvin pitkälle luovuttu. Kun avioliiton purkamisesta on tullut luonteeltaan hakemusasia, niin julkiisen vallan interventio lapsen suojelemiseksi ei ole enää ollut perusteltua. Tämä kehityskulkun on lisännyt vanhempien yhteishuoltajuden ihanetta. Muita samaan kehityskulun suuntaan vaikuttavia asioita ovat olleet yhteishuollon psykologinen perustelu, avioerojen yleistyminen ja psykologisoituminen sekä avoliitojen yleistyminen. Suomessa on nykyisin käytössä avioeron yhteydessä lasten yhteishuollon ihanne, josta poiketaan vain painavista syistä.\(^{158}\)

Skandinaavinen avioerotutkimus on sikäli mielenkiintoista, että se tulee kulttuuriselta kontekstiltään lähemmäksi suomalaisista avioliiton purkautumisen tarkastelua kuin yhdysvaltalaisen tutkimuksen. Skandinaavisen tutkimuksen tarkastelun ei tuonut kuitenkaan mitään uutta näkökulmaa jo edellä esitetyihin tuloksiin. **Gunnar Andersson** on Ruotsissa suoritettessa tutkimuksessa todennut nykymuodostumisesta odottaneen avioitumisen lisäävän merkittävästi avioerorisikia ja lasten lukumäärän lisääntyessä avioerorisikan pienentymisen.\(^{159}\) **Niclas Berggren** mukaan myös ihmisen uskonollisuus vähentää eroten todennäköisyyttä.\(^{160}\) **Gunnar Andersson** on Ruotsissa suoritettessa tutkimuksessa todennut nykymuodostumisen lisäävän merkittävästi avioerorisikia ja lasten lukumäärän lisääntyessä avioerorisikan pienentymisen. Suomessa on nykyisin käytössä avioeron yhteydessä lasten yhteishuollon ihanne, josta poiketaan vain painavista syistä.\(^{158}\)

Skandinaavin avioerotutkimus on sikäli mielenkiintoista, että se tulee kulttuuriselta kontekstiltään lähemmäksi suomalaisista avioliiton purkautumisen tarkastelua kuin yhdysvaltalaisen tutkimuksen. Skandinaavisen tutkimuksen tarkastelun ei tuonut kuitenkaan mitään uutta näkökulmaa jo edellä esitetyihin tuloksiin. **Gunnar Andersson** on Ruotsissa suoritettessa tutkimuksessa todennut nykymuodostumisesta odottaneen avioitumisen lisäävän merkittävästi avioerorisikia ja lasten lukumäärän lisääntyessä avioerorisikan pienentymisen. Suomessa on nykyisin käytössä avioeron yhteydessä lasten yhteishuollon ihanne, josta poiketaan vain painavista syistä.\(^{158}\)

**Niclas Berggren** mukaan myös ihmisen uskonollisuus vähentää eroten todennäköisyyttä.\(^{160}\) **Gunnar Andersson** on Ruotsissa suoritettessa tutkimuksessa todennut nykymuodostumisesta odottaneen avioitumisen lisäävän merkittävästi avioerorisikia ja lasten lukumäärän lisääntyessä avioerorisikan pienentymisen. Suomessa on nykyisin käytössä avioeron yhteydessä lasten yhteishuollon ihanne, josta poiketaan vain painavista syistä.\(^{158}\)

Skandinaavin avioerotutkimus on sikäli mielenkiintoista, että se tulee kulttuuriselta kontekstiltään lähemmäksi suomalaisista avioliiton purkautumisen tarkastelua kuin yhdysvaltalaisen tutkimuksen. Skandinaavisen tutkimuksen tarkastelun ei tuonut kuitenkaan mitään uutta näkökulmaa jo edellä esitetyihin tuloksiin. **Gunnar Andersson** on Ruotsissa suoritettessa tutkimuksessa todennut nykymuodostumisesta odottaneen avioitumisen lisäävän merkittävästi avioerorisikia ja lasten lukumäärän lisääntyessä avioerorisikan pienentymisen. Suomessa on nykyisin käytössä avioeron yhteydessä lasten yhteishuollon ihanne, josta poiketaan vain painavista syistä.\(^{158}\)

Skandinaavin avioerotutkimus on sikäli mielenkiintoista, että se tulee kulttuuriselta kontekstiltään lähemmäksi suomalaisista avioliiton purkautumisen tarkastelua kuin yhdysvaltalaisen tutkimuksen. Skandinaavisen tutkimuksen tarkastelun ei tuonut kuitenkaan mitään uutta näkökulmaa jo edellä esitetyihin tuloksiin. **Gunnar Andersson** on Ruotsissa suoritettessa tutkimuksessa todennut nykymuodostumisesta odottaneen avioitumisen lisäävän merkittävästi avioerorisikia ja lasten lukumäärän lisääntyessä avioerorisikan pienentymisen. Suomessa on nykyisin käytössä avioeron yhteydessä lasten yhteishuollon ihanne, josta poiketaan vain painavista syistä.\(^{158}\)
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3 TUTKIMUKSEN TEORETTISET NÄKÖKULMAT

3.1 TEORETTISET NÄKÖKULMIEN MUODOSTAMINEN


Kaavio 1: Tyypillinen yhteisiä lapsia omaavien puolisoiden avioeroprosessi.

---


Kriisiteorian lisäksi avioeroa voidaan selittää monilla erilaisilla teorioilla, joista jokainen tulkitsee avioliiton purkautumisesta melko kapeasta näkökulmasta. Tässä tutkimuksessa avioeroa tarkastellaan useasta perspektiivistä, minkä vuoksi rakennettiin monta teoriaa sisältävää teoriakehikko (ks. kaavio 2). Sen pohjalta tarkastellaan empirisen aineiston tuloksia.

Ihminen elää aina jossain kulttuurisessa kontekstissa, joka vaikuttaa hänen elämänkulkusuunas ja siinä tehtyihin valintoihin. Bauman on tunnettu lukuisista kirjoistaan, joissa hän kuvaa postmodernia yhteiskuntaa ja yksilöä. Teoksissaan Bauman on kiinnittänyt paljon huomiota nykyisen kulttuurin parissuhdekäytäntöihin ja avioeroihin, minkä vuoksi hänen kirjallinen tuotantonsa tarjoaa avioerotutkimukselle käyttökelpoisen sosiologisen näkökulman.

---


<table>
<thead>
<tr>
<th>Teoreettinen näkökulma</th>
<th>Keskeinen sisältö</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Postmoderni yhteiskunta ja yksilö</td>
<td>Postmoderni ihminen haluaa olla vapaa ja itseään toteuttava tavaroiden ja palvelujen kuluttaja. Ihmiset ovat alkanee soveltaa ostamiseen liittyviä pelisääntöjä myös parisuhdeeseen.</td>
</tr>
<tr>
<td>Elämänkulun teoriat</td>
<td>Ihmisen elämä muodostuu eri ikäkausien kehitystavista, joiden ratkaiseminen vaikuttaa myöhemään elämänkulkuun. Elämänkulkuun kuuluu ihmisillä kasvua, mutta myös menetyksiä. Ihmisen elämänkulku on kuitenkin luonteeltaan joustava, plastista.</td>
</tr>
<tr>
<td>Systeemin näkökulma perheeseen</td>
<td>Perhe on systeemi, jossa jokainen sen jäsen vaikuttaa järjestelmän toimintaan. Systeeminä perhe voi olla löyhästi tai tiukasti sitoutunut.</td>
</tr>
<tr>
<td>Gottmanin teoreettinen malli avioeroon</td>
<td>Parisuhteen osapuolten keskinäinen vuorovaikutus voi olla suhteen kestävyyden kannalta tuhoissa. Dysfunktioaalaisessa kommunikaatiossa voidaan havaita erilaisia roituusmerkkejä.</td>
</tr>
<tr>
<td>Fisherin pragmaattinen malli parisuhteen</td>
<td>Selvitäkseen avioerosta hyvin eronneen tulee työstää perusteellisesti avioeron aiheuttaa elämän muutos tilanestetä ja siihen liittyviä tuirteen.</td>
</tr>
<tr>
<td>Stressi ja coping</td>
<td>Kun vallitseva elämäntilanne aiheuttaa ihmiselle stressiä, hän arvostaa tilanestettä ja pyrkii helpottamaan kuumittuneisuutta käyttämällä erilaisia kognitiivisia ja käytäntymishyödymessä roiteväthannestaa.</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosiaalinen verkosto ja sen tarjoama tuki</td>
<td>Ihmisen sosiaalinen verkosto tarjoaa stressiä sisältävää elämänvaiheessa ihmiselle apua kuormittavasta tilanteesta selviytymiseen.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Kaavio 2: Avioeroa selittävät teoriakehikko.**

Ihmiselämä sisältää aina kuolemaan asti erilaisia vaiheita ja tapahtumia, joista osa kuuluu normaaliin elämänkulkuun. Tämän lisäksi elämässä tapahtuu myös ennakoimattomia ja yllättäviä asioita. Avioero on nykyisin monille ihmisiille yksi elämänkulkuun kuuluva merkittävä muutostapahtuma, joka vaikuttaa elämälle annettuun merkitykseen ja ihmissuhteisiin. Elämänkulun teoria antaa psykologisen näkökulman, jossa avioero voidaan jäsentää elämän kokonaisuuteen.

Tyyppillisesti suomalainen elää jossain perheessä, joka tarjoaa hänen turvallisuutta, emotoinalista tukea ja turvaa sekä mahdollisuutta antaa ja saada rakkautta. Perheellinen ihminen on yksilö, mutta samalla perhesysteemin yksi osa. Systeemissä kaikki osat vaikuttevat toisiinsa. Tämä tulee hyvin esille avioeron yhteydessä. Perheen ja parisuhteen tarkastelu systeeminä voidaan integroida osaksi elämänkulun teoriaa, koska ihmiselämässä perhe on keskeinen ja tärkeä asia. Systeeminen ajattelu antaa teoreettisiä välineitä tarkastella avioeroa koko perheen kannalta.

Kysymys vaikeista parisuudengelmista ja niiden synnystä on laaja ja monia näkökulmia sisältävä asia. Gottman on tutkinut paljon parisuhteiden toimivuutta ja avioeroon johtavia toimintamalleja parisuudetutkimuslaboratoriossaan. Gottmanin työssä on yhdistynyt ihmisten auttamisen ja tieteellinen tutkimus, joten hänen mallinsa avioeroon johtava kehityskulusta antaa yden lisänäkökulman tutkimukseen.

Fisher on tehnyt paljon kliinistä työtä eronneiden ihmisten kanssa. Samalla hän on kehittänyt pragmaattisen mallin siitä, miten ihminen voi eheytyä avioeron jälkeen. Fisher

Sosiaaliset verkostot ja niiden tarjoama tuki on usein yksi merkittävä tekijä kuormittavasta elämän tilanteesta selviytymisessä. Tämä teoreettinen näkökulma on siksi myös perusteltua ottaa tutkimukseen mukaan. Suomessa sosiaalisia verkostoja on tutkinut esimerkiksi Jaakko Seikkula, joten tässä tukeudutaan lähinnä häneen.

3.2 POSTMODERNISMI JA SEN VAikutus PARISUHTEESEEN


Kirjoittaessaan postmodernista ihmisestä Bauman käyttää usein englanninkielistä käsitellä liquid. Sanakirja tarjoaa tälle käsitteelle seuraavia käännöstoimia: (1) nestemäinen, juokseva, sula; (2) selkeä, kirkas; (3) pehmeä, sujuva, sulava; (4) helposti muutava, vaihtuva; (5) helposti rahaksi muutettava, maksuvalmis. Useimmat näistä liquid-sanan käännöksistä kuvaavat hyvin postmodernia ihmistä. Jyrki Vainonen on Baumanin teoksen Liquid Modernity suomennoksessa käyttänyt esiteksestä notkea moderni. Bauman mukaan nestemäiset aineet ovat osuva metafora postmodernismin mukaan käytäntönyt elämäntavan ja oman päätyvillan ihmisille. Hän kuvaa niitä alati liikkeessä oleviksi ja vaikeasti pysäyttäviksi juokseviiksi aineiksi, jotka tunkeutuvat erilaisten esteiden läpi.
Juoksevat aineet eivät niin sanotusti kiinnity tilaan eivätkä aikaan. Siinä missä kiinteillä aineilla on selvät ääriviivat, mutta ne pilkkaavat aikaa ja tekevät tyhjäksi sen merkityksen (vas-tustavat tehokkaasti ajan kuluminen tai muuntavat sen yhdentekoväki), siinä juoksevat aineet eivät pysy missään olomo-dussa pitkään ja ovat jotkuvasti valmiita (ja taipuvaisia) muuttamaan olomuotoaan. Siten niille on merkitystä nimenomaan ajan kuluminen, ei niinkään tilallisuus, jossa ne sattuvat olematta: tuossa tilassahan ne lopultakin ovat "vain hetken"… Juoksevat aineet ovat aina liikkeessä. Ne virtaavat, läikkivät, loppuvat, läiskähtävät, tulvivat, vuotavat, lainehtivat, tihkuvat, pisaroivat, noruevat ja valuvat. Toisin kuin kiinteät aineet, nii-tä on vaikea pysäyttää – ne kiertävät esioiden ympärissä, sulattavat niitä ja porautuvat tai lioittavat tiensä niiden läpi.176


Moderni yhteiskunta yrittää ottaa kahdella tavalla vastuuta moraalisista seikoista. Ensisiki moraalinen vastuu siirtyy yksilöiltä erilaisille instituutioille, esimerkiksi valtiolle ja kirkolle. Osa moraalisista seikoista tehtii ehdonvallan asioiksi. Monet seikat muuttuivat

176 Bauman 2002, 2. (Käännössä: Jyrki Vainonen).
177 Bauman 2000, 53–76.
178 Käytän Jyrki Vainosen tavoin shoppailun käsitettä, koska se osuvasti kuvaavat postmodernin kulttuurin kulutuskäyttötyyminää, jolla on hyvin keskeinen asema Baumanin tulkinnassa postmodernista kulttuurista.
179 Bauman 2007; Bauman 2000, 76–90.


Baumanin mukaan kumppanuus nähänä ajammasta usein kulutustuotteena, jota arvioidaan samoin kriteerein kuin muitakin rahalla hankittavista asioista. Kaupassa tuotteilla on takaus ja niillä on myös palautusoikeus, jos tuote ei miellytä. Kuluttajin arvostaa
myös tuotteita, jotka ovat heti valmiita käyttöön ja antavat välittömän tyydytyksen. Sitä parempi, mitä vähemmän tuotteita tarvitsee hoitaa tai korjata. Tällainen ajattelumalli ei haasta parisuhteen hoitamiseen ja vaalimiseen. Jos suhde ei miellytä, voidaan kulutusmarkkinoilta ostaa uusi kumppani. Postmodernissa kulttuurissahan on käytössä myös Internet, joka toimii myös parisuhteiden markkinoitamana. Uusia potentiaalisia suhteita on runsasta tarjolla. Postmoderneissa ihminen on tottunut kuluttamaan, ei tuotta maan. Siksi parisuhdekin halutaan hankkia mieluiten heti sellaisena, että se miellyttää ihmistä.\textsuperscript{185}


Rakkauskehityksen alkuvaiheessa kumppanit ovat tyypillisesti sitoutuneet hyvin va-hvasti toisiinsa ja kokevat olevansa erottamattomat. He ovat moraalisuhteessa (the moral party of two), jossa ei tarvita etiikkaa, järkeä ja sääntöjä. Tässä vaiheessa Minä on valmis tekemään Toisen (the Other) onnelliseksi sisäisestä halusta ilman mitään ohjeita tai normeja. Moraalisuhteessa on sitseessään korvaamattoman tärkeää ja lähiseysä, hänen kanssaan on palkitsevaa. Moraalisuhdet ovat kuitenkin haavoittuvaiset, heikkoja ja elää Xuânun varjossa. Kaikki muuttuu, kun suhteeseen ilmaantuu Kolmas (the Third) ja entinen moraalisuudeksi enää toiselle kumppanille riitäkään. Nyt Toisia onkin kaksi ja parisuhde on muuttunut kolmiosuhteeksi. Kaksi Toista eivät ymmärrä toisiaan, eivät puhu toisilleen, eivätkä koh-taa toisiaan. On vain yksi mahdollisuus siihen, että kaksi Toista voi kohdata. Tällöin tätystä siirtyä moraaliliiton alueelta toiseen maailmaan: yhteiskuntajärjestyksen alueelle, jossa käytytään lakia ja yhteisiä eettisiä periaatteita. Kolmatta voi verrata Trojan hevo-

\begin{itemize}
\item \textsuperscript{185} Bauman 2003, 1–13; Bauman 2001, 156–157.
\item \textsuperscript{187} Bauman 2003, 14–16.
\end{itemize}
seen, joka tuo ympäristeen kriisin ja kaaoksen. Kun Kolmas astuu esille, tarvitaan järkeä –
intoihon vihollista – astumaan esiin ja hallitsemaan kaaosta.\textsuperscript{188}

Jallinoja konkretisoi Baumanin näkökulmaa Kolmannesta parisuhde-elämässä. Kol-
mas voi olla mikä tahansa ulkopuolinen, joka tunkeutuu parisuhteeseen, esimerkiksi työ,
alkoholi, lapsi, köyhyyys, rakastaja, harrastus, uskonto, ideologia, kotiaskareet tai sairaus.
Kolmas on parisuhteessa vieras, joka suuntaa rakastavaisten huomion toisaalle. Tällöin
kumppanit näkevät toisensa uudessa valossa ja ainakin tilapäisesti etäantyvät toisistaan. Jokaisessa
parisuhteessa kohtaa joskus aika, jolloin Kolmas purjehtii ja hallitsee vastaan.

Kolmannen saapuminen rakkaussuhteeseen tuo siihen epävarmuuden. Baumanin
metaforaa käyttäen purjehtiminen ei ole koskaan varmaa ja vakaata, joskus tulee eteen
yllättäväksi tilanteeksi. Tuulijalla parisuhteella luttotas oikein kahden kallion välillä. Toinen
kallio merkitsee liikkeellistä ja liukuvuutta tilanteeseen ilman myöskään sitä
parisuhteen ongelmallista tilannetta. Toinen kallio kuvaa liian voimaa, ja ymmärtää
kumpiankohtaan, mikä on suhteen kannalta kyseenalaista. Parisuhteen tulee tuli
kyetä purjehtimaan näiden kahden kallion lomiteturvallisesti eteenpäin.\textsuperscript{189}

Edellä esitettyjen Baumanin näkemysten mukaan parisuhde on postmodernissa ajassa
monien haastavien tilanteiden edessä. Nykyisessä ajassa pitää osallistuessa siihen
vallitsevien käyttäytymismalleja. Individualismia ja vapautta korostava postmo-
derni ihminen ei myöskään ole altis uhrautuvan käyttäytymiseen. Rakkouden romantti-
en määritelmä \textit{kunnes kuolema meidät erottaa} ei saa aikamme ihmisiiltä riittävästi vasta-
kaikua. Rakkaus nähään nykyisin mieluummin vähemmän sitovana asiana.\textsuperscript{190} Ka-
ni mukaan ihmisten tarvitsevat rakastaa ja haaveen olla sitä tyydyttävää ja
vakaa. Monet suhteet ovat usein lyhytaikaisia. Myös

3.3 ELÄMÄNKULU YKSLÖÖNÄ JA PERHEENÄ

Elämässä syntymäperheellä on merkittävä asema yksilön kehityksessä ja varuttaessa
lapsesta nuoreksi ja aikuiseksi. Suurin osa ihmisiä perustaa myös oman perheen, jolloin

\textsuperscript{188} Bauman 2001, 175–187. Kun Bauman käsittelee minää, Toista ja Kolmatta, hän pohjautuu esityk-

\textsuperscript{189} Jallinoja 2000, 15–17.

\textsuperscript{190} Bauman 2003, 4–5.

\textsuperscript{191} Bauman 1997, 133–134.

\textsuperscript{192} Bauman 2004, 123–133; Bauman 2002, 98–107.
hän saa vanhempana olla tukemassa yhteiskunnan uusien jäsenten kasvua ja kehittymistä. Yksilöt elävät kuitenkin ajan virrassa, jolloin historian tapahtumat vaikuttavat paljon heidän elämäänsä muotoutumiseen. Yksilön koko eliniän kattavaa kehitystapahtumaa kuvataan kansainvälisessä tutkimuskirjallisuudessa käsitteillä *life-span* (*Lebensspanne*) ja *life-course* (*Lebenslauf*), joista on käytetty suomenmukaisia *elämänkaari* ja *elämänkulku*. Psykologian professori *Isto Ruoppila* pitää jälkimmäistä parempina, koska elämänkaari sisältää melikuovan elämänkulusta aluksi nousevaa ja sitten laskevaa kaarena. Tämä kuva ei kuitenkaan vastaa nykyistä käsitystä yksilöiden kehittymisestä.194


Emojien ja kokoon avioeroja ei ole perusteltua moniin muihin epänormatiivisiin elämänkulun tapahtumiin, koska ne ovat yleisiä ja joissakin tilanteissa myös ennakoiduvia.197

Elämänkulun käsite pitää sisällään kaikki elämäässä olevat kehityßeneliset tapahtumat. Elämänkulku on *montiulotteista*, mikä kuvaa elämän eri alueiden melko suurta keskinäistä riippumattomuutta. Esimerkiksi nykyisin työ- ja perhe-elämä ovat usein melko erillisiä,

---

195 Baltes & Reese 1987, 137−146.
197 Baltes & Reese 1987, 142−146.
198 Immonen & Kokko 2008, 4−17.
vaikka ne ovatkin vuorovaikutuksessa keskenään. Elämänkulun *monisuuntaisuus* tarkoittaa sitä, että muutokset elämän eri alueilla voivat kulkea eri suuntaan. Tässä yhteydessä puhutaan yleensä kasvusta ja menetyksistä. Yksilön elämässä näkyy tekstiä valinnat muodostavat *elämänpolkuja*, jotka heijastuvat toisiinsa ja vaikuttavat paljon myös perheen muuhun jäseniin.\(^{199}\)

Baltesin ja Reesen mukaan yksi elämänkaaren keskeinen periaate on *yksilön sisäinen joustavuus*. Eri ihmisiillä tämä joustavuuden, plastisuuden, piirre on erilainen. Toiset yksilöt ovat olemuksestaan joustavampia kuin toiset, jolloin he muutuvat muita paremmin elämän erilaisiin olosuhteisiin.\(^{200}\) Myös Ruoppila korostaa aikaisempia tutkimuksia vedoten elämänkulun plastisuutta, joka on sodisessa elämänkulun aikaisissa elinehtioihin ja elämän aikana karttuvuuden kokemuksisi. Yksilön elämänkulkuun vaikuttaa ratkaisevästi myös syntymerheja ja primarit ihmisiä aiheihin. Perheen sosiaalinen verkosto voi myös toimia voimavarana silloin, kun elämässä on stressiä tuottavia tapahtumia, kuten esimerkiksi avioituksen purkautuminen. Sosiaalisen tuen saaminen lisää elämän joustavuutta.\(^{201}\)


Perhe on keskeinen elämänkulkuun vaikuttava tekijä. Perhettä voidaan tarkastella oman systeeminä, jossa sen jäsenet vaikuttavat käytäntymisellään toinen toisiinsa. Elämänkulun näkökulmasta perhettä tarkasteltaessa on otettava huomioon perhesysteemin dynamiikkan muuttuvan ajan kuluessa. Ajan saattaa perheen jäsenillä on erilaisia fyysisiä, sosiaalisia, kognitiivisia, psykologisia ja emocioinaalisia tarpeita. Tilanteen muuttuminen edellyttää perheltä adaptiivisia ominaisuuksia. Perheen systeemisen tarkastelun kannalta on hyvä ottaa huomioon joukko keskeisiä käsitteitä.\(^{202}\)

*Perheen kiinteyskuva* kuvaa sitä, missä määrin sen jäsenet kokevat omaavansa samanlaisia päämääriä ja arvoja. Kiinteiden ollessa erittäin suuri perheenjäsenet uhraavat oman itsenäisyystensä koko systeemin eduksi, jolloin tilanteesta käytetään nimitystä *kietoutunut* (enmeshed) perhe. Perheen koheesio ollessa äärimmäisen pieni perheenjäsenien elämän päämäärit ja arvot ovat hyvin erilaisia. Systeemi on tällöin *lätoläistä sitoutunut* (disengaged).\(^{203}\)

---


201 Ruoppila 2009.
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Perheen elämänkulkuun kuuluu erilaisia kehitystehtäviä ja siirtymiä. Perhesysteemi kokee myös ulkoista ja sisäistä painepotentiaali elämänlosuhteiden muuttuessa. Tämän vuoksi perheen pitäisi olla riittävästi adaptiivinen, jotta se sopiaisi erilaisiin elämäntilanteisiin. Jos perherakenne ei ole riittävästi joustava, perheen saavutukset saattavat olla haastavia. Perheen pitäisi olla riittävästi adaptiivinen, jotta se voidaankin sopi erilaisiin elämäntilanteisiin.


Perheiden tavoiteorientaatiot eroavat paljon toisistaan. Esimerkiksi joissakin perheissä lasten halutua menestyvän opinnoissaan ja erillisten lasten isäntätehtävien saavuttamista. Perhe on myös adaptiivinen, jotta se sopiaisi erilaisiin elämäntilanteisiin. Perheen ja perheenhuoneen tavoitteiden saavuttamista. Perheen pitäisi olla riittävästi adaptiivinen, jotta se voidaankin sopi erilaisiin elämäntilanteisiin.

Perheen elämänkulkuun kuuluu erilaisia kehitystehtäviä ja siirtymiä. Perhesysteemi kokee myös ulkoista ja sisäistä painepotentiaali elämänlosuhteiden muuttuessa. Tämän vuoksi perheen pitäisi olla riittävästi adaptiivinen, jotta se sopiaisi erilaisiin elämäntilanteisiin. Jos perherakenne ei ole riittävästi joustava, perheen saavutukset saattavat olla haastavia. Perheen pitäisi olla riittävästi adaptiivinen, jotta se voidaankin sopi erilaisiin elämäntilanteisiin.

Perheen elämänkulkuun kuuluu erilaisia kehitystehtäviä ja siirtymiä. Perhesysteemi kokee myös ulkoista ja sisäistä painepotentiaali elämänlosuhteiden muuttuessa. Tämän vuoksi perheen pitäisi olla riittävästi adaptiivinen, jotta se sopiaisi erilaisiin elämäntilanteisiin. Jos perherakenne ei ole riittävästi joustava, perheen saavutukset saattavat olla haastavia. Perheen pitäisi olla riittävästi adaptiivinen, jotta se voidaankin sopi erilaisiin elämäntilanteisiin.

Perheen elämänkulkuun kuuluu erilaisia kehitystehtäviä ja siirtymiä. Perhesysteemi kokee myös ulkoista ja sisäistä painepotentiaali elämänlosuhteiden muuttuessa. Tämän vuoksi perheen pitäisi olla riittävästi adaptiivinen, jotta se sopiaisi erilaisiin elämäntilanteisiin. Jos perherakenne ei ole riittävästi joustava, perheen saavutukset saattavat olla haastavia. Perheen pitäisi olla riittävästi adaptiivinen, jotta se voidaankin sopi erilaisiin elämäntilanteisiin.


voittoja ja auttaa ratkaisemaan tulevia elämän haasteita. Kehitystehtävät voivat olla yhde

tältä fyysisiä suorituksia, kuten lapsella kävelyn ja puhumisen opettelu. Toisaalta kehi

tystehtävät voivat olla henkisiä, kuten identiteetin ja arvomaailman rakentaminen. Kehi
tystehtäviin kuuluu yleensä myös uusien roolien omaksumista. Avioliittoa solmittaessa ihmisten tulee omaksumaa vaimon ja miehen roolit. Kun perheeseen syntyy lapsi, vanhempien tulee ottaa äidin ja isän roolit. Kehitystehtävien suorittaminen on aina haasteellista eivätkä yksilöt pysty niitä aina onnistuneesti suorittamaan.208 Kehitystehtävien onnist

nut suorittaminen ylläpitää myös perheen kiinteyttä.

Avioliiton purkautumisen jälkeen monet solmivat uuden parisuhteen. Tällöin ihmisen

joutuu käymään läpi uudelleen samoja kehitystehtäviä, joita hän on käynyt läpi edellisessä suhteessaan. Perhe voi siten elää samanaikaisesti monta eri kehitysvaihetta, mikä voi olla joillekin kuormittavaa ja hämmentävää. Jos uusikin perhe saattaa rikkoutua, perheesi

vaikuttaa myös uuteen rooliin. Avioliitoista solmittaessa ja perineet kuormittaa ja hämmentävä, jos uusikin perh


3.4 GOTTMANNIN TEORETTINEN MALLI AVIOEROON JOHTAVISTA TEKIJÖISTÄ


Gottmanin teoreettisessa mallissa on kuusi avioeron varoitusmerkkiä, jotka liittyvät tuhoisaan vuorovaikutustapaan. Ensimmäinen varoitusmerkki on kommunikaation karkea (harsh) aloitus, joka on sisällöltään kielteinen ja pitää sisällään kriittisyyttä, ivaa, halveksuntaa tai sarkasmia. Suhdetta puolisoon välittää emotionaalinen etäisyys, joka tulee esille haluttomuutena ottaa puolison kommentteja vakavasti. Gottman on havainnut tutkimuksissaan dysfunktionaalisesti toimivissa parisuhteissa naisten tekevän yleensä hyökkäävän aloitukseen, johon mies ei suhtaudu vakavasti.

Toisesta varoitusmerkistä Gottman käyttää metaforista ilmaisua neljä ratumiestä (The Four Horseman), jotka ovat kritiikkiä (criticism), halveksuntaa (contempt), puolustautumista (defensiveness) ja vetäytyminen tai linnoittaminen (stonewalling). Yleensä nämä ratumiehet tulevat esille puolisojen vuorovaikutuksessa mainitussa järjestyksessä. Parisuhteessa tulee ymmärrettävästi ajoittain esille tyytymättömyyttä, joka synnyttää normaalia valittamista tai huomauttelua. Tällainen on normaalia ja terveettä vuorovaikutusta. Kritiikkiä sen sijaan kohdistuu toisen osapuolen koko persoonaan, ei yksittäiseen

tekoon. Kritiikki on Gottmanin mukaan kaikista tavallisin neljästä ratsumiehestä, mutta jos sitä käyttää paljon, johtaa se helposti myös muiden ratsumiesten ilmaantumiseen parisuhteen vuorovaikutukseseen.\textsuperscript{216}


Gottman on myöhemmin lisännyt malliinsa vielä viidenne ratsumiehen: belligerence, joka voidaan suomentaa vastaanhangoitteluna tai piittaamattomuutena. Tällöin puolustautumisella ei ole enää toimia toimeen lainkaan huomioon, vaan aktiivisesti vastustaa tätä. Piittaamattomuudellaan puoliso viestittää, ettei hän ole enää kiinnostunut kumppanistaan, hänen tarpeistaan ja toiveistaan. Vetäytyminen on myös herkkä huomaamaan kärjistyneeseen kommunikaatiotilanteeseen johtavat viestit. Irrottautumalla tunnesuhteesta vetäytyjä pyrkii suojelemaan itsään kumppanin kriittisyyttä vastaan. Rakentava keskustelu ei tällaisessa vuorovaikutuskuviossa ole lainkaan mahdollista.\textsuperscript{218}

Koska kriittinen ja puolustautuminen osaksi on suuresti puolun edellisten käytöiden, se on vahvapaa viestintä pitää aivan henkilökohtaisesti. Toinen osa puolustautumiseen liittyvistä viesteistä on kehon kieli (Body Language). Vetäytyminen ja se, että puoliso haluaa kiinnostaa toimistaan, on vahva viesti, että puoliso haluaa ottaa vastaan toisen puoliston huomioon. Tämä viesti voidaan myös liittää puolustautumiseen ja vetäytymiseen. Vetäytyminen on myös herkkä huomaamaan kärjistyneeseen kommunikaatiotilanteeseen ja vastustaa niin. Irrottautumalla puoliso voi suostua pitämään itsensä läsnä toiminnassa, ja se on vahvaa viestintä, joka voi auttaa puolustautumisessa.

Neljäs varoitusmerkki on kehon kieli (Body Language). Vetäytyminen on vahva viesti, että puoliso haluaa ottaa vastaan toisen puoliston huomioon. Tämä viesti voidaan myös liittää puolustautumiseen ja vetäytymiseen. Vetäytyminen on myös herkkä huomaamaan kärjistyneeseen kommunikaatiotilanteeseen ja vastustaa niin. Irrottautumalla puoliso voi suostua pitämään itsensä läsnä toiminnassa, ja se on vahkka viestintä, joka voi auttaa puolustautumisessa. 

\textsuperscript{216} Gottman & Gottman & DeClaire 2007, 15−17; Gottman 2004, 27−29, ks. myös Perho & al. 2010.
\textsuperscript{217} Gottman & Silver 2004, 27−34, 37−38.
\textsuperscript{218} Kast 2005, 137−138; Gottman & Silver 2004, 31.
\textsuperscript{219} Gottman & Silver 2004, 34−35.
nimittäin selvää, ettei ihminen kiihtyneessä fysiologisessa tilassa pysty rakentavaan ja parisuhteen hyvinvointia edellyttävään keskusteluun.²²⁰


Kuudentena parisuhteen heikon tilan varoitusmerkkinä ovat huonot muistot (Bad Memories). Tyvytymättömyyttä täynnä olevassa parisuhteessa ongelmat eivät ole vain nykyisydessä vaan myös menneisyydessä. Puoliset ikään kuin kirjoittavat parisuhteen ker-tomusta uudelleen negatiivissävyiseksi kiinnittäen huomiota enemmän epäonnistumisiin ja vaikeuksiin kuin iloisii ja hyviin asioihin. Menneisyyssä nähän täällöin merkitykset-tömänä tai kivuliaana. Arvioidessaan toistensa virheitä puoliset näkevät ne enemmän personasta kuin tilanteesta johtuvina. He käyttävät siis enemmän sisäistä attribuutiota kuin ulkoista, vaikkei se pitäisi kuitenkaan kivuliaanka. Toimivissa parisuhteissa sen sijaan menneisyyssä nähän positiivissä vaalossa ja puolison tekemitä virheitäkin selitetään mieluummin ulkoisilla kuin sisäisillä attribuutioilla. Monet sovijat näkevät menneisivä lyhyen kiiroon tai stressiin pitäen ne enemmän virheitä kuin tilanteesta. Gottman kirjoittaa parisuhteeseen kuolinkelloista (The Death Knell), joihin kuuluvat neljä asiaa: (1) ongelmat nähdään vakavina ja vaikeina, (2) keskustelu kumppanin kanssa tuntuu hyödyttömältä, jolloin täytyy työdyö omien ongelmien ratkaisemiseen, (3) rinnakkaiselämän aloittaminen ja (4) vahvan yksinäisyyden kokeminen. Tässä vaiheessa monet aloittavat rinnakkaisuutteen, jota ei voida kuitenkaan pitää eron syynä, vaan ongelmallisen parisuhdeirlanteen seurauksena. Gottmanin mukaan on tyy-pillaristä, että apua parisuhideongelmien lähdeetään hakamaan liian myöhään, jolloin tilanne on saattanut kahottaa niin vaikeaksi, ettei parisuhde enää eheydy.²²²

Parisuudetta uhkaa päättyminen tilanteessa, jossa yksilö on tulkinnut kumppaninsa kanssa eletyn menneisyyden eri tavalla kuin tähän asti ja jossa lisäksi muistot ja kehon reaktiot aikaansaaavat sen, ettei kommunikaatio ja korjausyritkset enää toimi. Tässä tilanteessa jotkut eroavat; toiset eivät pura suhdetta, mutta kaikkav elää parisuhteen rin-nalla toista elämää. Gottman kirjoittaa parisuhteen kuolinkelloista (The Death Knell), joihin kuuluvat neljä asiaa: (1) ongelmat nähdään vakavina ja vaikeina, (2) keskustelu kumppanin kanssa tuntuu hyödyttömältä, jolloin täytyy työdyö omien ongelmien ratkaisemiseen, (3) rinnakkaiselämän aloittaminen ja (4) vahvan yksinäisyyden kokeminen. Tässä vaiheessa monet aloittavat rinnakkaisuutteen, jota ei voida kuitenkaan pitää eron syynä, vaan ongelmallisen parisuhdeirlanteen seurauksena. Gottmanin mukaan on tyy-pillaristä, että apua parisuhideongelmien lähdeetään hakamaan liian myöhään, jolloin tilanne on saattanut kahottaa niin vaikeaksi, ettei parisuhde enää eheydy.²²²

Parisuhideongelmien teoreettisen mallin lisäksi Gottman on esitellyt myös toimivan parisuhteen periaatteet. Niihin kuuluvat (1) puoliston tunteminen, (2) kiintymyksen ja ihalun vaaliminen, (3) kumppanin puoleen kääntyminen, (4) vaikutusten vastaanottaminen, (5) ratkaistavissa olevien ongelmien ratkaisu, (6) jumiutuneiden ongelmien ylittäni-nen ja (7) jaettujen merkitysten luominen. Koska nämä toimivan parisuhteen periaatteet

²²³ Gottman & Silver 2004, 44–45.
FISHERIN MALLI PARISUHTEEN PÄÄTTYMISEN TYÖSTÄMISEKSI

Bruce Fisher on tutkinut avioerota ja kehittänyt sen aiheuttamasta kriisistä toipumisohjelman, josta hän käyttää nimitystä *jälleenrakennus*. Pitäessään erosemisajankohta Fisher on tutustunut lukuisiin eroon jättäneisiin ja heidän kokemuksiinsa. Tältä pohjalta hän on edelleen kehittänyt erosta toipumisohjelmaa. Fisherin jälleenrakennus-malli on levynnyt ympäri maailmaa.

Suomessa Fisherin mallin mukaisia erooseminaareja on kehittänyt psykologi, tietokirjailija Kari Kiianmaa, joka on myös kääntänyt suomeksi Fisherin erotyöskentelyn perusteoksen *Rebuilding: When Your Relationship Ends*.

Fisherin eroosta toipumisohjelmana kuuluu 19 vaihetta, joita nimitetään jälleenrakennuskuuuttoiksi. Ihmisen tulisi käsitellä ne, ennen kuin hän on ehtynyt parisuhteen purkautumisesta. Fisher esittää eron vaiheet tietyssä järjestyksessä, mutta vaiheiden järjestys voi olla myös ihmisillä erilainen. Ihmisen voi käsitellä myös samanaikaisesti useaa eron vaihetta. Joskus eronnut joutuu käsitteleämään uudelleen vielä samojaasioita, joita hän on jo kerran työstänyt. Nääni voi käydä esimerkiksi mahdollisessa avioeroon liittyvässä oikeudenkäynnissä tai uuden rakkaussuhteen päättymässä. Fisher vertaa avioeroon vaiheita

---

224 Gottman & Silver 2004, 47−258.
227 Perho & al. 2010.
229 Kehityksen Avaimet 2009.
vuorelle kiipeämiseen, joka on usein vaivalloista, mutta ylhäältä vuorelta avautuvat häi-
käisevän kaunot maisemat. Kaaviossa 3 on esitetty Fisherin jälleenrakennuskuuhtiot.\textsuperscript{230}

Jälleenrakennuskuuhtioden käsitteley on Fisherin mukaan tehokkainta erooseminäraissaan, joka kestää kymmenen viikkoa ja pitää sisällään yhteisöä kokoontumisia kolme tuntia viikossa. Osallistujat työstävät eron jälkeen sekä yrityksä että ryhmässä. Seminaarin keskeisin tavoite on tukea eroonneita selvitysää mään muutostilanteesta. Erooseminäraan filosofiassa taustateoriaita ovat perhesysteeminen teoria, humanistinen ja kognitiivinen psykologia sekä pragmaattisuus. Jälleenrakennuskuuhtioita eronnut voi käsitellä yksinkin tai hän voi perustaa eronneiden ryhmän, jossa eron vaiheita käydään läpi.\textsuperscript{231}

\begin{table}
\begin{tabular}{|c|c|c|c|}
\hline
 & vapaus & & \\
\hline
seksuaalisuus & sinkkuus & tarkoitus & \\
\hline
avoimuus & rakkaus & luottamus & suhteet \\
\hline
suri & viha & irrottautuminen & itsearvostus & muuttuminen \\
\hline
kieltäminen & pelko & sopeutuminen & yksinäisyys & ystävyys & syyllisyys/ hylkääminen \\
\hline
\end{tabular}
\end{table}

\textit{Kaavio 3: Fisherin mallin mukaiset 19 vaihetta, jotka eronnut joutuu käsittelemään toipuakseen hyvin elämän muutostilanteesta.}

Fisherin mallissa ensimmäinen avioeron työstämisen kuutio on \textit{kieltäminen}. Ihmisillä on taipumusta aluksi olla uskomatta avioeron todellisuuteen. Tämä on normaali defensi, jolla ihmisen pyrkii selvitysäämään vaikeasta asiasta. Ongelmalliseksi ontasia tulee, jos kiel-
täminen jatkuu liian pitkään.\textsuperscript{232} \textit{Pelko} on toinen vaihe eroon käsitteleyssä. Ero saattaa herät-
tää monenlaista pelkoa, jotka ovat ihmisillä erilaista. Tuntematon tulevaisuus pelottaa monia, koska usein eroon kulkeutuu se on ikään kuin usvan peitossa. Toisten ihmisten reaktiot eroon arveluttavat monia. Eron aikaansaamassa elämän muutostilanteessa ihmi-
en joutuu tekemään runsaasti omaa elämäänsä koskevia päätöksiä, joiden tekeminen ei useinkaan ole helppoa. Lapsiin ja heidän elämäänsä liittyviin päätöksiin liittyvän usein epävarmuutta, jota täyttää käsitellä. Parisuhteen purkautuminen herättää kumpaaneissa paljon erilaista tunteita, esimerkiksi vihaa, yksinäisyysyttä ja syyllisyysyttä. Tällaisten tuntei-
den vastaanottaminen tai käsitteley tuntuu monista pelottavalta.\textsuperscript{233}

\textsuperscript{232} Fisher & Alberti 2008, 30–41.
Eron jälkeen ihminen joutuu pohtimaan omaan tapaansa *sopeutua* parisuhteeseen. Tässä voi ilmetä kaksi ongelma: yli- tai alivastuullisuus. Ylivastuullinen yksilö kantaa liian paljon huolta kumppanistaan ja hänen elämästään; alivastuullinen henkilö puolestaan ei huolehdi riittävästi edes omista, saati sitten parisuhteen yhteisistä asioista. Fisherin mukaan eron jälkeen ihminen joutuu pohtimaan omaa *sopeutumistaan* parisuhteeseen ja voi myös tässä yhteydessä kasvaa ja tehdä käyttäytymiseensä muutoksia. Yksinäisyys on tyypillinen tunne avioeron jälkeen, koska ihminen on menettänyt ihmissuhteen, joka ainakin joskus on tuonut sisältöä elämään.


rakentaa, ennen kuin ihminen on käsitellyt purkautuneen suhteen aiheuttaman elämän muutostilanteen.\textsuperscript{239}

Kuudestoista jälleenrakennuksen kuutio on \textit{seksuaalisuus}. Parisuhtessa meillä on kumppani sukupuolielämässä, mutta erossa menetämme hänet. Ihmisellä on silti edelleen seksuaaliset tarpeet, jotka tulisi tyydyttää. Monet eronneet ihmiset pelkäävät seurustelunormeja.\textit{Sinkku} on aluksi eronneen elämäntapa, jolla on hyvät ja huonot puolensa. Yhtäältä sinkku on yksin vastuussa itsestään ja tekemisistään; kukaan ei rajoita hänen elämäänsä. Toisaalta parisuhteessa elävät voi kokea hämmentäväksi sen, että hän joutuu opettelemaan uusia asioita, jotka puoliso on ennen tehty hänen puolestaan. Ihmisen työstettyä parisuhteensa päättymistä riittävän kauan, hän suuntautuu tulevaisuuteen ja kokee elämällään olevan \textit{tarkoituksesta}. Jälleenrakennuksen päätepiste on \textit{vapaus}, jolloin ihminen on työstänyt riittävän hyvin kaikki eroprosessiin liittyvät asiat. Vapaus merkitsee Fisherin käyttämän metaforan mukaan vuoren huipulle saapumista.\textsuperscript{240}


3.6 STRESSI JA SEN HALLINTA

Stressi on arkikielessä tuttu käsite, jota ei tarvitse selittää. Tieteellisen tutkimuksen parissa stressi on kuitenkin monitulkittu ja vaikeasti määriteltävä sana. Sen vuoksi on jopa ehdotettu koko käsitetestä luopumista. Voitolle on kuitenkin jäänyt se katsontokanta, että stressin käsite myös tutkimuksessa on käytöklpoinen. Vaikkakin se sanana on jossain määrin epämääräinen ja monitulkintainen.\textsuperscript{243}

Stressillä tarkoitetaan tilannetta, jossa elämän haasteiden ja vaatimusten määrä vaikeuttaa tilanteeseen sopeutumista. Ihmisen voimavarat eivät tällöin riitä elämänvaiheen hyvään hallintaan; yksilön ja ympäristön välillä on ristiriita. Stressissä on fysiologinen, psykykinen ja sosiaalinen ulottuvuus. Ihmisen reagoi stressiin fyysisesti monella tavalla:

\textsuperscript{240} Fisher & Alberti 2008, 216–258.
\textsuperscript{241} Lötjönen 1998.
\textsuperscript{242} Kuosmanen 2001.
\textsuperscript{243} Mikhail 1985, 30–31.
sydämen syke ja verenpaine nousevat sekä elimistössä tapahtuu hormonaalisia muutoksia. Elämän haastavassa tilanteessa olemisen on ihmiselle psykykkisesti kuormittavaa, jolloin usein negatiivisiksi koetut tunteet – pelko, ahdistus, suru, viha – nousevat esiin. Sosiaalisesti stressi voi ilmetä epäsisalaisena käytökseen ja vaikeutena vastata ympäristön asettamiin haasteisiin.244


Tässä tutkimuksessa stressaavasta elämäntilanteesta selviytymistä tarkastellaan lähinä elämänhallinnan ja ihmisen käyttämien selviytymiskeinojen näkökulmasta, koska näitä kaksi käsitettä ovat melko lähellä toisiaan. Käsitettä coping-keino käytetään tässä tutkimuksessa sanan selviytymiskeinon synonyymina.


244 Lönnqvist 2009; Cohen 1985, 40–54; Lazarus & Folkman 1984, 19.
245 White 1985, 121–143.


Lazaruksen ja Folkminin malli selviytymiskeinoista


Lazaruksen ja Folkminin mukaan ihmisen psykologinen stressi syntyy tilanteessa, jossa yksilö kokee toimintaympäristönsä aiheuttavan niin suuren paineen, että tilanteen ratkaisu yllättää hänen voimavaransa tai vaarantaa hänen hyvinvointinsa. Kyseessä on siis

249 Feldt & Mäkikangas 2009, 102−105; Antonovsky 1987, 16−22; Antonovsky 1979, 122−127.
251 Lazarus 1966.
ihmisen kognitiivinen arvio hänen ja ympäristönsä välisestä suhteesta. Täten stressi perustuu aina yksilön subjektiiviseen arvioon, minkä vuoksi ihmiset kokevat samankaltaiset elämäntilanteet eri tavalla kuormittavina. Esimerkiksi avioi tuottaa joillekin ihmisille erittäin paljon stressiä, kun taas joku toinen ei koe samassa elämäntilanteessa juuri lainkaan stressiä.


255 Lazarus & Folkman 1984, 32.
257 Lazarus & Folkman 1984, 38.
Mitä sitoutuneempi ihminen on johonkin asiaan, sitä enemmän hän haluaa pärjätä kyseissä asiassa ja sitä haavoittuvaisempi hän on asian menettämisensä suhteen. Arvioidesaan mahdollista avioeroa ihmisen tilanteeseen vaikuttaa se, miten sitoutunut hän on puolisoonsa. Tiukasti puolisoonsa sitoutunut on avioeroprosessissa haavoittuvaisempi kuin löyävästi sitoutunut.


Coping-prosessiin kuuluvat yleensä sekä kognitiiviset menetelmät että käyttäytyminen. Edellisiä ovat muun muassa arvioointi, suunnittelu, tilanteiden pohdinta ja pyrkiä mykset välttää stressiä tuottavien asioiden ajattelemaan. Käyttäytyminen on puolestaan

261 Lazarus & Folkman 1984, 141.
262 Lazarus & Folkman 1984, 141–142.
aktiivista toimintaa, jonka avulla yksilö pyrkii hallitsemaan elämäntilannetta. Lazarus ja Folkman jakavat copingin ongelmasuuntautuneiden (problem-focused coping) ja tunnesuuntautuneiden (emotion-focused coping) keinojen käyttöön.263 Ongelmasuuntautuneissa keinoissa ihminen pyrkii aktiivisesti ratkaisemaan vaikeudet. Tunnesuuntautuneiden keinojen käyttön painottuneessa selvitymysrytysessä ihminen yrittää lievittää stressaavan elämäntilanteen synnyttämiä kuormittavia emoottioita.264 Kun ihminen avioeroprosessissa pyrkii puolisonsa kanssa tekemään sopimuksia yhteisistä asioista, hän käyttää ongelmasuuntautuneita selvitymyskeinoja. Sen sijaan etsiessään helpotusta ahdistukseen ja suruun, esimerkiksi kertomalla ystäville ongelmistaan, yksilö käyttää tunnesuuntautunutta copingia.


**Sosiaalinen verkosto ja sen tarjoama tuki**

Ihminen kokee stressiä ja yrittää selvityyä ongelmaansa ei tyhjössä vaan suhteessa muihin ihmisiin.266 Jokaisella ihmisellä on oma sosiaalinen verkostonsa, joka on luonteeltaan vaihtuvaa. Seikkulan mukaan "sosiaalinen todellisuus rakennetaan aina kussakin vuoro vaikutustilanteessa uudelleen, jolloin jokaisen osallistujan toiminta saa merkityksen aina uudelleen. Näin sosiaalinen identiteetikin, yksilön sosiaalinen merkitys, on yhteydessä väistämättä kuhunkin vuorovaikutustilanteeseen."267


Kouluun ja työhön liittyvät ihmisisuhteet toistuvat perhesuhteiden kanssa lähes päivittäin. Näillä elämänalueilla ihminen viettää myös hyvin paljon aikaa ja joutuu sopeut-

---

265 Lazarus & Folkman 1984, 157
266 Aldwin 2007, 242−243.
267 Seikkula 1994, 16−17.


Sosiaalisessa verkostossa yksilöillä on erilainen merkitys. Verkoston psykkisen merkityksen selventämiseksi on rakennettu 5-kohtainen vyöhykemalli. Henkilökohtaiseen vyöhykkeeseen kuuluvat ihmiset, joiden kanssa yksilö elää ja joihin hän on sitoutunut voimakkaasti. Lääkeiseen vyöhykkeeseen luetaan kuuluvaksi psykososiaalisesti tärkeät ihmiset ja ne, joihin ihminen pitää paljon yhteyttä. Tehokkaassa vyöhykkeessä ovat sellaiset ihmiset, joiden merkitys on oikein tärkeää ja myös yhteydenpito heihin on vähäistä. Nimelliseen vyöhykkeeseen kuuluvat tutut ihmiset, joiden kanssa on vähän vuorovaikutusta. Laajennettu vyöhyke muodostuu puolitutuista ihmisistä tai toisen ihmisen välityksellä tavatuista ihmisisistä.271

Sosiaalisen verkoston käsite on laajempi kuin sosiaalinen tuki, joka on vain yksi verkoston funktio. Sosiaalinen tuki voidaan jakaa kahteeri eri lohkoon: ammattiauttajien tarjoamaan virallisen tukiverkoston apuun sekä perheenjäsenten, työ- tai opiskelutove-


274 Wills 1987a, 32–34.  
276 Perlman & Rook 1987, 28–31, 40; Seikkula 1994, 26; Wills 1987a; 37.  
4 TUTKIMUKSEN SUORIRRITTAMINEN

4.1 TUTKIMUSTEHTÄVÄ


278 Bodenmann & al. 2006, 1−26.
279 Tarkasti otteen kyse on 32−41-vuotiaista suomalaista miehistä. Jatkossa tästä ikärhmästä käytetään ilmaisua 30−40-vuotiaat.
usein tähän ikäluokkaan kuuluvilla on pieniä lapsia. Tämä antaa tutkimukseen lisänäkö-
kulmaa siitä, miten lasten olemassaolo heijastuu avioeroon. Ikärajauksella tutkimukseen 
saatiin mukaan myös melko uusia ja vähän vanhempia purkautuneita liittoja. 1990-
luvulla naisten keskimääräinen avioitumisikä oli 27,7 vuotta ja miesten 29,8 vuotta. Tä-
män vuosituhannen alussa avioitumisikä on edelleen nousut: se on naisilla 29,3 ja mie-
hilla 31,6 vuotta.\(^{280}\) Rajaus jätti tutkimuksesta pois eroon päättynyt yli 20 vuotta kestä-
neet avioliitot.

Tutkimusaihetta rajattiin edelleen siten, että se fokusoitu aikuisen avioeroon liitty-
viään näkökulmaan. Erityisesti tutkimuksessa päättiin selvittää sitä, millaisia syitä ihmi-
set näkevät aviolerollen. Toinen keskeinen selvityksen aihe on eron aiheuttamassa elä-
män muutostilanteessa käytetty selviytymiskeinot. Näiden lisäksi päädyttiin tarkastele-
maan avioeron purkamiseen liittyvää kokemuksia ja käsityksiä. Saatuja tuloksia syven-
tään tarkastelemalla erikseen entisiä aviopareja ja tekemällä eroon syistä ryhmittelyana-
lyysi. Tutkittavaa aihetta päättiin käsitellä sekä kvantitatiivisella että kvalitatiivisella ot-
teella. Tämän vuoksi kyselylomake sisältää sisältää suljetut ja avoimia kysymyksiä. Metodisen 
triangulaation\(^{281}\) katsottiin lisäävän tutkimuksen arvoa ja tekevän siitä mielenkiinto-
semman.

Tutkimusprosessin edetessä tutkimuskysymykset muotoutuivat seuraaviksi:

1. Millaisia kokemuksia ja käsityksiä ihmisillä on avioerostaan?
2. Millaisia syitä ihmiset esittävät avioliittonsa purkamiselle?
3. Millaisia selviytymiskeinoja ihmiset käyttävät eron aiheuttamassa elämän muu-
tostilanteessa?
4. Miten samassa avioliitossa eläneiden osapuolten käsitykset ja kokemukset avio-
erosta ja sen syistä sekä elämän muutostilanteessa käytetty selviytymiskeinot 
poikkeavat toisistaan?
5. Miten eronneet ryhmittyvät eron syiden mukaan?

Seuraavassa tarkastellaan tutkimuskysymysten yhteyksiä taustateorioihin ja aikai-
sempaan tutkimukseen sekä esitetään ennakk-odotuksia\(^{282}\) tämän tutkimuksen tuloksis-
ta. Ihmisten kokemukset ja käsitykset avioliiton purkautumisesta ovat aina yksilöllisiä. 
Kysy on kuitenkin suuresta epänormatiivisesta elämänmuutostilanteesta, joka aiheuttaa 
stressiä. Avioeron käsityksiin ja kokemuksiin liittyen tehdään aikaisemman tutkimuksen 
pohjalta seuraavat odotukset:

\[\text{Aloitteellisuus erossa tekee avioeron helpomaksi, jolloin siitä myös selviytyy}
\text{paremmin. Erossa aktiivisilla on yleensä mahdollisuus suunnitella avioiliton} \]

\(^{281}\) Ks. Eskola & Suoranta 1999, 68–74.
\(^{282}\) Perusasetelman mukaan tämä tutkimus ei lähde testaamaan teorian ja aikaisempien tutkimuksen 
pohjalta muodostettuja hypoteeseja. Sen vuoksi tässä yhteydessä ei käytetä hypoteesi-käsittettä. 
Teorian ja aikaisemman tutkimuksen pohjalta luodaan kuitenkin hypoteeseja väljempiä ennakk-
odotuksia, joiden paikkansapitävyyttä tutkimuksessa tarkastellaan.
Avioeromotiivit ovat usein monisyisiä ja avioliiton purkautumiseen vaikuttavat monet tekijät yhdessä. Teoriaan ja aikaisempaan tutkimukseen liittyen avioeromotiivien kohdalla tehdään seuraavat odotukset:

- Tärkeä avioeron syy on dysfunktionaalinen kommunikaatio, joka etäännöttää puolisoita toisistaan. (Gottman 2004).
- Erojen yleistyessä vakavat parisuhdeongelmat, kuten uskottomuus, väkivalta ja päihteiden ongelmakäyttö eivät ole tärkeimmien avioeromotiivien joukossa. (Maksimainen 2010; de Graaf & Kalmijn 2006).
- Erossa aloitteellisilla on muita ennemmän avioliiton purkamisen perusteita, koska he tahtovat lopettaa kyseisessä parisuhteessa elämisen.
- Naisilla puolison päihteidenkäyttö ja perhevääkivalta ovat useammin esiintyviä eron syitä kuin miehillä. (Amato & Previti 2003; Paajanen 2003).

Kuormittavassa elämäntilanteessa ihmiset arvioivat mahdollisuksiaan hallita elämäänsä ja voittaa vaikeuksia. Täten he päätyvät erilaisten selviytmiskeinojen käyttöön. Teoriaan ja aikaisempaan tutkimukseen liittyen eronneiden käyttämistä selviytmiskeinoista tehdään seuraavat odotukset:


Vaikean elämäntilanteen käsittelemättä jättäminen on heikosti toimiva selviytymiseino, koska teoreettisesti tarkasteltuna se ei auto ongelman ratkaisua. (Snyder & Pulvers 2001; Lazarus & Folkman 1984; Pearlin & Schooler 1978).


Naiset käyttävät miehiä enemmän sosiaalista tukea ja uskontoa selviytymiskeinoina. (Kiiski 2002; Perho & Korhonen 1999; Bouchard & al. 1998).


Tässä tutkimuksessa tarkastellaan myös samassa avioliitossa eläneitä, jolloin entisten avioparien vastauksia verrataan keskenään. Näistä tuloksista tehdään seuraavat odotukset:


Puolisot tarkastelevat parisuhtetta omasta tulkintahorisontistaan käsin, mikä vuoksi myös eroon liittyvissä käsityksissä on eroja. (Nurminen 2007; Kärkkäinen 2006).


Tavoitteena on täydentää numeraalista faktaa laadullisella analyysilla avioeron syitä ja ihmisten käyttämiä selviytymiskeinoja tarkasteltaessa.

Tutkimuksessa on mukana entisiä aviopareja, jolloin havaintoyksiköksi otetaan pariisin suhteiden tutkimus. Tutkimuksessa on mukana entisiä aviopareja, jolloin havaintoyksiköksi otetaan pariisin suhteiden tutkimus. Tutkimuksen tehtävänä on tarkastella entisten kumppanien avioeron syitä ja ihmisten käyttämiä selviytymiskeinoja. Tutkimuksen tehtävänä on tarkastella entisten kumppanien avioeron syitä ja ihmisten käyttämiä selviytymiskeinoja.


Tutkimustulosten analyysissä käytetään hyväksi tätä tutkimusta varten laadittua teoriateoriaa. Tutkimuksen tehtävänä on tarkastella entisten kumppanien avioeron syitä ja ihmisten käyttämiä selviytymiskeinoja. Tutkimuksen tehtävänä on tarkastella entisten kumppanien avioeron syitä ja ihmisten käyttämiä selviytymiskeinoja. Tutkimuksen tehtävänä on tarkastella entisten kumppanien avioeron syitä ja ihmisten käyttämiä selviytymiskeinoja.


Kaavio 4: Tutkimustehtävä graafisesti esitettynä.
4.2. TUTKIMUSAINEISTON HANKINTA JA KATO


Valitusta ersoneiden kohderyhmästä tilattiin Väestörekisterikeskuksesta satunnaisotannalla valitut 800 miehen ja heidän entisten aviopuolisoidensa osoitteet, joita oli 803. Tämä johtui siitä, että valittuna kolmen vuoden ajanjaksona kolmella miehellä oli ollut kaksi avioeroa. Kokonaisjoukon suuruus, josta otanta tehtiin, oli Väestörekisterikeskuksen ilmoituksen mukaan 12.837. Otannassa noudatettiin seuraavia kriteerejä:


284 Kyselylomake on liitteessä 1.
286 Perho & al. 2010.
289 Saatekirje on liitteessä 2.
290 Uusintakyselyjen saatkekirjeet ovat liitteissä 3 ja 4.
292 Kysely lähetettiin vain niille, joiden puoliso oli jo aikaisemmin vastannut kyselyyn.
lomakkeista, joihin oli kirjoitettu ärtymyksestä johtuvia kommentteja. Tämä osoitti eron olevan monille vielä emotionaalisesti vaikea asia, josta ei haluttu ulkopuolisille kortoa.

Kyselylomakkeen palautti kaikkiaan 547 eronnutta, joista miehiä oli 224 ja naisia 311. Lomakkeista kaksitoista oli joko hyvin puutteellisesti täytettyä tai kokonaan täyttämätömiä, ja siksi niitä ei voitu ottaa tutkimuskäyttöön. Kaikkiaan analyysiin otettiin 535 vastausta, mikä on 33,4 % otoksesta.293 Tutkimukseen osallistuneiden joukossa oli myös 92 entistä avioparia. Vastausprosentti muodostui riittävän suureksi, mutta kuitenkin melko alhaiseksi. Todennäköisesti vastausprosentti alhaisuuteen vaikutti kyselyn aihe ja mahdollisesti myös kyselylomakkeen laajuus. Kipeäksi koetusta avioerosta kaikki eivät halua kortaa ulkopuolisiille, vaan asian tiedustelu herättää ärtymystä. Vastausprosentti alhaisuus on osaltaan myös tulos, joka osoittaa avioeron purkautumisen olevan joillekin todella raskas ja kuormittava kokemus.


Miesten vastausprosentti oli 28,0 (n = 224) ja naisten 38,7 (n = 311). Naisten yliedustus aineistossa on tilastollisesti merkitsevää (χ²=21,30; df=1; p=0,000). Tätä aineiston vinoutumaa osaltaan kompensoi se, että tutkimuksessa tarkastellaan paljon miehiä ja naisia erillisinä ryhminä.


Väestörekisteristä saadussa otoksessa oli lueteltu kaikkien saatujen eronneiden asuinmaakunta. Koska Ahvenanmaan jätettiin tutkimuksesta pois, luokka oli kaikkiaan 19.


294 Tässä yhteydessä on otettava huomioon, että otannan mukaan miehet olivat ikäkaunia kossa 32–41 vuotta.

295 Pearsonin Khin nelio -testin arvot ovat koko aineistossa χ²=2,88; df=5; p=0,719, naisten aineistossa χ²=4,48; df=5; p=0,482 ja miesten aineistossa χ²=3,56; df=3; p=0,314).

Kyselyn suorittamisen ja alustavan aineiston tutustumisen yhteydessä syntyi vaikutelma, että avioeron vaikeaksi kokeneet tai siitä heikosti selviytyneet ovat vastanneet muita heikommin. Kyselylomakkeessa kysyttiin vastaajien arvioita myös puolison kokemusta avioeron vaikeudesta ja puolison selviytymistä avioliiton purkautumisesta. Näiden vastausten avulla aineistoa tutkittiin sen suhteen, vaikuttaako erokokemuksen laatu ja erosta selviytyminen vastaamisaktiivisuuteen.

Niiden vastanneiden osuus, joiden kohdalla puoliso on arvioinut kumppaninsa eron vaikeaksi, on tutkimukseen osallistuneiden kohdalla 51,7 %. Vastaava prosenttiluku on niiden kohdalla, jotka eivät osallistuneet tutkimukseen 46,4. Saadun tuloksen mukaan eron vaikeana kokeneet osallistuivat jopa muita ahkerammin tutkimukseen. Ero on kuitenkin niin pieni, ettei se ole tilastollisesti merkitsevä. Niiden vastanneiden osuus, joiden puoliso on arvioinut kumppaninsa selvinneen hyvin erosta, on tutkimukseen osallistuneilla 65,3 % ja vastaamatta jättäneillä 60,2 %. Avioerosta hyvin selviytyneet ovat tämän tuloksen mukaan osallistuneet hieman muita ahkerammin tutkimukseen. Tämäkin ero on niin pieni, ettei se ole tilastollisesti merkitsevä. Tämän analyysin pohjalta ilmenee, että tutkimusaineistossa on hyvä edustus avioeron vaikeaksi ja helpoksi kokeneita sekä samoin aviolaiton purkautumisesta hyvin ja heikosti selviytyneitä. Tässä yhteydessä on kuitenkin otettava huomioon se rajoite, että tässä kappaleessa esitetty katoanalyysi koskee vain tutkimukseen osallistuneita pareja, joista toinen osapuoli on vastannut.


\[ \chi^2 = 4,20; df = 4; p = 0,379 \]
\[ \chi^2 = 7,64; df = 4; p = 0,106 \]
\[ \chi^2 = 1,23; df = 4; p = 0,873 \]

\[ \chi^2 = 7,64; df = 4; p = 0,106 \]

\[ \chi^2 = 4,20; df = 4; p = 0,379 \]
\[ \chi^2 = 7,64; df = 4; p = 0,106 \]

\[ \chi^2 = 1,23; df = 4; p = 0,873 \]

\[ \chi^2 = 7,64; df = 4; p = 0,106 \]
4.3 AINEISTON ANALYYSI JA TULOSTEN RAPORTOINTI

Tutkimusaineisto oli suurimmaksi osaksi kvantitatiivista. Sitä täydensi avointen kysymysten kirjoitusaineisto, joka oli luonteeltaan kvalitatiiviseen analyysiin soveltuva materiaalia. Aineiston analyysi painottui tilastolliseen analyysiin, mutta analyysin yhteydessä tehtiin myös kvalitatiivista analyyisia. Tutkimuksessa käytettiin siis metodologista triangulaatiota.³⁰¹

Liitteessä viisi on kyselylomakkeesta ja väestörekisteristä saatujen tietojen pohjalta rakennettu muuttujaluettelo. Analyysin aikana muodostettiin uusia muuttujia, joista tutkimuksessa käytetty uudet muuttujat kirjattiin muuttujaluetteloon.


³⁰⁴ Aineistosta johtuen tässä käytettiin nelipartiaa luokitusta: yksi, kaksi, kolme tai neljä vuotta erosta.
muissa aineistoissa. Kokemusten ja käsitysten yhteyksiä avioeromotiiveihin ja coping-
keinoihin tutkittiin Pearsonin korrelaatioanalyysilla.\textsuperscript{306}

Kaavio 5: Selittävien ja selitettävien muuttujien käyttö analyysissa.

Tilastollisia merkitsevyyseroja selvitettäessä käytetään kolmea tasoa. Erittäin merkit-
sevä ero on kyseessä riskitason ollessa 0,1 \%:n suuruinen, jolloin $p \leq 0,001$. Merkitsevän 
eron yhteydessä riskitason on yksi prosentti, tällöin $p \leq 0,01$. Riskitason ollessa viisi prosent-
tia merkitsevyysero on melkein merkitsevä: $p \leq 0,05$. Tällä riskitasolla saatuihin tuloksiin 
vaikuttavat tavanomaista enemmän myös satunnaiset tekijät, joten niin tulee suhtautua 
jossain määrin varauksellisesti.

Faktorinanalyysia käytettiin avioeron syitä ja vastaajien coping-keinoja tutkittaessa. 
Tällöin tavoitteena oli saada tiivistettyä runsas muuttujajoukko muutamaksi asiaa kuvaaaksi ulottuvudeksi. Avioeron syiden ja coping-keinojen yhteydessä tehtiin useita 
faktorinanalyysseja pääakseliratkaisuina käyttäen suorakulma- (Varimax-rotation) ja 
vino-kulmarotaatioita (direct Oblimin) eri faktorimäärillä.\textsuperscript{307} Avioeron syiden faktorinanalyysis-
sa tulkinnallisesti selkein oli kuuden faktorin vinokulmaraatikaisu, joka otettiin käyttöön. 
Coping-keinojen yhteydessä päädyttiin käyttämään seitsemän faktorin suorakulmarotaatio-
tiota. Faktorinanalyysin avulla muodostettiin avioeron syistä kuusi summamuuttujaa. 
Coping-keinoista seitsemän faktorin avulla voitiin muodostaa myös kuusi summamuuttu-
jaa, koska yksi summamuuttuja jouduttiin hylkäämään sen alhaisen reliabiliteetin 
voksi. Faktorinanalyysin käyttö selostetaan lähemmän niissä luvuissa, joissa sitä käyte-
tään.\textsuperscript{308}

\textsuperscript{306} Avioeron syiden sekä kokemusten ja käsitysten yhteys on jossain määrin ongelmallinen. Yhtäältä 
kausaalisesti voidaan ajatella siten, että käsityksiin ja kokemuksiin vaikuttavat avioeron syyt. Toi-
saalta voidaan myös päätellä, siten, että ihmisen konstruoidessa elämänkulun aikana kertomustaan 
avioerosta myös kokemukset vaikuttavat käsityksiin eron syistä. Tässä tutkimuksessa kuitenkin 
oletuksena on, että ensisijaisesti avioeromotiivit vaikuttavat käsitysten ja kokemusten muovautumi-
seen.


\textsuperscript{308} Ks. faktorinanalyysiä Nummenmaa 2008, 332–353; Metsämuuronen 2003, 517–576; Toivonen 1999, 
333–340; McDonald 1985.


Kahdeksannessa luvussa käytetään havaintoyksiköönä parisuhdetta. Jollain samassa havainnossa on molemmissa entisten aviopuolisoiden vastaukset. Tuloksia analysoituna käyttämällä Pearsonin korrelaatioanalyysia, entisten puolisoiden vastausten riistiantaulukointia, Pearsonin Khiin neliö -testiä ja standardoituja residuaaleja. Yhdeksännessä luvussa keskeisimpänä analyysimenetelmänä on ryhmittelyanalyyssi. Lisäksi ryhmien väli...
siä eroja tutkitaan ristiintaulukoinnilla, Khiin neliö -testillä ja standardoiduilla residuaaleilla sekä yksisuuntaisella varianssianalyysillä ja Post Hoc -vertailuilla.

4.4 TUTKIMUSTULOSTEN LUOTETTAVUUS


313 Alkula & Pöntinen & Ylöstalo 1999, 94−95.
Edellä mainitut tekijät huomioon otettuna mittauksen reliabiliteettia voidaan pitää hyvänä. Vaccia, reliabiliteettia alentavia tekijöitä ei tutkimuksen suorittamisen yhteydessä tullut esille.


Tutkimuksen ulkoista validiteettia on jo selvitetty aineiston kadon yhteydessä ja sitä selvitetään lisää vertaamalla tutkimuksen osallistuneiden taustatietoja suomalaiseen väestöön. Tutkimuksen ulkoista validiteetta heikentää postikyselyn heikko palautusprosentti, jota saatiin kuitenkin jonkin verran nostettua kahdella uusintakyselyllä. Alhaisten palautusprosentti selittyy myös tutkittavan ilmiön intiimiydellä. On kuitenkin otettava huomioon, että katoanalyysin mukaan aineisto ei ole keskeisten taustamuuttujien suhteen valikoitumasta. Ainoastaan sukupuolen suhteen naisilla on aineistossa yleidystus, mutta tämä seikka ei ole oleellinen aineiston analyysitavasta johtuen.  

4.5 TUTKIMUKSEN OSALLISTUNEIDEN TAUSTATIEDOT


---
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![Kaavio 6: Vastaajien (N=535) ikäjakaumat sukupuolen mukaan prosentteina.](image)

Vastaajista 27,4 %:lla ei ollut yhteisiä lapsia entisen puolison kanssa. Yksi lapsi oli 20,3 %:lla, kaksi lasta 40,0 %:lla ja kolme lasta tai enemmän 12,5 %:lla vastaajista. Lapset jäävät avioeron jälkeen kaikista useimmin (71,7 %) asumaan äidin kanssa ja vain harvoin (4,2 %) isän luokse. Tämä vastaa yleistä suomalaisesta käytäntöä, jonka mukaan lapset jäävät eron jälkeen yleensä äidin kanssa asumaan. Mitä vanhemmista lapsista on kyse, sitä useammin heidän asuinpaikkansa on myös isän koti. Vuonna 2005 nelivuotiaista ja sitä nuoremmita lapsista asui äidin kanssa 89,7 %, isän kanssa 4,6 %, molempien vanhempien kanssa 4,6 % ja muualla 1,1 %. Kun kyse on kaikista alle 18-vuotiaista lapsista, äidin kanssa heistä asui 76,5 %, isän kanssa 16,2 %, molempien vanhempien kanssa 3,1 % ja muualla 5,1 %. Tässä tutkimuksessa lasten vuoroasumista eronneet käyttävät noin joka viidennessä (21,8 %) purkautuneessa liitossa. Vuoroasumisen prosenttiosuus on tässä yhteydessä suuri verrattuna yleiseen käytäntöön. Kyse voi olla myös siitä, että

318 Suomalainen lapsi 2007, 105.
319 Suomalainen lapsi 2007, 105.
tähän tutkimukseen osallistujat ovat tulkinneet lasten asumista molempien vanhempien luona melko väljästi. Aina he eivät välttämättä ole tarkoitaneet varsinaista vuoroasumista. Muuhun lasten asumisratkaisuun, esimerkiksi lasten jakamiseen isän ja äidin kanssa, päätyi 2,9 % vastaajista. Lapsen huoltajuudessa yhteishuoltajuus on selkeästi käytetyn mallin (89,6 %). Kun kyseessä on yksinhuoltajuus, pääsääntöisesti (8,6 %) äiti toimii lastenhuoltajana ja hyvin harvoin isä (1,0 %). Muutamassa tapauksessa (0,8 %) on käytetty muita kuin edellä mainittuja huoltajuusratkaisuja.

Vastaajista kaksi kolmasosaa (68,4 %) oli asunut entisen puolinonsa kanssa kaupungissa. Tällöin 27,2 % asui suurkaupungeissa (asukkaita yli 100 000), 22,7 % keskisuurissa kaupungeissa (asukkaita 30 000–100 000) ja 18,5 % pikkukaupungeissa (alle 30 000 asukasta). Vastaajista 16,9 % oli asunut entisen kumppaninsa kanssa haja-asutusalueella ja 14,8 % maaseudun taajamissa. Tutkimukseen osallistuneista 41,9 % asuu Etelä-Suomen ja 39,4 % Länsi-Suomen läänissä (ks. kaavio 7). Muissa läänissä asuvia on merkittävästi vähemmän. Nais- ja miesvastaajien prosenttiosuudet eri läänissä ovat aina hyvin lähellä toisiaan. Vuoden 2008 lopussa suomalaisten asuminen jakaantui eri läänien keskuudessa: Etelä-Suomen lääni 41,2 %, Länsi-Suomen lääni 35,3 %, Itä-Suomen lääni 10,7 %, Oulun lääni 8,8 %, Lapin lääni 3,5 % ja Ahvenanmaa 0,5 %. Tämän tutkimuksen vastaajien asuminen on jakaantunut hyvin samansuuntaisesti kuin koko Suomen väestön. Tutkimukseen osallistujat edustavat siis hyvin Suomen eri läänien asukkaita.

Kaavio 7: Vastaajien (N=523) asuinläänin sukupuolen mukaan prosentteina.

Vastaajien sosioekonomista asemaa asemalta tarkasteltiin kolmella muuttujalla: nykyisellä työtilanteella, ammattiryhmällä ja kuukausituloilla. Vastaajista miehistä 89,7 % ja naisista 70,4 % oli kokopäivätyössä. Lisäksi miehistä 1,3 % ja naisista 8,7 % oli osapäivätyössä. Vastaajista kaikkiaan 84,1 % oli mukana työelämässä. Tämän johdosta muut ryhmät jäivät melko pieniksi: kotivanhemmat 4,3 %, työttömät 3,2 %, opiskelijat 3,2 %, eläkeläiset 1,3 % ja muut 3,9 %. Tilastokeskuksen mukaan vuonna 2008 Suomen työllisyysaste oli
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70,6 % ja työttöminä väestöstä oli 6,4 %. Työssä olevia vastaajissa on enemmän kuin koko väestössä, mutta tämä selittyy vastaajien ikärakenteella. Työttömät ovat sen sijaan aineistossa selkeästi aliedustettuina.

Ammattiryhmien suhteen vastaajissa oli runsaasti hajontaa (ks. kaavio 8). Vastaajista suurin osa (44,8 %) oli työntekijöitä. Toiseksi suurin ryhmä oli toimihenkilöt, joita vastaajista on kolmannes (32,9 %). Yrittäjä tai yksityisiä ammatinharjoittajia oli 13,9 %. Muiden ryhmien osuudet jäivät korkeintaan noin viiden prosentin tasoon. Vastaajien määrät eri ammattiryhmissä ovat tilastollisesti erilaiset miehillä ja naisilla ($\chi^2=27,13; df=6; p=0,000$). Miehiä on suhteellisesti enemmän johtavassa asemassa toisen palveluksessa sekä yrittäjänä. Naisia puolestaan on miehiä enemmän toimihenkilöissä. Tilastokeskuksen mukaan vuonna 2008 työntekijöiden osuus väestössä oli 20,2 %, ylempien ja alempien toimihenkilöiden 33,8 % ja yrittäjien 6,5 %. Loput väestöstä ovat työelämän ulkopuolella. Tässä tutkimuksessa koko Suomen väestön verrattuna toimihenkilöiden osuus vastaa katuminnin heidän keskimääräistä osuutta väestössä. Sen sijaan työntekijät ja yrittäjät ovat aineistossa yliedustettuina. Työelämän ulkopuolella olevia sen sijaan aineistossa on vähemmän kuin suomalaisissa keskimäärin.

$\chi^2$-arviot:

- Vastaajien (N=533) ammattiryhmät sukupuolen mukaan prosentteina.

Kaavio 8: Vastaajien (N=533) ammattiryhmät sukupuolen mukaan prosentteina.

Vastaajilla runsaalla kolmanneksella (36,8 %) kuukausittaiset bruttotulot olivat 2000–2999 euroa (ks. kaavio 9). Reilu neljännnes (28,0 %) ansaitsi vähintään 3000 euroa ja 1000–1999 euroa ansaitsevia oli myös runsas neljännnes (26,8 %). Alle tuhat euroa ku-
kaudessa ansaitsevia oli 8,5 %. Miesten ansiot olivat tilastollisesti tarkasteltuna erittäin merkitsevästi naisia suuremmat \( \chi^2=71,49; \text{df}=5; \ p=0,000 \). Tilastokeskuksen mukaan kokoaiastaisten palkansaajien keskiarvon olivat vuosina 2006−2007 naisilla 2734 ja miehillä 3035 euroa.\(^{323}\) Tässä tutkimuksessa kokoaiastaisena työssä olevista 43,3 % ansaitsi 2000−2999 euroa. Kokonaisuutena tarkasteltuna tutkimukseen osallistuneiden ansiotaso on selkeästi samansuuntainen kuin koko Suomen väestön.

---

\( Kaavio 9: \) Vastaajien \( N=530 \) bruttokuukausitulot sukupuolen mukaan prosentteina.

Aloitteellisuutta avioerosta pidetään tässä tutkimuksessa myös taustamuuttujana. Koska se nivoutuu läheisesti avioeroon liittyviin käsityksiin ja kokemuksiin, vastaajien käsitykset tästä asiasta selostetaan luvussa viisi.


---

\(^{323}\) Suomen tilastollinen vuosikirja 2009, 434.
5 AVIOLIITON PURKAUTUMISEEN LIITTYVÄT KOKEMUKSET JA KÄSTETYKSET

5.1 AVIOERO ELÄMÄNKULUN MUUTOSTILANTEENÄ


Esimerkiksi eräs vastaaja (2289, nainen) kirjoittaa: [Avioeron myötä] elämä ei ole juurikaan muuttunut. (Sitaattien yhteydessä vastaajista käytetään niitä numerooodeja, jotka heillä olivat Väestörekisterekisterikeskuksesta tulleessa luettelossa.)


kokemuksiin ja käsityksiin. Näitä yhteyksiä tarkastellaan Pearsonin korrelaatioanalyysilla.339

Tässä luvussa käsiteltävät teemat ovat laajoja, jonka vuoksi tavoitteena on luoda suo-
ritetun kyselyn pohjalta yleiskatsaus tarkistetaviin asioihin. Saatuja tuloksia reflektoi-
daan teoreettisen taustan, aiakaisemman tutkimuksen ja aihepiirin kirjallisuuden kanssa. 

Avioerön käsitysten ja kokemusten selvittäminen on tarpeellista avioerotapahtuman kokonaisuuuden hahmottamiseksi. Lisäksi osaa tässä yhteydessä esitettävistä tekijöistä 

käytetään jatkossa selitetään muuttujina, joten myös sen vuoksi näiden aihepiirien 
käsittely on välttämätöntä.

5.2 ALOITTEELLISUUS EROSSA JA SIIHEN LIITTYVÄT TEKIJÄT

Avioitossa parisuhteen purkaminen on ainakin toisen puolison haluama ratkaisu ja 
elämänkunun puitteissa hänelle vapaaehtoinen valinta. Eroavat ihmiset kategorisoidaan 
joskus Fisherin tapaan kahteen luokkaan: jättäjiin ja jätettyihin. Toki Fisherkin ottaa 

hymioon sen mahdollisuuden, että ero voi olla joskus puolisojen yhteinen aito.

Dikotominen luokitus hylkääjiin ja hylättyihin voi olla joskus tarpeellista avioeron aloit-
teellisuuden selkiinnyttämiseksi. Ongelmanä näin karkeassa luokitukseassa on se, että 

siihen liittyvät helposti jättäjän ja jätettyjen yhteydet. Fisherinkin mukaan sydämen 

liittyy nimenomaan jättäjan tunnettyksiksi.341 Käytännössä on kysymys siitä, kumpi 
puolisoista on jättäjä ja kumpi jätetty, ei ole yksinkertainen. Kumpi on esimerkiksi jättäjä 

siinä tapauksessa, jos ero johtuu toisen puoliston ongelmallisesta käytäväytymisestä? Onko 
jättäjä se puoliso, joka ei omilla elämänvalinnoillaan ota toista huomioon vai se, joka on 

aloitteellinen eroossa? Molemmat tarkastelunäkökulmat ovat mahdollisia.

Tutkimuskyselyyn vastanneista lähes puolet (46,6 %) katsoi olleensa avioerossa aloit-
teellinen osapuoli, yhden kolmasosan (33,5 %) mielestä puolisojen yhteinen aito.340 

Dikotominen luokitus hylkääjiin ja hylättyihin voi olla joskus tarpeellista avioeron aloit-
teellisuuden selkiinnyttämiseksi. Ongelmanä näin karkeassa luokitukseassa on se, että 

siihen liittyvät helposti jättäjän ja jätettyjen yhteydet. Fisherinkin mukaan sydämen 

liittyy nimenomaan jättäjan tunnettyksiksi.341 Käytännössä on kysymys siitä, kumpi 
puolisoista oli erossa aloitteellinen (ks. kaavio 10).

Tutkimuskyselyyn vastanneista lähes puolet (46,6 %) katsoi olleensa avioerossa aloit-
teellinen osapuoli, yhden kolmasosan (33,5 %) mielestä puolisojen yhteinen aito.340 

Dikotominen luokitus hylkääjiin ja hylättyihin voi olla joskus tarpeellista avioeron aloit-
teellisuuden selkiinnyttämiseksi. Ongelmanä näin karkeassa luokitukseassa on se, että 

siihen liittyvät helposti jättäjän ja jätettyjen yhteydet. Fisherinkin mukaan sydämen 

liittyy nimenomaan jättäjan tunnettyksiksi.341 Käytännössä on kysymys siitä, kumpi 
puolisoista oli erossa aloitteellinen (ks. kaavio 10).

Naiset ovat erossa miehiä enemmän aloitteellisia. Aktiivisten ja passiivisten avioi-
teiston purkamisen välillä ei ole koko 

aineistossa eroa siinä, miten vaikeaksi 

he ovat parisuhteen päättymisen kokeneet. Nais-
ten aineistossa tulee kuitenkin esille se, että erossa aloitteelliset kokevat avioitoliiton purk-

amisen keskimääräistä helpomaksi (F=3,68; p=0,026).343 Koko aineistossa erossa aloit-
teelliset arvioivat omaa selviytymisen 

avioitoliiton päätymisen keskimääräistä pa-

remaksi (F=7,76; p=0,000). Miehillä tämä yhteys ei ole tilastollisesti merkitsevä, vaan 

ainoastaan naisilla (F=4,48; p=0,012).

339 Muuttujat 77 ja 79.
342 Muuttuja 9 (liite 5) ja kysymys A6 (liite 1b). Eräs vastaaja kirjoitti vaikeudestaan määritellä erossa 

aloitteellista osapuolta seuraavasti: "Mies petti, joten minä lähdim. Vaikea siis sanoa, kumpi teki 

aloiteita." (2714, nainen)
343 Muuttuja 77 (kysymys D1).
344 F-testien analyysissä käytetään erossa aloitteellisuuden suhteen muuttujaa 164.
345 Muuttuja 79 (kysymys D3).

346 Muuttujat 98 kysymys F6), 95 (kysymys F3) ja 104 (kysymys F12).
347 Muuttujat 108 (kysymys F16) ja 109 (kysymys F17).
348 Miesten aineistossa F=0,17; p=0,844.
349 Ikäryhmissä muuttuja 162.
Taulukko 2: Eronneiden (N=524–534) vastausten keskiarvot ja -hajonnat asteikolla 1–5 avioerossa aloitteellisuuteen liittyvien väitteisiin. F-testi sukupuolen mukaan. (Vastausvaihtoehdot: 5=täysin samaa mieltä ... 1=täysin eri mieltä).

<table>
<thead>
<tr>
<th>väite</th>
<th>M miehet</th>
<th>s miehet</th>
<th>M naiset</th>
<th>s naiset</th>
<th>M kaikki</th>
<th>s kaikki</th>
<th>F</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>– minä halusin avioeron</td>
<td>3,23</td>
<td>1,61</td>
<td>3,90</td>
<td>1,48</td>
<td>3,62</td>
<td>1,57</td>
<td>24,57</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>– meidän olisi pitänyt erota jo aikaisemmin</td>
<td>3,08</td>
<td>1,36</td>
<td>3,11</td>
<td>1,41</td>
<td>3,10</td>
<td>1,39</td>
<td>0,093</td>
<td>0,760</td>
</tr>
<tr>
<td>– avioero tuli minulle yllätyksenä</td>
<td>2,56</td>
<td>1,57</td>
<td>2,08</td>
<td>1,49</td>
<td>2,28</td>
<td>1,54</td>
<td>12,63</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>– avioero oli oman käytökseen syväti</td>
<td>2,61</td>
<td>1,20</td>
<td>2,42</td>
<td>1,19</td>
<td>2,50</td>
<td>1,20</td>
<td>3,12</td>
<td>0,075</td>
</tr>
<tr>
<td>– avioero oli puolisoni käytökseen syväti</td>
<td>3,51</td>
<td>1,20</td>
<td>3,66</td>
<td>1,14</td>
<td>3,60</td>
<td>1,16</td>
<td>2,29</td>
<td>0,131</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Koko aineistossa (F=3,91; p=0,021) ja naisten aineistossa (F=4,89; p=0,008) ilmenee, että lasten määrän kasvaessa vastaajat keskimääräisesti harvemmin tulkitsevat eron olleen heidän oma syynä. Lapsiperheen äiti joutuu yleensä käyttämään paljon aikaa perheen hyväksi, mikä selittää vähempää eroosta johtuvaa syylisyyden kokemusta. Avioeron tulkitsemisella omaksi tai puolison syyksi ei ole yhteyttä avioeron vaikeaksi kokemiseen tai erosta selvitymisen.

5.3 AVIOERON VAIKEUS JA TILANTEESTA SELVIYTYMINEN

Vastaajat kokevat avioeron kokonaisuutena tarkasteltuna vaikeana prosessina (ks. kaavio 11). Kyselyyn vastanneista 56,0 % on kokenut avioeron vaikeana, 35,6 % toisaalta vaikeana ja 8,4 % helppona. Naiset pitävät avioerokokemusta jonkin verran raskaampana kuin miehet (F=6,23; p=0,013). Puolison erokokemusta pitää vaikeana 49,5 %, toisaalta vaikeana ja toisaalta helppona 35,4 % ja helppona 14,6 %. Naiset arvioivat puolison erokokemuksen vaikeammaksi kuin miehet (F=9,44; p=0,002). Puolison erokokemuksen vastaajat arvioivat helpomaksi kuin oman kokemuksen (F=13,45; p=0,000).

---

350 Muuttuja 166.
351 Muuttuja 79 (kysymys D3), jossa yhdistetty luokat erittäin vaikeana (1) ja vaikeana (2) sekä luokat helppona (4) ja erittäin helppona (5). Vastausten keskiarvot ja -hajonnat: miehet M=2,40; s=1,02; naiset M=2,18; s=1,00; kaikki M=2,27; s=1,01.
352 Muuttuja 80 (kysymys D4), jossa yhdistetty luokat erittäin vaikeana (1) ja vaikeana (2) sekä luokat helppona (4) ja erittäin helppona (5). Vastausten keskiarvot ja -hajonnat: miehet M=2,63; s=1,07; naiset M=2,35; s=1,04; kaikki M=2,46; s=1,06.
353 F-testit suoritettiin muuttujilla 79 ja 80. Ilmiö tulee esille sekä miesten aineistossa (F=3,97; p=0,004) että naisten aineistossa (F=9,28; p=0,000).
Vaikka avioerokokemus nähdään usein vaikeana, eronneet selviytyvät avioliittonsa purkautumisesta yleensä hyvin. Vastaajista 85,8 % arvioi selviytyneestä erosta hyvin, 11,4 % jotenkuten ja 2,4 % heikosti (ks. kaavio 12). Miesten ja naisten arvioilla avioerosta selviytymisestä ei ole tilastollista eroa F-testin mukaan, mutta Khin neliö -testin mukaan naiset selviytyvät erosta miehiä paremmin. Sukupuolen lisäksi taustamuuttujista erossa aloitteellisuus (F=7,76; p=0,000) ja naimisiinmenoikä selittivät erosta selviytmistä (F=4,22; p=0,002). Erossa aloitteelliset selviytyvät avioliiton purkamisesta parhaiten ja jättyivät kaksiheikoimmin. Mitä nuorempana ihminen on avioitunut, sitä paremmin hän selviytyy avioliiton purkautumisesta. Ikäryhmien alle 21 vuotta ja yli 35 vuotta ero on Scheffen testin mukaan tilastollisesti merkittävä (p≤0,05). Myös lasten jääminen eronneen luokse asumaan tukee selviytmistä (F=3,07; p=0,016).355 Yhtäältä perhesysteemi ei tällöin muutu yksilön kannalta niin paljon, kun hän ei joudu eroon lasten arjesta, mikä selittää saattua tulosta. Toisaalta vastaajan heikko elämänhallintaa saattaa vaikuttaa myös siihen, ettei hän asu lasten kanssa.

Kaavio 11: Eronneiden (N=534) käsitykset avioeron vaikeudesta. Vastausten prosenttjakaumat sukupuolen mukaan.354 $\chi^2 = 7,16; \text{df}=4; p=0,13$. 

---

354 Muuttujassa 79 (kysymys D3) yhdistetty vastausvaihtoehdot erittäin vaikeana ja vaikeana sekä luokat helppona ja erittäin helppona. F-testit suoritettiin viisipintoisella muuttujalla. 
355 Muuttajan 10 yhitystä erosta selviytymiseen tarkasteltu vain entisen puolison kanssa yhteisiä lapsia omaavilla. Tarkasteltava ero tulee esille vain kokonaisaineistossa.
Tutkimukseen osallistuneista 62,0 % arvioi puolisona selviytyneen avioliiton purkautumisesta hyvin, 25,3 % jotenkuten ja 12,7 % heikosti.\textsuperscript{357} Omia selviytymistä eronneet arvioivat paremmaksi kuin puolison (F=4,48; \(p=0,001\)). Eronneella saattaa olla sisäinen tarve selittää tehty ratkaisu oikeaksi, jolloin eronnut kiinnittää helposti enemmän huomiota eron tuomiin positiivisiin asioihin kuin negatiivisiin. Tämä saattaa parantaa omasta selviytymisestä annettua arviota.

5.4. PSYYKKINEN KUORMITTUMINEN AVIOEROSSA

Avioeron koettua vaikeutta selittää osaltaan tähän elämän muutostilanteeseen liittyvä psyykkinen kuormittuminen. Parisuhteen päättymiseen liittyvyyksiä myös emotionalaalien ero elämänkumppanista, joka edellyttää psyykkistä työskentelyä. Avioliiton purkautuminen heijastuu ihmisen koko sosiaaliseen verkostoon ja sen eri vyöhykkeisiin.\textsuperscript{358} Puoliso on yleensä ihmisen sosiaalisen verkoston keskushenkilö, jolloin parisuhteen päättymisen yhteydessä eronnut joutuu konstruoimaan uudelleen koko ihmissuhteerijoukostaan.\textsuperscript{359} Tästä muutosprosessista aiheutuu stressiä, joka eronneiden kokemuksen mukaan tulee ilmi psyykkistä kuormitusta lisäävinä asioina (ks. taulukko 3). Myös häpeä ja syyllisyys ovat eron liittyviä stressiä tuottavia tunteita, mutta niitä käsitetään erikseen omassa alaluvussaan.

---
\textsuperscript{356} Muuttuja 77 (kysymys D1), jossa yhdistetty luokat erittäin hyvin (1) ja hyvin (2) sekä luokat heikosti (4) ja erittäin heikosti (5). Vastausten keskiarvot ja -hajonnat: miehet M=1,83; s=0,84; naiset M=1,71, s=0,72; kaikki M=1,76; s=0,78.  
\textsuperscript{357} Muuttuja 78 (kysymys D2), jossa yhdistetty luokat erittäin hyvin (1) ja hyvin (2) sekä luokat heikosti (4) ja erittäin heikosti (5). Vastausten keskiarvot ja -hajonnat: miehet M=2,32; s=1,08; naiset M=2,31, s=1,04; kaikki M=2,31; s=1,06.  
\textsuperscript{358} Seikkula 1994, 26.  
Elämän muutostilanteessa ihminen käyttää minän puolustusmekanismeja, joilla hän pyrkii estämään ahdistavien tunteiden pääsyä tietoisuuteen. Tämän vuoksi ihminen voi myös torjua tai kieltää kokemiaan tunteita. Ihmisen defenssimekanismien vuoksi on todennäköistä, että vastaajat ovat kokeneet kuormittavia tunteita enemmän kuin mitä he raportoivat.

Taulukko 3: Eronneiden (N=526–534) vastausten keskiarvot ja -hajonnat asteikolla 1–5 psykisistä kuormituksista kuvauviin vastauksiin. F-testi sukupuolen mukaan. (Vastausvaihtoehdot: 5=täysin samaa mieltä … 1=täysin eri mieltä.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Avioeron liittyvä väite</th>
<th>M miehet</th>
<th>s miehet</th>
<th>M naiset</th>
<th>s naiset</th>
<th>M kaikki</th>
<th>s kaikki</th>
<th>F</th>
<th>p</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>– eroaminen oli minusta noloa</td>
<td>2,55</td>
<td>1,38</td>
<td>2,38</td>
<td>1,40</td>
<td>2,45</td>
<td>1,39</td>
<td>1,86</td>
<td>0,173</td>
</tr>
<tr>
<td>– minua harmittaa, että erosimme</td>
<td>2,33</td>
<td>1,35</td>
<td>2,00</td>
<td>1,21</td>
<td>2,14</td>
<td>1,28</td>
<td>8,93</td>
<td>0,003</td>
</tr>
<tr>
<td>– olin ahdistunut avioeron aikana</td>
<td>3,52</td>
<td>1,36</td>
<td>3,79</td>
<td>1,27</td>
<td>3,68</td>
<td>1,31</td>
<td>5,67</td>
<td>0,017</td>
</tr>
<tr>
<td>– mielialani vaihtelivat paljoneron aikana</td>
<td>3,29</td>
<td>1,39</td>
<td>3,50</td>
<td>1,34</td>
<td>3,41</td>
<td>1,36</td>
<td>3,31</td>
<td>0,069</td>
</tr>
<tr>
<td>– avioero heikensi itsetuntoani</td>
<td>2,11</td>
<td>1,23</td>
<td>2,36</td>
<td>1,43</td>
<td>2,26</td>
<td>1,36</td>
<td>4,53</td>
<td>0,034</td>
</tr>
<tr>
<td>– avioero synnytti minussa arvottomuudentunnetta</td>
<td>2,21</td>
<td>1,29</td>
<td>2,40</td>
<td>1,48</td>
<td>2,31</td>
<td>1,41</td>
<td>2,25</td>
<td>0,134</td>
</tr>
<tr>
<td>– avioero sai minut välttelemään joitakin ihmisiä</td>
<td>2,78</td>
<td>1,39</td>
<td>3,01</td>
<td>1,57</td>
<td>2,91</td>
<td>1,47</td>
<td>3,21</td>
<td>0,074</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ahdistus ja mielialan vaihtelut ovat tyyppillisimpiä eroon liittyviä reaktioita. Ahdistus on naisilla jonkin verran yleisempää kuin miehillä. Erossa aloitteilla ahdistuksen kokeminen on keskimäärin pienempää kuin jätetyillä (F=4,79; p=0,009). Tilannetta selittää se, että eroossa aktiiviset voivat yleensä valmistautua paremmin eroon kuin jätetyt, mikä vähentää avioliton purkamiseen liittyvää stressiä. Ammattiryhmien välillä on vari- aatiota sen suhteen, miten paljon eroon liittyvää ahdistuneisuutta (F=3,86; p=0,004). Vähiten eroon liittyvää ahdistusta ovat kokeneet johtavissa asemassa toisen palveluksessa olevat ja eniten toimihenkilöt. Scheffen testin mukaan näiden kahden ryhmän välinen ero on tilastollisesti melkein merkitsevä (p≤0,05). Mahdollisesti johtavissa asemassa oleville työntekijöille on mahdollista, että se on osallistunut pari- suhteen päätymistä. Ruoppilan mukaan systeemisesti tarkasteltuna eri elämänalueten vaikutukset voivat tukea toisiaan. Ymmärrettävästi ahdistuneisuus on vahvassa yh-

360 Muuttuja 105 (kysymys F13).
361 Muuttuja 118 (kysymys F26).
362 Miesten aineistossa F=3,58; p=0,029 ja naisten aineistossa F=3,92; p=0,021.
363 Muuttuja 164.
364 F-testi suoritettiin muuttujalla 105. Ammattiryhmäluokittelussa (muuttuja 13) yhdistetty yle- määt ja alemmat toimihenkilöt sekä yrittäjät ja maatalousyrittäjät. Miesten aineistossa (F=1,76; p=0,13) ja naisten aineistossa (F=2,16; p=0,074) tarkasteltava ilmiö ei tule esille.
365 Ruoppila 2009.
teydessä eron koettuun vaikeuteen \( (r=0,56; \ p=0,000) \) ja erosta selviytymiseen \( (r=0,38; \ p=0,000) \).

Avieroon voi liittyä kokemus hylätyksi tulemisesta; tällöin ihmisessä voi syntyä arvottomuudentunto ja itseluonte saattaa myös heikentyä. Naisilla itseluntoon heikkeneminen on keskimäärin jonkin verran yleisempää kuin miehillä \( (F=4,53; \ p=0,034) \). Erossa passiiviset kokevat itseluntoon heikkenemistä enemmän kuin aloitteelliset \( (F=11,04; \ p=0,000) \). Itseluntoon heikkenemiseen liittyvissä keskimääräisissä heikommissa erosta selviytyminen \( (r=0,46; \ p=0,000) \) ja koettu eron vaikeus \( (r=0,44; \ p=0,000) \).

Miehiä avioliiton purkautumisen harmittaa enemmän kuin naisia \( (p=8,93; \ p=0,003) \). Tämä selittyy sillä, että miehille on naisia useammin eroossa jätetty rooli. Ymmärrettävänä avioerossa aloitteellisia ero harmittaa keskimääräisesti vähemmän \( (F=31,55; \ p=0,000) \).

Ahdistuksen ja itsetunnon heikkenemisen tavoin eroon liittyvä harmintunne on yhteensä tavanomaista heikompaan erosta selviytymiseen \( (r=0,46; \ p=0,000) \) ja eron vaikeuteen \( (r=0,34; \ p=0,000) \).

5.5 AVIOEROON LIITTYVÄ SYLLISYYS JA HÄPEÄ

Vaikka juridisessa avioperosessissa ei enää nykyisin etsitä eroon syyllistä, osa ihmistä kokee vielä syyllisyyttä avioliiton purkautumisesta. Avioliitto on tarkoitettu pysyväksi, aina kuolemaan saakka kestäväksi suhteeksi. Tämä tulee esille sekä kirkollisen vihkimisen että siviilivihkimisen yhteydessä. \( (p=6,66; \ p=0,000) \) Muututua 79 (kysymys D3) käännettynä. Miesten aineistossa \( r=0,56; \ p=0,000 \) ja naisten aineistossa \( r=0,047; \ p=0,000 \).

Muututua 77 (kysymys D1). Miesten aineistossa \( r=0,38; \ p=0,000 \) ja naisten aineistossa \( r=0,28; \ p=0,000 \).

Muututua 79 (kysymys D3) käännettynä. Miesten aineistossa \( r=0,47; \ p=0,000 \) ja naisten aineistossa \( r=0,45; \ p=0,000 \).

Muututua 77 (kysymys D1). Miesten aineistossa \( r=0,47; \ p=0,000 \) ja naisten aineistossa \( r=0,45; \ p=0,000 \).

Muututua 77 (kysymys D1). Miesten aineistossa \( r=0,38; \ p=0,000 \) ja naisten aineistossa \( r=0,38; \ p=0,000 \).

Muututua 79 (kysymys D3) käännettynä. Miesten aineistossa \( r=0,50; \ p=0,000 \) ja naisten aineistossa \( r=0,46; \ p=0,000 \).

Muututua 102 (kysymys F10).

Muututua 77 (kysymys D1). Miesten aineistossa \( r=0,46; \ p=0,000 \) ja naisten aineistossa \( r=0,44; \ p=0,000 \).

Muututua 79 (kysymys D3) käännettynä. Miesten aineistossa \( r=0,38; \ p=0,000 \) ja naisten aineistossa \( r=0,33; \ p=0,000 \).

Siviilivihkiminen 2010; Kirkolliset toimitukset 2003, 147; Avioiliittolaki 1987, 25 §.

Bauman 2000, 28.

Avioeroon liittyvät erotteilla syyllisyystä oli kokenut paljon 16,9%, jonkin verran 25,8%, vähän 30,0% ja ei lainkaan 27,3%.

Naiset kokevat eroista miehiä enemmän syyllisyyttä (F=5,20; p=0,023). Tämä selittyy sillä, että nainen on eroossa useammin aloitteellinen. Fisherin mukaan syyllisyys on jättäjälle tyypillisempi tunne kuin jätetylle.

Syyllisyden kokeminen on yhteydessä avioeron vaikeana kokemiseen (r=0,38; p=0,000) ja heikkoon selviytymiseen avioerosta (r=0,42; p=0,000).

Tutkimuksessa tarkasteltiin syyllisydenkokemusta vielä yksityiskohtaisemmin lisää, kysymystä (ks. taulukko 4). Avioeron yhteydessä erotteilla kokevat syyllisyyttä ennen kaikkea lasten vuoksi. Sukupuoli ei erottele vastaajia tässä suhteessa. Erossa aloitteelliset kokevat lapsiin liittyvää syyllisyyttä muihin erottavien (F=4,98; p=0,007). Tämä yhteys tulee esille esille kuitenkin vain miehillä (F=8,79; p=0,007). Lapsiin liittyvää syyllisyys vaikeuttaa eroista selviytymistä ja on naisilla yhteydessä eron vaikeuteen.

---

Luokka paljon sisältää vastausvaihtoehdot erittäin paljon ja paljon.

Muuttuja 125 (kysymys G6).

Muuttujan 125 keskiarvot ja -hajonnat: miehet M=3,75; s=1,14; naiset M=3,52; s=1,19; kaikki M=3,61; s=1,17. (Vastausvaihtoehdot 1=erittäin paljon < 5=en lainkaan.)


Muuttuja 79 (kysymys D3). Miesten aineistossa r=0,44; p=0,000 ja naisten aineistossa r=0,34; p=0,000.

Muuttuja 77 (kysymys D1) käännettyä. Miesten aineistossa r=0,41; p=0,000 ja naisten aineistossa r=0,46; p=0,000.

Muuttuja 99 (kysymys F7).

Muuttuja 77 (kysymys D1). Koko aineistossa r=0,27; p=0,000, miesten aineistossa r=0,23; p=0,003 ja naisten aineistossa r=0,32; p=0,000.

Muuttuja 79 (kysymys D3) käännettynä. Koko aineistossa r=0,20; p=0,000, miesten aineistossa r=0,08; p=0,318 ja naisten aineistossa r=0,24; p=0,000.
Taulukko 4: Eronneiden (N=526–534) vastausten keskiarvot ja -hajonnat asteikolla 1–5 syyllisyyt- 
tä käsitteleviin väitteisiin. Lapsiin liittyvissä syyllisyden tarkastelussa ovat mukana vain yhteis- 
iä lapsia omaavat (n=383). F-testi sukupuolen mukaan. (Vastausvaihtoehdot: 5=täysin samaa 
mieltä … 1=täysin eri mieltä.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>avioeroon liittyvä väite</th>
<th>M miehet</th>
<th>s miehet</th>
<th>M naiset</th>
<th>s naiset</th>
<th>M kaikki</th>
<th>s kaikki</th>
<th>F</th>
<th>p</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>– olen tuntenut erossa syyllisyttä lasteni viukosi</td>
<td>3,40</td>
<td>1,34</td>
<td>3,45</td>
<td>1,44</td>
<td>3,43</td>
<td>1,40</td>
<td>0,13</td>
<td>0,715</td>
</tr>
<tr>
<td>– olen tuntenut erossa syyllisyttä puolisonsi viukosi</td>
<td>2,00</td>
<td>1,23</td>
<td>2,42</td>
<td>1,38</td>
<td>2,25</td>
<td>1,34</td>
<td>12,54</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>– olen kokenut syyllisyttä avioliittolupauksen riikkomisen viukosi</td>
<td>2,04</td>
<td>1,31</td>
<td>2,36</td>
<td>1,47</td>
<td>2,23</td>
<td>1,41</td>
<td>6,57</td>
<td>0,011</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Puolisoong388 ja avioliittolupauksen rikkomiseen389 liittyvää syyllisyystä koko on koko 
aineistossa melko matalaa. Naiset kokevat näistä asioista miehiä enemmän syylli-
syyttä. Erossa aloitteelliset kokevat selvästi keskimääräistä enemmän syyllisyttä puo-
lisosta (F=16,88; p=0,000); tämä ero tulee esille kuitenkin vain naisten aineistossa (F=11,65; 
p=0,000). Aktiiviset avioliiton purkajat kokevat hiukan enemmän syyllisyttä avioliitto-
lupauksen rikkomisesta (F=3,01; p=0,048); yhteys on kuitenkin niin heikko, ettei se tule 
estalle miesten ja naisten aineistoissa. Syyllisyys puolisoista ja avioliittolupauksen rikkomi-
sesta vaikeututtaa miehiä avioerosta selviytymistä ja tekee eroista heille keskimääräistä 
vaikempaa.390

Syyllisyys ja häpeä liittyvät usein toisiinsa, mutta ovat kuitenkin erillisä tunteita. 
Syyllisyys kumpuua ihmisen teoista, jotka hän kokee vääriksi. Häpeä liittyy ihmisen koko 
olemukseen. Häpeä liittyy siihen, ettei ihminen kykene elämään ihanneinänsä edellytt-
tämällä tavalla. Yhtäältä häpeä on normaali ja terve tunne, mutta se voi olla myös elämää 
kiistellä ja usein myös syyllisyysterä.391 Siksi onkin ymmärrettävää, että vastaa-
jat ilmoittavat kokeneensa avioerosta vähemmän häpeää kuin syyllisyttä (ks. kaavio 14).

Vastaajista häpeää ilmoitti kokeneensa paljon 10,5 %, jonkin verran 18,6 %, vähän 
27,8 % ja ei lainkaan 43,2 %.392 Erossa aloitteelliset kokevat häpeää hiukan keskimääräistä 
enemmän (F=3,36; p=0,035).393 Naiset kokevat häpeää sitä enemmän, mitä useampi lapsi

388 Muuttuja 111 (kysymys F 19).
389 Muuttuja 123 (kysymys F31).
390 Miesten aineistossa syyllisyys puolisoista on yhteydessä avioeron vaikeuteen (r=0,25; p=0,000) ja 
erosta selviytymiseen (r=0,25; p=0,000). Samoin syyllisyys avioliittolupauksen rikkomisesta on yh-
teydessä avioeron vaikeuteen (r=0,31, p=0,000) ja erosta selviytymiseen (r=0,29; p=0,000). Naisilla 
kaikki edellä mainitut korrelaatiot jäävät alle 0,20.
392 Muuttujan 126 (kysymys G7) keskiarvot ja -hajonnat: miehet M=4,07; s=1,02; naiset M=3,95; s=1,15; 
kaikki M=4,00; s=1,09. (Vastausvaihtoehdot 1=erittäin paljon … 5=ei lainkaan.)
393 Tämä ero tulee esille vain koko aineistossa.
Lapsiin liittyvä häpeä voi herättää myös tunteen kelpaamattomuudesta äitinä, mikä selittää saatua tulosta. Isyyteen ei liity siinä määrin kysymystä kelpaamattomuudesta kuin äitiyteen. Avioeroon liittyvä häpeä tekee erosta keskimääräistä vaikeamman (r=0,33; p=0,000) ja vaikeuttaa erosta selvitymistä (r=0,39; p=0,000). Nämä yhteydet ovat miehillä selkeästi suuremmat kuin naissilla. 

Koko aineistossa F=3,78; p=0,011 ja miesten aineistossa F=0,80; p=0,49. Luokittelussa käytetty neliportaista lasten lukumäärää: ei yhtään lasta, yksi lapsi, kaksi lasta ja enemmän kuin kaksi lasta.

Muuttuja 79 (kysymys D3). Miesten aineistossa r=0,40; p=0,000) ja naisten aineistossa r=0,27; p=0,000.

Muuttuja 77 (kysymys D1) käännettynä. Miesten aineistossa r=0,47; p=0,000 ja naisten aineistossa r=0,26; p=0,000.

Neliportaisessa luokitukseissa yhdistetti luokat erittäin paljon ja paljon.

Muuttuja 100 (kysymys F8).

Muuttuja 121 (kysymys F29).

Kaavio 14: Vastaajien (N=533) kokema häpeä avioerosta. Vastausten prosenttijakaumat sukupuolen mukaan.397

Ihmisen voi olla vaikea tunnistaa kokemaansa häpeää, mutta sen sijaan hän voi kertoa häpeän seurauksista. Niitä voivat olla esimerkiksi nolouden tunne tai ihmisten välttely. Nolouden tunne ja häpeä ovat hyvin lähellä toisistaan. Sen sijaan välttely voi johtua muustakin kuin häpeästä, esimerkiksi pelosta. Neljännes vastaajista (27,5 %) piti eroamista nolona398 ja 40,6 % oli samaa mieltä vältteestä avioero sai minut välttelemään jotakin ihmisistä.399 Nämä luvut osaltaan kertovat avioeroon liittyvästä häpeän tunteesta.

---

394 Koko aineistossa F=3,78; p=0,011 ja miesten aineistossa F=0,80; p=0,49. Luokittelussa käytetty neliportaista lasten lukumäärää: ei yhtään lasta, yksi lapsi, kaksi lasta ja enemmän kuin kaksi lasta.

395 Muuttuja 79 (kysymys D3). Miesten aineistossa r=0,40; p=0,000) ja naisten aineistossa r=0,27; p=0,000.

396 Muuttuja 77 (kysymys D1) käännettynä. Miesten aineistossa r=0,47; p=0,000 ja naisten aineistossa r=0,26; p=0,000.

397 Neliotaisessa luokitukseissa yhdistetti luokat erittäin paljon ja paljon.

398 Muuttuja 100 (kysymys F8).

399 Muuttuja 121 (kysymys F29).
5.6 AVIOERO JA TALOUDELLINEN TOIMEENTULO

Tutkimusten mukaan eron yhteydessä ihmisten, varsinkin naisten, taloudellinen tilanne yleensä heikkenee. Avioeroa on pidetty paljon taloudellista deprivaatiota tuottavana elämän muutostapahtumana. Tutkimuskysymyksissä kartoitettiin myös eronneiden käsityksiä siitä, miten avioero on vaikuttanut heidän taloudelliseen toimeentuloonsa (ks. kaavio 15).

Kaavio 15: Vastaajien (N=527) kokemukset avioeron vaikutuksesta heidän taloudelliseen asemaansa. Vastausten prosenttijakaumat väitteeseen “avioero heikensi taloudellista asemaani” sukupuolena mukaan.\(^{401}\)

Vastaajista 38,7 % katsoo eron heikentäneen heidän taloudellista asemaansa ja 43,8 % tulkitsee joko taloudellisen tilanteen olevan ennallaan tai parantuneen. Lopuilla (17,5 %) asiasta ei ole selkeää mielipidettä.\(^{402}\) Naisilla ero vaikuttaa taloudelliseen toimeentuloon negatiivisemmin kuin miehillä (F=12,76; p=0,000).\(^{403}\) Tulokseen vaikuttaa se, että naiset ovat keskimäärin pienituloisempia kuin miehet. Mahdollisesti myös lasten jääminen yleensä naisen kanssa asumaan tiukentaa naisten taloudellisia resursseja. Lapsettomilla ihmisillä ero ei vaikuta niin negatiivisesti taloudelliseen toimeentuloon kuin perheellisillä (F=21,00; p=0,000).\(^{404}\) Miehillä tähän asia tulee vielä vahvemmin esille kuin naisilla.\(^{405}\)

---


\(^{401}\) Kolmiportaisessa luokituksessa yhdistetty luokat täysin samaa mieltä ja kutakuinkin samaa mieltä sekä luokat joko eri mieltä ja täysin eri mieltä.

\(^{402}\) Muuttujan 115 (kysymys F23) keskiarvot ja -hajonnat: miehet M=2,61; s=1,46; naiset M=3,01; s=1,54; kaikki M=2,89; s=1,52. (Vastaustulokset on suoritettu F-testin avustamalla 115)

\(^{403}\) Miehillä tämä asia tulee vielä vahvemmin esille kuin naisilla.

---

\(^{404}\) Miesten aineistossa F=22,58; p=0,000 ja naisen aineistossa F=3,15; p=0,024.
Scheffen testin mukaan ero lapsettomien ja yksiläisten välillä on merkitsevä (p≤0,01) ja lapsettomien ja monilapsisten välillä erittäin merkitsevä (p≤0,001). Mitä suuremmat bruttotulot eronneella on, sitä vähemmän erolla on vaikutusta taloudelliseen toimeentuloon (F=11,26; p=0,000).406

Ihmisen ammattiryhmä vaikuttaa eron jälkeiseen taloudelliseen pärjäämiseen (F=4,05; p=0,003).407 Yhteys tulee ilmi vain naisilla (F=3,69; p=0,006).408 Toisen palveluksessa johtavassa asemalla olevilla avioliiton purkautumisen vaikutus taloudelliseen toimeentuloon on pienin. Scheffen testin mukaan ero johtavassa asemien olevien ja työntekijöiden välillä tässä yhteydessä on melkein merkitsevä (p≤0,05). Tulos selittyy ammattiryhmien erilaisilla tulotasoilla. Ymmärrettävää on, että avioliiton purkautumisella ei ole juurikaan vaikutusta koettuun taloudelliseen toimeentuloon. Avioerosta kuluvan ajan myötä409 ihmisten työkyky syvisyys taloudelliseen toimeentuloon paranee (F=10,29; p=0,001).410 Tätä selittää se, että ajan kulussa eronneella on paremmat mahdollisuudet suunnitella ja toteuttaa elämän taloudellisten resurssien määrää. Esille otettu yhteys olisi mahdollisesti suurempikin, jos eron jälkeistä elämää olisi tarkasteltu pidemmällä aikavälillä kuin 1–4 vuoden jakossa.

Avioliiton purkautumisen jälkeen yli puolet (54,2 %) on tyytyväisiä ja vajaan viidennes (17,8 %) työttömättömiä taloudelliseen toimeentuloon. Loput (28,0 %) ovat toisaalta työttömiä ja toisaalta työttymättömiä (ks. kaavio 15).411 Vaikka naiset ovat kärsineet eron vuoksi enemmän taloudellisen toimeentulon heikkenemisestä, sukupuolten välillä ei ole eroa työttömyysydessä kyselyn vastaamishetken taloudelliseen toimeentuloon. Eronnut voi olla työttöväinen taloudelliseen pärjäämisensä, vaikka se olisi keskimääräistä heikompaa. Ymmärrettävää suuremmassa tuloluokissa ihmiset ovat työttöväisempää taloudelliseen toimeentuloonsa kuin pienemmissä tuloluokissa (F=23,52; p=0,000).412 Nuorena avioliineet ovat myös keskimääräisistä työttöväisempistä taloudelliseen toimeentuloonsa (F=3,19; p=0,013).413 Tämä lienee sen heijastusvaikutusta, että nuorena avioliiton solmineet ovat muutenkin keskimääräistä työttöväisempistä eron jälkeiseen elämän tilanteen. Naisille on tyypillistä eron jälkeen taloudellisen tilanteen heikkeneminen. Miehiä sen sijaan yleensä taloudellinen asema pysyy samana tai vahvistuu. Saatu tulos on yhdenmukainen aikaisempien tutkimustulosten kanssa siltä osin, että naisille avioliiton purkautumisesta on miehiä raskaammat taloudelliset seuraamukset. Yllättävää tulos on kuitenkin se, että ero vaikuttaa negatiivisesti taloudelliseen toimeentuloon vastaajista vain runsaalla kolmasosalla.

406 Miesten aineistossa F=4,57; p=0,001 ja naisten aineistossa F=5,77; p=0,000. Analyysi tehty muuttujalla 15.
407 Ammattiryhmälouokitukseessa (muuttuja 13) yhdistetty luokat ylempi ja alempi toimihenkilö sekä luokat yrittäjä ja maatalousyrittäjä.
408 Miesten aineistossa F=1,14; p=0,339.
409 Muuttuja 168.
410 Miesten aineistossa F=4,48; p=0,035 ja naisten aineistossa F=5,91; p=0,016.
411 Muuttuja 84 (kysymys E4). Muuttujan 84 (kysymys E4) keskiarvot ja -hajonnot: miehet M=3,64; s=1,10; naiset M=3,57; s=1,03; kaikki M=3,60; s=1,06. (Vastausvahvot 1=erittäin tyytymätön ... 5=erittäin työttöväinen.)
412 Miesten aineistossa F=10,21; p=0,000 ja naisten aineistossa F=16,70; p=0,000.
413 Ero tulee esille vain kokonaisaineistossa.
5.7 LAPSET JA ERO

Avioero koskettaa paljon myös lapsia, vaikka muutosprosessissa molempien vanhemmuus säilyykin. Perhesysteemi joutuu organisoitumaan uudelleen avioitoon purkautumisen jälkeen. Yleensä lapsi jää toisen vanhemman luokse asumaan ja viettää vain viikonloppuja ja loma-ajoja lapsesta erillään asuvan vanhemman kanssa. Systeemisen perheteuran mukaan vanhemmilla on perheessä enemmän valtaa kuin lapsilla, ja tämä tulee näkyville myös erotilanteessa, jossa aikuiset päättävät perheen sirpaloitumisesta.\(^{414}\) Myös se, kumman vanhemman luokse lapsi jäävät eroossa, on hyvin pitkälle vanhempien päätäntävallassa, vaikka lapsia toki tässä asiassa kuulaa vanhempiin oikeuteen.

Lapsen huoltoa ja tapaamisoikeutta koskevan päätöksen täytäntöönpanoa koskevassa laissa lapselle annetaan myös ratkaisuvaltaa huoltajuuskysymyksessä. Laisia säädetään seuraavasti: "Jos lapsi on täyttänyt kaksitoista vuotta, täytäntöönpanoon ei saa ryhtyä vastoin 12 vuotta nuoremman lapsen tahtoa, jos lapsi on niin kehittynyt, että hänen tahtoonsa voidaan kiinnittää huomiota."\(^{415}\) Käytännössä sii 12-vuotias voi itse päättää, kumman vanhemman luokse hän jää asumaan, jos molemmat vanhemmat ovat sopivina lapsen huoltajaksi.

Myös tätä nuoremmien lasten mielipide tulee ottaa huomioon. Avioero on yleensä pitkän harkinnan ja pohdinnon lopputulos, jolloin vanhemmat miettivät myös eron vaikutusta jälkikasvuunsa. Lasten olemassaolo lisää avioeron haasteita, ja siksi lapsen tutkimusten mukaan myös ratkaisuvaltaa vanhempiin saadaan kuumuutta.\(^{416}\) Myös länsimainen kulttuuri suhtautuu kriittisemmin lapsiperheiden rikkoontumiseen kuin lapsiperheiden perheisiin.\(^{417}\)


Siinä vaiheessa kun eropäätös on saatettu puolison ja lasten tietoon ero onkin yleensä aika pitkä. Sen jälkeen voidaan ryhtyä käytännön toimiin avioeron toteuttamiseksi. Näihin kuuluu myös lapsin liittyvien sopimusten tekeminen. Vaikka vanhemmat eroavat

\(^{415}\) Laki täytäntöönpanosta 1996, 2 §.

Avioeron on todettu lukuisissa tutkimuksissa vaikuttavan kielteisesti lapsiin, heidän kehityseensä ja tulevaisuuteensa. Vanhempien välisen vaikean ristiriitattilanne jo pelkästään lisää lapsen alttiutta depressiolle ja epäsiistiin sosiaalisten suhteiden muodos- ja uuskulturiseen. Avioeron on todettu vaikuttavan myös tunneilmaisukykyyn ja toimivien sosiaalisten suhteiden muodos-

tutkimuskohteen. Vastaajista lähes puolet (46,6 %) katsoi lasten kärsineen erosta helposti ja niiden mielipiteen selvyyttä erossa kielteisemmin. Suurin osa tutkimuskohtaa on kuitenkin tehty Yhdysvalloissa, eikä niiden tuloksia voi suoraan siirtää suomalaiseen kulttuuriin, jossa lapsilla on kuitenkin vahva asema myös työelämässä. Kun avioeron tapaukset kääntävät lapsen vesipullosta, joilla on mahdollisuus selviytyä erosta hyvin. Lastensyksyänti Jari Sinkkonen mukaan vanhempien hyvin hoidettu ero voi olla suoraltaan kielteisesti vaikuttava prosessi, josta muodostuu rakentava kokemus.

Tässä tutkimuksessa oli mukana 385 henkilöä, joilla oli entisen puolison kanssa lapsia. Kun tarkastellaan lapsiin liittyviä asioita, tarkoituksenmukaisista on käytettävä silloin tätä osajoukkoa tutkimuskohteena. Vastaajista lähes puolet (46,6 %) katsoi lasten kärsineen perheen hajoamisesta. Vajaa neljäsosa (22,4 %) puolestaan arvioi avioeron tuomaa muutostilannetta siten, ettei se tuottanut lapsille kärsimystä. Lopuilla (31,0 %) ei ollut asiasta selkeää mielipidettä (ks. kaavio 16).

Miehet arvioivat lapsen kärsineen erosta jonkin verran naisia enemmän. Sukupuolten välinen ero ei ole kuitenkaan tilastollisesti merkittävä. Erossa aloitteelliset naiset arvioivat lapsen kärsineen keskimääräistä enemmän perheen rikkoontumisesta (F=4,33; p=0,014). Tämä selittyy se, että lapsen kärsineen rikkoontumisesta on ollut itse aktiivinen avioeron perheen rikkoontumisesta. Vajaa neljäsosa (22,4 %) puolestaan arvioi avioeron tuomaa muutostilannetta siten, ettei se tuottanut lapsille kärsimystä. Lopuilla (31,0 %) ei ollut asiasta selkeää mielipidettä (ks. kaavio 16).

424 Sinkkonen 2003, 133.
425 Muuttujan 114 (kysymys F22) keskiarvo  ja -hajonnan: miehet M=2,94; s=1,49; naiset M=2,71; s=1,45; kaikki M=2,80; s=1,47. (Vastausvaihtoehdot 1=täysin eri mieltä … 5=täysin samaa mieltä.)
Suoritetussa kyselyssä tarkasteltiin myös eronneiden tytyväisyyttä lasten kanssa oleviin suhteisiin, lasten hyvinvointiin, jaetun vanhemmuuden toimivuuteen ja elatusmaksusopimuksiin (ks. taulukko 5). Kokonaisuutena tarkasteltu eronneiden tyytyväisyys lasten kanssa asuvien suhteisiin, lasten hyvinvointiin ja muihin lapsiin liittyviin asioihin, erityisesti lasten kanssa asuvien suhteisiin. Tähän naiset ovat vielä miehiä tyytyväisempiä (F=24,87; p=0,000). Lasten kanssa asuvat eronneet ovat tyytyväisempiä lasten liittyviin suhteisiin kuin lapsista erillään asuvat (F=14,43; p=0,000)430. Myös silloin, jos lapset asuvat vuorotelleen kummankin vanhemman luona, vastaajat ovat keskimäärin tyytyväisempiä lapsiin oleviin suhteisiin. Lasten kanssa asuvien ja vuoroasumista harrastavien ero lapsista erillään eläviin on Scheffen testin mukaan tilastollisesti erittäin merkitsevä (p<0,001). Saatu tulos on ymmärrettävä, koska lapsista erillään asuvalla yhteys lapsiin on muita ohuempaa. Naisilla lasten hyvinvointi on yhteydessä erosta selviytymiseen (r=0,23; p=0,000).431 Tämä selittyy sillä, että tyyppillisesti lapset jäävät erossa äidin kanssa asumaan. Tällöin lasten hyvinvointi vaikuttaa konkreettisesti myös eronneen naisen hyvinvointiin.

Suorituksessa kyselyssä tarkasteltiin myös eronneiden tytyväisyyttä lasten kanssa oleviin suhteisiin, lasten hyvinvointiin, jaetun vanhemmuuden toimivuuteen ja elatusmaksusopimuksiin (ks. taulukko 5). Kokonaisuutena tarkasteltu eronneen tyytyväisyys lasten kanssa oleviin suhteisiin, lasten hyvinvointiin ja muihin lapsiin liittyviin asioihin, erityisesti lasten kanssa liittyviin suhteisiin. Tähän naiset ovat vielä miehiä tyytyväisempiä (F=24,87; p=0,000). Lasten kanssa asuvat eronneet ovat tyytyväisempiä lasten liittyviin suhteisiin kuin lapsista erillään asuvat (F=14,43; p=0,000)430. Myös silloin, jos lapset asuvat vuorotelleen kummankin vanhemman luona, vastaajat ovat keskimäärin tyytyväisempiä lapsiin oleviin suhteisiin. Lasten kanssa asuvien ja vuoroasumista harrastavien ero lapsista erillään eläviin on Scheffen testin mukaan tilastollisesti erittäin merkitsevä (p<0,001). Saatu tulos on ymmärrettävä, koska lapsista erillään asuvalla yhteys lapsiin on muita ohuempaa. Naisilla lasten hyvinvointi on yhteydessä erosta selviytymiseen (r=0,23; p=0,000).431 Tämä selittyy sillä, että tyyppillisesti lapset jäävät erossa äidin kanssa asumaan. Tällöin lasten hyvinvointi vaikuttaa konkreettisesti myös eronneen naisen hyvinvointiin.

Suorituksessa kyselyssä tarkasteltiin myös eronneiden tytyväisyyttä lasten kanssa oleviin suhteisiin, lasten hyvinvointiin, jaetun vanhemmuuden toimivuuteen ja elatusmaksusopimuksiin (ks. taulukko 5). Kokonaisuutena tarkasteltu eronneen tyytyväisyys lasten kanssa oleviin suhteisiin, lasten hyvinvointiin ja muihin lapsiin liittyviin asioihin, erityisesti lasten kanssa liittyviin suhteisiin. Tähän naiset ovat vielä miehiä tyytyväisempiä (F=24,87; p=0,000). Lasten kanssa asuvat eronneet ovat tyytyväisempiä lasten liittyviin suhteisiin kuin lapsista erillään asuvat (F=14,43; p=0,000)430. Myös silloin, jos lapset asuvat vuorotelleen kummankin vanhemman luona, vastaajat ovat keskimäärin tyytyväisempiä lapsiin oleviin suhteisiin. Lasten kanssa asuvien ja vuoroasumista harrastavien ero lapsista erillään eläviin on Scheffen testin mukaan tilastollisesti erittäin merkitsevä (p<0,001). Saatu tulos on ymmärrettävä, koska lapsista erillään asuvalla yhteys lapsiin on muita ohuempaa. Naisilla lasten hyvinvointi on yhteydessä erosta selviytymiseen (r=0,23; p=0,000).431 Tämä selittyy sillä, että tyyppillisesti lapset jäävät erossa äidin kanssa asumaan. Tällöin lasten hyvinvointi vaikuttaa konkreettisesti myös eronneen naisen hyvinvointiin.

Suorituksessa kyselyssä tarkasteltiin myös eronneiden tytyväisyyttä lasten kanssa oleviin suhteisiin, lasten hyvinvointiin, jaetun vanhemmuuden toimivuuteen ja elatusmaksusopimuksiin (ks. taulukko 5). Kokonaisuutena tarkasteltu eronneen tyytyväisyys lasten kanssa oleviin suhteisiin, lasten hyvinvointiin ja muihin lapsiin liittyviin asioihin, erityisesti lasten kanssa liittyviin suhteisiin. Tähän naiset ovat vielä miehiä tyytyväisempiä (F=24,87; p=0,000). Lasten kanssa asuvat eronneet ovat tyytyväisempiä lasten liittyviin suhteisiin kuin lapsista erillään asuvat (F=14,43; p=0,000)430. Myös silloin, jos lapset asuvat vuorotelleen kummankin vanhemman luona, vastaajat ovat keskimäärin tyytyväisempiä lapsiin oleviin suhteisiin. Lasten kanssa asuvien ja vuoroasumista harrastavien ero lapsista erillään eläviin on Scheffen testin mukaan tilastollisesti erittäin merkitsevä (p<0,001). Saatu tulos on ymmärrettävä, koska lapsista erillään asuvalla yhteys lapsiin on muita ohuempaa. Naisilla lasten hyvinvointi on yhteydessä erosta selviytymiseen (r=0,23; p=0,000).431 Tämä selittyy sillä, että tyyppillisesti lapset jäävät erossa äidin kanssa asumaan. Tällöin lasten hyvinvointi vaikuttaa konkreettisesti myös eronneen naisen hyvinvointiin.
Tuksen vastaanottajien välillä ei ole eroa tyytyväisyysdässä elatusmaksuihin, mikä heijastaa kohtalaisia tyytyväisyyttä tilanteeseen. Tyytyväisyttä elatusmaksuihin eivät selitä mitkään analyysissä mukana olleet selittävät muuttujat.

Taulukko 5: Lapsia omaavien eronneiden (n=372–392) vastausten keskiarvot ja -hajontat asteikolla 1–5 siitä, miten tyytyväisiä he ovat lapsiin liittyviin asioihin. F-testi sukupuolen mukaan. (Vastausvaihtoehdot: 5=erittäin tyytyväinen … 1=täysin tyytymätön.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>lapsin liittyvä asia</th>
<th>M miehet</th>
<th>s miehet</th>
<th>M naiset</th>
<th>s naiset</th>
<th>M kaikki</th>
<th>s kaikki</th>
<th>F</th>
<th>p</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>– suhteet lapsiin</td>
<td>4,28</td>
<td>0,91</td>
<td>4,67</td>
<td>0,64</td>
<td>4,50</td>
<td>0,79</td>
<td>24,87</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>– lasten elatusmaksusopimus</td>
<td>3,54</td>
<td>1,17</td>
<td>3,42</td>
<td>1,16</td>
<td>3,47</td>
<td>1,16</td>
<td>1,04</td>
<td>0,310</td>
</tr>
<tr>
<td>– jaetun vanhemmuuden toimivuus</td>
<td>3,38</td>
<td>1,23</td>
<td>3,11</td>
<td>1,30</td>
<td>3,23</td>
<td>1,28</td>
<td>4,39</td>
<td>0,037</td>
</tr>
<tr>
<td>– lasten hyvinvointi</td>
<td>3,76</td>
<td>1,11</td>
<td>4,19</td>
<td>0,84</td>
<td>4,01</td>
<td>0,99</td>
<td>19,06</td>
<td>0,000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Jaetun vanhemmuuden toimivuuteen miehet ovat naisia tyytyväisempiä. Lasten vuoroasumista käytävät ovat muita ryhmiä tyytyväisempiä jaetun vanhemmuuden toimivuuteen (F=18,05; p=0,000)\(^{432}\). Scheffen testin mukaan vuoroasumisen valinneiden ero koko ajan lasten kanssa asuviin ja lapsistaan erillään oleviin on tilastollisesti erittäin merkitsevä (p≤0,001). Tuloksen mukaan jaettu vanhemmuus toimii parhaiten lasten asuessa vuoretellon kummankin vanhemman kanssa, mikä tuli esille myös Linnavuoren tutkimuksessa.\(^{433}\) Taustamuuttujista sukupuolen ja lasten asumisen lisäksi ammattiryhmä\(^{434}\) selittää tyytyväisyttä jaetun vanhemmuuden onnistumiseen (F=3,22; p=0,013), johon toimihenkilöt ovat kalkystä ryhmistä tyytyväisimpiä. Scheffen testin mukaan ero toimihenkilöiden ja työntekijöiden välillä on tilastollisesti melkein merkitsevä (p≤0,05). Ammattiryhmäänä läheseisesti yhteydessä oleva tulotaso vaikuttaa eronneiden tyytyväisyyteen vanhemmuuden toimivuudessa (F=3,66; p=0,006)\(^{435}\) siten, että pääsääntöisesti tulojen lisääntyminen lisää tyytyväisyttä. Scheffen testin mukaan tulotuotannollisen 1990–1999 ja 3000–3999 euroa välinen ero on tilastollisesti melkein merkitsevä. (p≤0,05). Lisääntyneet taloudelliset resurssit antanevat mahdollisuuitsa hoitaa vastuuta lapsista jonkin verran keskimääräisesti paremmin. Muilla tarkasteltavilla muuttujilla ei ole yhteyttä jaetun vanhemmuuden toimivuuteen.

Lasten hyvinvointiin naiset ovat miehiä tyytyväisempiä (F=19,06; p=0,000). Tämä johtuneee siitä, että lapset jäyvät eron jälkeen yleensä äidin luokse asumaan.\(^{436}\) Tällöin äideillä mahdollisesti on tarve korostaa lasten hyvinvointia ja isillä puolestaan suhtautua kriittisesti lasten hyvinvointiin. Tilastokeskuksen mukaan kokonaisväestön tasolla vuonna 2005 avioeron jälkeen alle 10-vuotiaista lapsista yli 90 % asui äitinsä kanssa. Sen jälkeen lapsia entistä enemmän asui myös isän luona, mutta minkään ikäisistä lapsista ei asunut isän luona yli 15 %.:a. Pojat asuvat jonkin verran enemmän isän luona kuin tytöt.\(^{437}\) Vuon-

\(^{432}\) Miesten aineistossa F=7,86; p=0,000 ja naisten aineistossa F=9,50; p=0,000.
\(^{433}\) Linnavuori 2007.
\(^{434}\) Muuttuja 167.
\(^{435}\) Muuttuja 165.
\(^{436}\) Lasten kanssa asuvat ovat tyytyväisempiä lasten hyvinvointiin kuin lapsistaan erillään asuvat (F=10,72; p=0,000).
\(^{437}\) Suomalainen lapsi 2007, 97.
na 2006 Ruotsissa eronneiden lapsista 81 % asui äidin kanssa, 17 % isän kanssa ja 2 % ei asunut vanhempiensa kanssa. Äidin priorisointi ensisijaisena huoltaja tuli esille myös tämän tutkimuksen aineistossa. Lasten hyvinvointi palvelee eroista selviytymistä ($r=0.23; p=0.000$). Tämä ero tulee esille sekä miesten ($r=0.20; p=0.023$) että naisten ($r=0.23; p=0.000$) aineistoisissa. Lasten selviytyminen perheen rikkoontumisesta vähentää myös vanhempien kokemaa stressiä, joka auttaa uuteen elämäntilanteeseen sopeutumista.

### 5.8. PUOLISO JA ERO

Kun avioeropäätös on tehty yhteisestä aloitteesta, eronneet ovat keskimääräistä tyytyväisempiä puolison toimintansa puolison avioerotukseen mitä tahansa (F=7,59; p=0,001). Erityisesti tämä koskee naisia, koska miesten kohdalla F-testin tulos ei ole aivan tilastollisesti merkitsevä. Naisten aineistossa Scheffen testin mukaan ero niiden vastaajien välillä, jotka ovat tehneet päätöksen avioliiton puoliskasta yhteisestä aloitteesta ja puolison aloitteesta, on tilastollisesti erittäin merkitsevä (p≤0,001). Kun puolisoista molemmat ovat tehneet päätöksen puolka avioliiton, auttaa se sopisempaa pro-prosessia, jolloin molemmat ovat keskimääräistä tyytyväisempiä toisen toimintaan. Tyytyväisyys puolison toimintaa etsivässä eroessa on ymmärrettävästi yhteydessä avioliiton kokemiseen keskimääräistä helpomaksi (r=0,24; p=0,000).

Taulukko 6: Eronneiden (N=520–530) vastausten keskiarvot ja -hajonnat asteikolla 1–5 siitä, miten tyytyväisiä he ovat omaan ja puolison toimintaan avioeroprosessissa. F-testi sukupuolen mukaan. (Vastausvaihtoehdot: 5=erittäin tyytyväinen … 1=täysin tyytymätön).

<table>
<thead>
<tr>
<th>tyytyväisyys seuraaviin asioihin</th>
<th>M miehet</th>
<th>s miehet</th>
<th>M naiset</th>
<th>s naiset</th>
<th>M kaikki</th>
<th>s kaikki</th>
<th>F</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>– puolison toiminta avioeroprosessissa</td>
<td>2,71</td>
<td>1,22</td>
<td>2,67</td>
<td>1,21</td>
<td>2,69</td>
<td>1,21</td>
<td>0,20</td>
<td>0,654</td>
</tr>
<tr>
<td>– oma toiminta avioeroprosessissa</td>
<td>3,58</td>
<td>0,90</td>
<td>3,57</td>
<td>0,83</td>
<td>3,57</td>
<td>0,86</td>
<td>0,02</td>
<td>0,899</td>
</tr>
<tr>
<td>– suhteet entisestä puolison</td>
<td>3,19</td>
<td>1,16</td>
<td>3,19</td>
<td>1,16</td>
<td>3,19</td>
<td>1,16</td>
<td>0,00</td>
<td>0,957</td>
</tr>
<tr>
<td>– avioeron toteutuminen kokonaisuudessaan</td>
<td>3,36</td>
<td>1,02</td>
<td>3,43</td>
<td>1,06</td>
<td>3,40</td>
<td>1,04</td>
<td>0,63</td>
<td>0,430</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tyytyväisyys omaan toimintaan eroessa ei ole yhteydessä taustamuuttujiihin, vaikkakin se palvelee eroasta selviytymistä (r=0,34; p=0,000).445 Miehillä tämä yhteys on vielä selkeästi vahvempi kuin naisilla. Omaa toimintaa tyytyväisyys tekee ero kokemuksesta myös keskimääräistä helpomman (r=0,28; p=0,000).446 Puolisonsa kanssa yhteisen eroaloiteen tehneet naiset ovat keskimääräistä tyytyväisempiä eroon jälkeisiin suhteisiin entisen kumppaninsa kanssa (F=5,75; p=0,004).447 Miehillä toimivat suhteet entisen puolison kanssa helpottavat eroa selviytymistä (r=0,24; p=0,000).448

Taustamuuttujista löytyi yksi yhteys tekijänä eroon toteutuminen kokonaisuutena. Siihen ovat kaikkein tyytyväisimpä ne, joilla avioliitto on purettu yhteisestä aloitteesta (M=3,69). Lähde yhtä tyytyväisiä ovat jättäjät (M=3,53) ja tyytymättömimpä ovat jättetyt (M=3,04),

443 Muuttuja 164. Miesten aineistossa F=2,91; p=0,057 ja naisten aineistossa F=7,46; p=0,001.
444 Muuttuja 79 (kysymys D3). Miesten aineistossa r=0,24; p=0,000 ja naisten aineistossa r=0,23; p=0,000.
445 Muuttuja 77 (kysymys D1). Miesten aineistossa r=0,41; p=0,000 ja naisten aineistossa r=0,28; p=0,000.
446 Muuttuja 79 (kysymys D3) käännetynä. Miesten aineistossa r=0,33; p=0,000 ja naisten aineistossa r=0,25; p=0,000.
447 Muuttuja 164. Scheffen testin mukaan ero yhteisen aloitteen ja puolison aloitteen välillä on tilastollisesti erittäin merkitsevä (p≤0,001).
448 Muuttuja 77 (kysymys D1) käännetynä. Miesten aineistossa r=0,41; p=0,000 ja naisten aineistossa r=0,28; p=0,000.
joilla ero sekä jättäjiin että yhteisen eroaloitteen tehneisiin on Scheffen testin mukaan tilastollisesti erittäin merkitsevää (p≤0,001).449 Saatu tulos on varsin looginen. Aktiivisuus erossa lisää tyytyväisyyttä sen toteutumiseen. On kuitenkin otettava huomioon, etteivät passiiviset eroajatkaan ole keskimäärin kovin tyytymättömiä avioeron toteutumiseen. Heistä tyytymättöisiä on reilu kolmannen (35,6 %) ja tyytymättömiä vajaa kolmannen (29,3 %). Loput (35,1 %) ovat toisaalta tyytymättöisiä ja toisaalta tyytymättömiä.450 Tyytymäisyys eroon toteutumiseen on yhteydessä avioeron koettuun helppouteen (r=0,40; p=0,000)451 ja hyvään avioliiton purkautumisesta selviytymiseen (r=0,34; p=0,000).452


Taustamuuttujissa on eri ryhmien välillä tilastollisesti merkitseviä eroja puolisoa koh- taan tunnetun yhteisen menityksen. Aloitteellisuus erossa on yhteydessä vihantunnetseen (F=3,87; p=0,021).454 Tämä ero ei tule esille miesten aineistossa, vaan ainoastaan naisilla (F=5,33; p=0,005). Naisista vihantunnetta on eniten jätelyillä ja vähien niillä, jotka ovat tehneet eroaloitteen yhdessä. Scheffen testin mukaan näiden ryhmien välinen ero on tilastollisesti erittäin merkitsevä (p≤0,001). Lasten lukumäärän lisääntyminen lisää myös vihantunnetun määrää (F=3,66; p=0,026).455 Vihaa entistä puolisoa kohtaan tuntevat vähiten koko ajan lasten kanssa asuvat ja eniten erillään lapsistaan asuvat (F=2,78; p=0,041). Tämä ero tulee esille vain naisten aineistossa (F=2,79; p=0,041). Tunne lasten menettämistä puolisoille voi selittää havaintoa. Naisille lapsista erillään asumisen on kulttuurisista käytännöistä johtuen yleensä henkisesti kuormittavampaa kuin miehillä. Alempi tulos kuuluvilla vihantunnetta puolisoa kohtaan on enemmän kuin suuremmat tulot omaavilla (F=3,16; p=0,014).456 Saatu tulos on ymmärrettävä. Rahan puote voi olla yksi tekijä, joka lisää ihmisen stressiä eron jälkeen ja siitä voi mahdollisesti syytää myös entis- tä puolisoa. Miehillä tulee esille vihantunnetun liittyminen eroon vaikeuteen (r=0,24; p=0,000)457 ja keskimääräistä heikompana avioliiton purkautumisesta selviytymiseen (r=0,20; p=0,003).458

449 Muuttuja 164.
450 Muuttujassa 87 yhdistetty luokat erittäin tyytyväinen ja tyytyväinen sekä tyytymätön ja erittäin tyytymätön. (kysymys E7)
451 Muuttuja 79 (kysymys D3). Miesten aineistossa r=0,44; p=0,000 ja naisten aineistossa r=0,38; p=0,000.
452 Muuttuja 77 (kysymys D1) käännettynä. Miesten aineistossa r=0,36; p=0,000 ja naisten aineistossa r=0,33; p=0,000.
453 Dunderfelt 2004, 114−119.
454 Muuttuja 164.
455 Muuttuja 166.
456 Muuttuja 165.
457 Muuttuja 79 (kysymys D3) käännettynä.
458 Muuttuja 77 (kysymys D1).
Fisherin mukaan vihantunne on yleinen avioeroprosessissa ja sen käsittely on tarpeellista. Vihaa voi saada myös väkivaltaisia muotoja esimerkiksi siten, että entistä kumppania kohtaan käytetään henkistä tai fyysistä väkivaltaa. Fisherin mukaan viha on myös hyödyllinen tunne, koska se auttaa irrottamaan entisestä puolisesta. Fisher kannustaa eronneita ilmaisemaan vihansa rakentavalla tavalla kohdistamatta sitä entiseen puolisoonsa, jolloin ihminen voi vähentää avioeron tuottamaa kärsimystä.

Kiitollisuus entistä puolisoa kohtaan on jonkin verran yleisempää kuin viha. Kiitollisuus on yhteydessä erossa aloitteellisuuteen siten, että sitä tuntevat eniten ne, jotka ovat purkaneet avioliiton yhteisestä aloitteesta, ja vähiten jätetyt. Eropäätöksen yhdessä tehneiden ero jätettyihin on tilastollisesti erittäin merkittävä (p≤0,001) ja jättäjiin merkittävä (p≤0,01). Lasten vuoroasumisen valinneet naiset ovat keskimäärin kiitollisempiä puolisoilleen (F=4,35; p=0,000). Tulosta selittää lapsiin liittyvä vastuu jakaminen tasapuolisesti. Muita yhteyksiä taustamuuttujia puolisoa kohtaan tunnetulla kiitollisuudella ei ole, eikä se myöskään ole yhteydessä eron vaikeuteen tai avioliiton purkautumisesta selviytymiseen.

5.9. AVIOERO MAHDOLLISUUTENA


---

460 Kiianmaa 2008, 17.
ovat valmiita tekemään kompromisseja ja hyväksymään myös omista näkemyksistään poikkeavia mielipiteitä.\textsuperscript{461}


Eroaloitteen tekevällä ihmisellä on käsitys, jonka mukaan avioliiton purkaminen on valinta, joka vaikuttaa positiivisesti elämänkulkuun. Vaikka ero ei ole helppo toteuttaa, tätä huollimatta eroaloitteen tekevä näkee sen paremmaksi vaihtoehtoksi kuin epätyydyttävää suhteessa elämisen. Yhtäältä Kiianmaa suhtautuu kriittisesti liian kevyin perustein otettuun avieroon, mutta toisaalta hän tuo esille myös parisuhteen purkamisen liittyvää hyviä puolia ja sen sisältämiä kasvumahdollisuuksia.\textsuperscript{462}


Avioerosta aloitteelliset\textsuperscript{465} arvioivat parisuhteen purkautumisessa olevan myönteisiä kokemuksia muita ryhmiä enemmän. Vähiten ero positiivisia kokemuksia avioliiton päättymisessä näkevät jättetyt. Yhdessä eroaloitteen tehneet sijoittuvat näiden kahden ryhmän välille avioerodessaan eroon liittyvää positiivisissa asioista. Eroaloitteen tehneet kokevat avioliiton purkamisen muita hyviä järkevämmäksi elämänkulun valinnaksi (F=67,21; p=0,000) \textsuperscript{466}, joka helpotti oloa (F=57,45; p=0,000) \textsuperscript{467}, lisäsi omanarvontuntoa (F=12,53; p=0,000) 

\textsuperscript{462} Kiianmaa 2008, 17.
\textsuperscript{463} Kiianmaa 2008, 17.  
\textsuperscript{464} Tässä vaiheessa eri omanarvontuprosenttiosuudet väitteistä ovat seuraavat: \textit{avioero oli mielestäni järkevä ratkaisu} 72,6 %, \textit{avioero paransi elämänlaatuani} 69,7 %, \textit{avioero kasotti minua ihmisenä} 86,6 %, \textit{avioero helpotti oloani} 68,8 % sekä \textit{avioero oli opettava kokemus} 74,7 %.
\textsuperscript{465} Muuttuja 164.
\textsuperscript{466} Miesten aineistossa F=24,34; p=0,000 ja naisten aineistossa F=36,70; p=0,000. Koko aineistossa Scheffenn testin mukaan ero jättäjien ja jäätettyjen välillä on tilastollisesti merkittävä (p≤0,001) ja jättäjien ja yhdessä eroaloitteen tehneiden välillä tilastollisesti merkittävä (p≤0,01).
\textsuperscript{467} Miesten aineistossa F=17,18; p=0,000 ja naisten aineistossa F=32,40; p=0,000. Koko aineistossa Scheffenn testin mukaan ero jättäjien ja jäätettyjen välillä on tilastollisesti merkittävä (p≤0,001) ja jättäjien ja yhdessä eroaloitteen tehneiden välillä tilastollisesti erittäin merkittävä (p≤0,001).
p=0,000) ja paransi elämänlaatua (F=28,46; p=0,000). Erossa aktiiviset näkevät avioitton purkautumisen myös keskimääräistä useammin kasvattavana (F=4,62; p=0,010) ja opettavana (F=3,15; p=0,044) kokemuksena.

Taulukko 8: Eronneiden (N=526–532) vastausten keskiarvot ja -hajonnat asteikolla 1–5 avioeron myönteisiä puolia kuvaaviin väitteisiin. F-testi sukupuolen mukaan. (Vastausvaihtoehdot: 5=täysin samaa mieltä ... 1=täysin eri mieltä.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>avioeroon liittyvät väitteet</th>
<th>M miehet</th>
<th>s miehet</th>
<th>M naiset</th>
<th>s naiset</th>
<th>M kaikki</th>
<th>s kaikki</th>
<th>F</th>
<th>p</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>– avioero oli mielestäni järkevä ratkaisu</td>
<td>3,89</td>
<td>1,27</td>
<td>4,22</td>
<td>1,07</td>
<td>4,08</td>
<td>1,17</td>
<td>10,72</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>– avioero paransi elämänlaatuani</td>
<td>3,77</td>
<td>1,26</td>
<td>4,09</td>
<td>1,06</td>
<td>3,95</td>
<td>1,16</td>
<td>10,22</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>– avioero kasvatti minua ihmisenä</td>
<td>4,12</td>
<td>1,04</td>
<td>4,46</td>
<td>0,78</td>
<td>4,32</td>
<td>0,91</td>
<td>18,76</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>– avioero helpotti oloani</td>
<td>3,62</td>
<td>1,27</td>
<td>4,04</td>
<td>1,09</td>
<td>3,87</td>
<td>1,18</td>
<td>16,56</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>– avioero oli opettava kokemus</td>
<td>3,92</td>
<td>1,03</td>
<td>4,07</td>
<td>1,04</td>
<td>4,01</td>
<td>1,04</td>
<td>2,71</td>
<td>0,100</td>
</tr>
<tr>
<td>– avioero lisäsi omanarvon vuontuntoon</td>
<td>2,85</td>
<td>1,27</td>
<td>3,18</td>
<td>1,39</td>
<td>3,04</td>
<td>1,35</td>
<td>7,61</td>
<td>0,006</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Suomaisessa suhdetelaassa avioeron myönteisiä vaikutuksia elämänkulkun taustamuuttujien suhteen. Joitakin muita yksittäisiä yhteyksiä löytyy tämän lisäksi. Lastensa kanssa asuva keskimääräisemmä useammin eron parantaneen heidän elämänlaatuun (F=5,03; p=0,002). Tällöin heikko parisuhde on todennäköisesti vähentänyt elämänlaatua, mutta lapset ovat kuitenkin tuoneet elämään sisältöä. Yksin jääminen lasten kanssa on siksi parantanut ihmisen henkistä hyvinvointia. Avioitumisikä vaikuttaa siihen, mitä positiivisia puolia ihmiset avioerossaan näkevät. Keskimääräistä nuorempaan avioituneen avioeron on heidän elämänlaatuun (F=12,36; p=0,000). Naisilla taas keskimääräistä alhaisempia avioitumisikää on yhteydessä siihen, että avioero nähden tavanomaista useammin kasvattavana (F=4,04; p=0,003) ja opettavana (F=3,82; p=0,005) elämänkulun tapahtumana. Tämä antaa viitteitä siihen suuntaan, että naiset tulkitsevat miehiä enemmän avioeroon liittyvää ihmisenä kasvamiisen ulottuvuutta. Miehet puolestaan korostavat naisia enemmän elämän ulkonaisia asioita. Naisiin kuuluvat naisiin kuuluvat arvioivat avioeron helpottaneen oloaan enemmän kuin vanhemiin ikäluokkiin kuuluvat arvioivat avioeron helpottaneen oloaan enemmän (F=3,78; p=0,023). Scheffenn testin mukaan ero

468 Miesten aineistossa F=4,38; p=0,014 ja naisten aineistossa F=5,96; p=0,003. Koko aineistossa Scheffenn testin mukaan ero jättäjien ja jätettyjen välillä on tilastollisesti erittäin merkittävä (p≤0,001).
469 Miesten aineistossa F=12,36; p=0,000 ja naisten aineistossa F=11,19; p=0,000. Koko aineistossa Scheffenn testin mukaan ero jättäjien ja jätettyjen välillä on tilastollisesti erittäin merkittävä (p≤0,001) ja jättäjien ja yhdessä eroaloitteet tehtävien välillä tilastollisesti erittäin merkittävä (p≤0,001).
470 Ero tulee esille naisten aineistossa F=5,08; p=0,008, mutta ei miesten aineistossa. Koko aineistossa Scheffenn testin mukaan ero jättäjien ja jätettyjen välillä on tilastollisesti melkein merkittävä (p≤0,05).
471 Ero tulee esille vain kokonaisaineistossa. Koko aineistossa Scheffenn testin mukaan ero jättäjien ja jätettyjen välillä on tilastollisesti melkein merkittävä (p≤0,05).
alle 33-vuotiaiden ja yli 38-vuotiaiden välillä on tilastollisesti melkein merkitsevä (p≤0,05).472

Avioeron vaikeus473 on yhteydessä avioliiton purkautumisen kokemiseen myönteisenä tapahtumanana. Avioeron helppona kokemiseen liittyvät positiiviset yhteydet seurauvisin tekijöihin: eron tuoma helpotus elämään (r=0,38; p=0,000)474, eron järkevyys (r=0,31; p=0,000)475, elämänlaadun paraneminen (r=0,25; p=0,000)476 ja omanarvontunnon lisääntyminen (r=0,25; p=0,000)477. Miehillä ja naisilla edellä kuvatut yhteydet ovat hyvin samankaltaiset.

Avioerosta selvitymisen478 korreliin positiivisesti avioeron arviointiin suotuisana elämänkulun tapahtumana. Selviytymistä tukevat seuraavat avioeron liittyvät myönteiset väitteet: avioero helpotti oloani (r=0,49; p=0,000)479, avioero paransi elämänlaatuani (r=0,47; p=0,000)480; avioero oli mielestäni järkevä ratkaisu (r=0,39; p=0,000)481; avioero lisäsi omanarvontuntoani (r=0,33; p=0,000)482 sekä avioero kasvatti minua ihmisenä (r=0,30; p=0,000)483. Sukupuoli ei juuri erottele vastaajia sen suhteen, miten paljon avioliiton purkautumiseen liittyvät positiiviset asiat tekevät selviytymistä.


472 Muuttuja 162.
473 Muuttuja 79 (kysymys D3).
474 Miesten aineistossa r=0,39; p=0,000 ja naisten aineistossa r=0,35; p=0,000.
475 Miesten aineistossa r=0,31; p=0,000 ja naisten aineistossa r=0,35; p=0,000.
476 Miesten aineistossa r=0,27; p=0,000 ja naisten aineistossa r=0,26; p=0,000.
477 Miesten aineistossa r=0,26; p=0,000 ja naisten aineistossa r=0,25; p=0,000.
478 Muuttuja 77 (kysymys D1).
479 Miesten aineistossa r=0,50; p=0,000 ja naisten aineistossa r=0,47; p=0,000.
480 Miesten aineistossa r=0,47; p=0,000 ja naisten aineistossa r=0,47; p=0,000.
481 Miesten aineistossa r=0,36; p=0,000 ja naisten aineistossa r=0,41; p=0,000.
482 Miesten aineistossa r=0,37; p=0,000 ja naisten aineistossa r=0,30; p=0,000.
483 Miesten aineistossa r=0,32; p=0,000 ja naisten aineistossa r=0,26; p=0,000.
484 Esko 2003, 143–147.
he eivät jälkeenpään ole tyytyväisiä. Vasta elämänkulun myötä ihmiset oivaltavat sen, oliko tehty valinta oikea ja jälkeenpään elämässä tehtyjä ratkaisuja ei voi enää muuttaa. Kun ihminen on aloitteellinen erossa, hänen senhetkisen tietämyksensä valossa avioeron purkaminen tuntuu perustellulta ja oikealta ratkaisulta.

5.10 ELÄMÄN MUOTOUTUMINEN AVIOERON JÄLKEEN

Kysymystä elämän muotoutumisesta on jonkin verran käsitelty jo aiemmin. Vielä on kuitenkin tarpeen käsitellä eronneiden kokemaa elämänlaatua ja -hallinta sekä tyytyväisyttä ihmisseutuisiin (ks. taulukko 9).486 Lisäksi tässä alaluvussa käsitellään eronneiden uuisten parisuhteiden muotoutumista.

Vastaajat ovat keskimäärin tyytyväisiä elämänlaatuunsa ja -hallintaansa sekä ihmisuhteisiinsa. Näihin asioihin naiset ovat miehiä tyytyväisemmä, joskin ihmisseutissapajojien ero ei ole tilastollisesti merkittävä. Aloitteellisuus eposita osoittaa yhteydessä elämänlaatuun (F=7,11; p=0,001) ja -hallintaan (F=7,18; p=0,001). Miesten aineistossa näin erot eivät tule esille, vaan ainoastaan naisten aineistossa.487 Vastausten keskiarvon naisten alueistossa ovat eroaloitteet pohjalta muodostetussa ryhmissä seurauvalt: jättäjien elämänlaatu 4,30 ja -hallinta 4,32, yhdessä eroaloitteiden tehenen elämänlaatu 4,27 ja -hallinta 4,15 sekä jättelyjen elämänlaatu 4,00 ja -hallinta 4,01. Elämänlaatu ja -hallinta ovat Scheffen testin mukaan jättäjien ja jättelyjen välillä naisten aineistossa tilastollisesti merkittäviä (p≤0,05). Lasten jääminen asumaan eronneen kanssa lisää hänen elämänlaatuunsa (F=6,28; p=0,000) ja -hallintaan (F=8,61; p=0,000).488 Ilmisesti lastet koetaan elämää riksuttavaksi asioksi, jotka tekevät elämää keskimäärin merkityksellisempää. Laset myös motivoivat tekemään elämänkulussa sellaisia valintoja, että elämänhallinta pysyy hyvänä.

Taulukko 9: Eronneiden (N=526–532) vastausten keskiarvon ja -hajonnan asteikolla 1–5 liittyen elämänlaatuun ja -hallintaan sekä ihmisseutuina tyytyväisyysyteen. F-testi sukupuolen mukaan. (Vastausvaihtoehdot: 5=erittäin tyytyväinen ... 1=erittäin tyytymätön.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>tyytyväisyys</th>
<th>M miehet</th>
<th>s miehet</th>
<th>M naisten</th>
<th>s naisten</th>
<th>M kaikki</th>
<th>s kaikki</th>
<th>F</th>
<th>p</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>elämänlaatu</td>
<td>4,00</td>
<td>0,84</td>
<td>4,23</td>
<td>0,76</td>
<td>4,13</td>
<td>0,81</td>
<td>11,20</td>
<td>0,001</td>
</tr>
<tr>
<td>elämänhallinta</td>
<td>4,00</td>
<td>0,85</td>
<td>4,21</td>
<td>0,82</td>
<td>4,11</td>
<td>0,84</td>
<td>11,21</td>
<td>0,001</td>
</tr>
<tr>
<td>ihmisseutteet</td>
<td>4,02</td>
<td>0,88</td>
<td>4,16</td>
<td>0,85</td>
<td>4,10</td>
<td>0,86</td>
<td>3,12</td>
<td>0,078</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ammattiryhmä489 vaikuttaa elämänlaatuun (F=3,08; p=0,016) ja -hallintaan (F=4,15; p=0,003). Tämä ero ei tule esille naisten aineistossa, vaan ainoastaan miehillä.490 Toisen

486 Muuttujat 81–83 (kysymykset E1–E3).
487 Naisten aineistossa elämänlaatu F=3,80; p=0,023 ja elämänhallinta F=3,80; p=0,023.
488 Scheffen testin mukaan lasten kanssa asumaan jääneen eronneen ja lasten kanssa erillään asuvien eroakin elämänlaadun että -hallinnan suhteen on tilastollisesti melkein merkittävä (p≤0,05). Miesten aineistossa tulee esille lasten kanssa asumisen yhteys elämänlaatuun (F=3,28; p=0,023) ja naisten aineistossa elämänhallintaan (F=3,54; p=0,016).
489 Muuttuja 167.
490 Miesten aineistossa elämänlaatu F=4,07; p=0,003 ja elämänhallinta F=2,52; p=0,013.
palveluksessa johtavassa asemassa olevat miehet ovat muita tyytyväisempää ja yrittäjät muita tyytymättömämpiä elämänlaatuun ja -hallintaan. Scheffen testi ei näytä miesten aineistossa tilastollisesti merkitseviä eroja elämänhallinnassa, vaan ainoastaan elämänlaadussa.\(^{491}\)

Bruttotulojen nousessa tyytyväisyys elämänlaatuun (F=4,27; p=0,001)\(^{492}\) ja -hallintaan (F=3,29; p=0,011)\(^{493}\) lisääntyy. Elämänlaadussa Scheffen testi mukaan ero alle tuhat ja vähintään 4000 euroa ansaitsevien välillä on tilastollisesti merkitsevää (p≤0,01). Elämänhallinnassa kyseinen ero on melkein merkitsevä (p≤0,05). Tulotason nousessa ihmisellä on enemmän aineellisia voimavaroja, joiden avulla hän voi nostaa elämänlaatuaan ja -hallintaansa. Saatu tulos on varsin ymmärrettävä.

Keskimääräistä nuorempana avioituneet\(^{494}\) ovat muita tyytyväisempiä elämänlaatuunsa (F=3,08; p=0,016)\(^{495}\) ja -hallintaansa (F=4,15; p=0,003)\(^{496}\) sekä ihmisuhteisissa (F=2,92; p=0,021)\(^{497}\). Nuorena avioitumisen on todettu lisäävän avioeroriskiä, mikä osoittaa naiden liittojen keskimääräistä suurempaa haurautta.\(^{498}\) Nuorena ihminen ei ole aina henkisesti riittävän kypsä tekemään niin suuria ratkaisuja kuin avioliiton solmiminen on.\(^{499}\) Sen vuoksi avioliiton päättyminen voi olla vapauttava kokemus, joka lisää tyytyväisyyttä elämään.

Erosta kulunut aika lisää eronneiden elämänlaatua (F=3,86; p=0,050).\(^{500}\) Aviooero on suuri elämänmuutostapahtuma, jonka yhteydessä ihminen joutuu usein järjestelemään monia asioita uudelleen. Hän saattaa joutua muuttamaan, luopumaan joistakin ihmisuhsteista ja kantamaan alussa vastuuta kaikesta yksin. Ajan mittaan elämä kuitenkin organisoiduu uudelleen, jolloin myös elämänlaatu paranee. Elämänlaadun lisääntyminen erot jälkeen ajan kulussa olisi ollut todennäköisesti suurempaa, jos tarkasteltava ajanjakso olisi ollut neljä vuotta pidempi.

Ihmisellä on läheisyyden ja seksuaalisuuden tarpeita ja siksi on ymmärrettävää, että eron jälkeen moni etsii läheisiä suhteita toisiin ihmisiin. Fisherin mukaan ne kuuluvat osana eron työstämä prosessiin. Ero voi myös heikentää luottamusta ihmisiin, jolloin ihminen voi välttää uusien suhteiden muodostamista. Seurustelusuhteiden solmiminen voi olla myös eronneenkin keino varmistaa itselleen, että hän on vielä haluttu kumppani.

Fisherin mukaan uusissa suhteissa tulee kiinnittää huomiota siihen, että loukkaa ja vahingoita niillä itseään eikä seurustelukumppaniana. Hyvin usein on jälkeen ihminen löytää itselleen myös uuden pariskunnan.\(^{501}\)

Tähän tutkimukseen osallistuneista yli neljällä viidestä (83,2 %) on ollut eron jälkeen seurustelusuhde ja lähes puolella (45,9 %) yksi tai useampi satunnainen suhde. Avoliitos-

\(^{491}\) Toisen palveluksessa johtavassa asemassa olevat miehet ovat keskimääräistä tyytyväisempiä elämänlaatuun. Ero työntekijöihin on melkein merkitsevä (p≤0,05) ja yrittäjiihin merkitsevä (p≤0,01).\(^{492}\)

\(^{492}\) Miesten aineistossa F=4,43; p=0,002 ja naisten aineistossa F=4,46; p=0,002.\(^{493}\)

\(^{493}\) Miesten aineistossa F=4,94; p=0,001 ja naisten aineistossa F=2,98; p=0,019.\(^{494}\)

\(^{494}\) Muuttuja 143. Yhteys tulee esiile vain kokonaisaineistossa.\(^{495}\)

\(^{495}\) Naisten aineistossa F=3,00; p=0,020. Miesten aineistossa ero ei tule esiile.\(^{496}\)

\(^{496}\) Miesten aineistossa F=3,27; p=0,013. Naisten aineistossa ero ei tule esiile.\(^{497}\)

\(^{497}\) Ero tulee esiile vain kokonaisaineistossa.\(^{498}\)

\(^{498}\) Jalovaara 2007, 55–62.\(^{499}\)

\(^{499}\) Perho & Korhonen 2002, 209–220.\(^{500}\)

\(^{500}\) Muuttuja 168.\(^{501}\)

sa vastaajista on elänyt reilu kolmannes ja uuden avioliiton on solminut 13,7 %.\textsuperscript{502} Eronneiden uusien suhteiden määrät on esitetty kaaviossa 17.

Satunnaisuheet ovat eronneilla yleisissä, mikä heijastaa vapaamia seksgaalisisia asenteita. Tällaisissa suhteissa toteutuu usein Baumanin esittämä näkemys seksisuhteista kulutustavarana, joita voi hankkia niin kuin maitakin kulutustuotteita. Ihmiset toimivat seksualisuutta toteuttaessaan omien eettisten pelisääntöjen mukaan postmodernin kulttuurin periaatteiden mukaisesti, koska yleisesti sitovia eettisiä sääntöjä ei enää ole niin kuin oli vielä modernina aikana.\textsuperscript{503}

\begin{figure}[h]
\centering
\includegraphics[width=\textwidth]{kavio17}
\caption{Kavio 17: Vastaajien (N=534–535) uudet suhheet avioeron jälkeen. Vastausten prosenttijakaumat sukupuolen mukaan.}
\end{figure}

Sukupuoli ei erottele vastaajia sen suhteen, miten paljon heillä on ollut satunnais- tai seurustelusuhteita, avo- tai avoliittoja eron jälkeen. Erossa aloitteellisilla on ollut kuitenkin keskimääräistä enemmän seurustelusuhteita (F=12,27; p=0,000)\textsuperscript{504} ja miehillä myös avoliittoja (6,75; p=0,001). Avoliiton purkaminen voi johtua myös rinnakkaissuhteesta, mikä selittää aloitteellisten suurempaa seurustelusuhteiden määrää.

Nuorempiin ikäluokkiin kuuluvat miehet solmivat jonkin verran enemmän avoliittoja kuin vanhempia ikäluokkien kyseessä (F=3,41; p=0,035).\textsuperscript{505} Ero ikäryhmien 33–38-vuotiaiden välillä on Scheffentestin mukaan tilastollisesti melkein merkitsevä (p≤0,05).\textsuperscript{506} Asiaan vaikuttaa ilmeisesti se, että mitä nuoremmista ikäluokkista on kyse, sitä suositumpi avoliitto on parisuhdenmuotona. Lapsettomat solmivat myös muita useammin eron jälkeen avoliiton (F=3,37; p=0,18).\textsuperscript{507} Mitä enemmän eronneella on lapsia,

---

\textsuperscript{502} Muuttujat 138–142 (kysymykset G1–G5).
\textsuperscript{503} Bauman 2003, 1–13; Bauman 2000, 53–76.
\textsuperscript{504} Miesten aineistossa F=5,15; p=0,007 ja naisten aineistossa F=8,06; p=0,000.
\textsuperscript{505} Koko aineistossa F=3,74; p=0,024 ja naisten aineistossa F=1,65; p=0,193.
\textsuperscript{506} Ikäryhmäluokitus: alle 33 vuotta, 33–38 vuotta ja yli 38 vuotta.
\textsuperscript{507} Tässä yhteydessä on käytetty muuttujan 8 (kysymys A5) nelipointista luokitusta: ei lapsia, yksi lapsi, kaksi lasta, enemmän kuin kaksi lasta. Miesten aineistossa F=3,45; p=0,018 ja naisten aineistos-
sittä epätodennäköisemmin hän solmii avoliiton. Ero lapsettomien ja yli kaksi lasta omavien ryhmissä on Scheffen testin mukaan tilastollisesti melkein merkitsevä (p<0,05). Ymmärrettävääsi lapsi solmien on muita helpompia solmia avoliitto, koska silloin ei tarvitse pohtia lasten sopeutumista elämänmuutokseen.

Mitä kauemmin ero on kulunut, sitä enemmän eronneilla on seurustelu- (F=9,77, p=0,000) ja kihlausuhteita (F=9,86; p=0,000) sekä avo- (F=11,37; p=0,000) ja avoliittoja (F=6,50; p=0,000). Saturnaisten suhteiden määrään sen sijaan ajan pituus parisuhteen päättymisestä ei vaikuta. Saturnnaiset suhteet ovat sen sijaan luonteeltaan toisensa ja ilmenevät enemmän eronneilla. Saturnaisten suhteiden määrään sen sijaan ajan pituus Parisuhteen päättymisestä ei vaikuta. Saturnnaiset suhteet ovat sen sijaan luonteeltaan toisensa ja ilmenevät enemmän eronneilla.

5.11 YHTEENVETO AVIOEROON LIITTYVISTÄ KOKEMUKSISTA JA KÄSITYK- SISTÄ


Lasten jääminen asumaan erooneen luokse auttaa avioeroosta selviytymiseen. Tällöin suhteet lapsiin muodostuvat kiinteiksi, jolloin vastaajat arvioivat jälkikasvunsa kärsineen keskimääräistä vanhemman eroosta. Lasten kanssa asuvat kokevat myös elämänlaatunta

sa F=2,19; p=0,089. Naisilla eroa ei ole tilastollisesti merkitsevä. Tulos on jossain määrien yllättävä. Voisi olettaa, että juuri naisen kohdalla lasten ollessa aikuisia vähentäisi uuden parisuhteen perustumisella. Luokitus: vuosi, kaksi, kolme ja neljä vuotta. Koko aineistossa havaitut yhteydet ovat naisten aineistossa hyvin samanlaiset: seurustelu (F=9,13; p=0,000), kihlaus (F=7,98; p=0,000), avoliitto (F=7,58; p=0,000), avoliitto (F=8,21; p=0,000) ja saturnnainen suhde (F=0,913; p=0,435). Miehillä sen sijaan kaksi erot eivät ole tilastollisesti merkitseviksi: seurustelu (F=1,98; p=0,118), kihlaus (F=2,93; p=0,034), avoliitto (F=5,69; p=0,001), avoliitto (F=0,91; p=0,440) ja saturnnainen suhde (F=2,56; p=0,858).

508 Luokitetus: vuosi, kaksi, kolme ja neljä vuotta. Koko aineistossa havaitut yhteydet ovat naisten aineistossa hyvin samanlaiset: seurustelu (F=9,13; p=0,000), kihlaus (F=7,98; p=0,000), avoliitto (F=7,58; p=0,000), avoliitto (F=8,21; p=0,000) ja saturnnainen suhde (F=0,913; p=0,435). Miehille sen sijaan kaksi erot eivät ole tilastollisesti merkitseviksi: seurustelu (F=1,98; p=0,118), kihlaus (F=2,93; p=0,034), avoliitto (F=5,69; p=0,001), avoliitto (F=0,91; p=0,440) ja saturnnainen suhde (F=2,56; p=0,858).
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muita paremmaksi. Vuoroasumisen valinnet ovat tavanomaista tyttäväisempiä jaetun vanhemmuuden toimivuuteen.

Tutkimuksessa tulee esille avioeron vaikeus ja haasteellisuus. Naisista 59 % ja miehistä 51,8 % pitää avioeroa vaikeana. Helppona avioiliiton purkamista pitää naisista 6,7 % ja miehistä 10,7 %. Eronneet arvioivat myös puoliso eroprosessin vaikeaksi, mutta kuitenkin jonkin verran helpommaksi kuin omania. Vaikka eroa pidetään vaikeana prosessina, siitä huolimatta ihmiset näyttävät selviytyvän parsiuhteen purkautumisesta hyvin: 81,7 % miehistä ja 88,7 % naisista arvioi selvinneensä eroista hyvin.

Eronneista suurin osa on tyttäväinen avioiliiton purkautumiseen. Naisista 77,2 % ja miehistä 66,2 % pitää eroa järkevänä ratkaisuna, mikä tulee esille myös avioiliiton päättymisen jälkeen tyttäväisyyteenä elämänlaatuun ja -hallintaan, ihmisuhdeisiin ja taloudelliseen toimeentuloon. Tulokset haastavat käsitykset, joiden mukaan puolet avioeroista olisi turhaa ja avioiliiton päättyminen olisi katastrofi.


(43,0 %) on tyytymäinen ja neljännnes (24,5 %) tyytymätön suhteisiinsa entisen puolisonsa kanssa. Kolmasosalla (32,4 %) ei asiasta ole selvää mielipidettä.

6 AVIOEROJEN SYYT

6.1 AVIOEROJEN SYYT NYKYELÄMÄN TODELLISUDESSA

James Georgasin mukaan lähes kaikissa kulttuureissa avioeroihin suhtaudutaan jossain määrin kriittisesti. Yhtäältä yhteiskunnissa pidetään toivottavaksi, että avioeroa olisi mahdollisimman vähän, vaikka toisaalta avioliittojen purkautumiset hyväksytäänkin. Yhteiskunta, kirkko ja muut organisaatiot pyrkivät eri tavoin vähentämään avioerojen määrää. Lainsäädännöllä on pyritty luomaan vakautta avioliittoinstituutioon, minkä vuoksi avioero edellyttää juridista prosessia. Ero ei ole tästä näkökulmasta tarkasteltuna pelkästään yksityisasia. Länsimaissa avioeron saamista on viime vuosikymmenten aikana kuitenkin helpotettu. Kyse ei ole kuitenkaan siitä, etteikö avioliittojen haluttaisi olevan kestävä. Lainsäädännölliset muutokset johtuvat ennen kaikkea siitä, että vanhat, avioeroja paljon hankaloittavat säädökset eivät enää nykyisessä postmodernissa kulttuurissa toimi parisuuhdekäytäntöjen muuttuessa.\textsuperscript{509}

Litmalan mukaan avioerolainsäädännöllä ei havaintojen mukaan ole ratkaisevaa vaikutusta avioerojen määrään. Lainsäädännöllä voidaan vaikuttaa vain juridisen avioeron toteuttamiseen, mutta sillä ei voida estää puolisoita vieraantumasta toisistaan ja etsimästä itselleen uutta parisuhdetta.\textsuperscript{510} Yhtäältä Litmalan väite kuulostaa perustellutakin, mutta toisaalta kuitenkin kansainvälisten avioeroveroiluissa on tullut esille avioerojen määrän selkeä positiivinen yhteys väljiin avioerolakeihin.\textsuperscript{511} Myös Suomessa avioerojen määrä lisääntyi voimakkaasti ja pysyvästi 1980-luvun lopulla voimaan tulleen uuden avioliittolain myötä.\textsuperscript{512} Sama ilmiö on todettu myös Ruotsissa avioerolainsäädännön muuttuessa 1974.\textsuperscript{513}

Vaikka yhteiskunnissa yleensä tavoitteena on avioerojen ehkäisy, käytännössä varsinkin länsimaissa avioerot ovat viime vuosikymmenen aikana lisääntyneet merkittävästi.\textsuperscript{514} Luvussa kolme esitetty teoria tehtävät osaltaan ymmärtämään avioeromäärien kasvua. Baumanin tulkinta postmodernismista auttaa ymmärtämään avioliittojen epästabiliisuutta. Modernissa yhteiskunnassa valtio, kirkko ja muut instituutiot antoivat kansalaisille eettisesti sitovia normeja, mutta postmodernissa yhteiskunnassa vastuu eettisten päätösten tekemisestä on yksilöillä itsellään. Postmoderni ihmisen ei luota yhteen auktoriteetin, vaan hän tekee eettiset ratkaisut itse vertaillen eri auktoriteettien antamia vastauksia keskenään. Nykyisessä kulttuurissa elävä ihminen on usein myös individualisti, joka ajattelee paljon, usein aika itsenäistäkin, omaa etuaan. Postmoderni ihmisen ei halua sitoutua liian vahvasti mihinkään – ei edes avioliittoon.\textsuperscript{515}

Postmoderniin selittää yleisellä kulttuurisella tasolla avioerojen lisääntymistä. Yksityiskohtaisemman teoreettisen tulkinnan avioerojen syille tarjoaa Baumanin esittämä

\textsuperscript{510} Litmala 2000, 10.
\textsuperscript{511} Crouch & Beaulieu 2007, 315–321.
\textsuperscript{512} Avioerotilasto 2009.
\textsuperscript{513} Poortinga & Georgas 2006, 94–96.
\textsuperscript{514} Ks. lisää Baumanin postmodernismin vaikutuksesta parisuhteeseen luvusta 3.2.
Kolmannen saapuminen parisuhteeseen. Se tuhoaa sen ideaalisen tilan, joka parisuhteessa on aikaisemmin vallinnut. Silloin suhteessa on ollut vain kaksi toisilleen korvaamatoman tärkeää ihmistä, mutta Kolmannen saapuminen parisuhteeseen muuttaa sen kolmiosuhteeksi.\textsuperscript{516} Jallinoja on soveltanut Baumanin teoriaa Kolmannesta suomalaiseen parisuhteen todellisuuteen. Kolmas voi olla mikä tahansa ulkopuolinen, joka tunkeutuu parisuhteeseen. Se voi olla lapsi, työ, alkoholi, köyhyyys, rakastaja, harrastus, uskonto, ideologia, kotiaskareet tai mikä tahansa asia, joka suuntaa rakastavaisten huomion toisaalle ja joka samalla saa kumppanit näkemään toisensa uudessa valossa.\textsuperscript{517} Jallinoja on käyttänyt Kolmannesta myös käsitettä \textit{vieras}, joka kuvaava suomen kielellä hyvin Kolmatta.\textsuperscript{518}

Monet tutkijat ovat todenneet Baumanin esittämän kulttuurin tuoman muutoksen parisuhteeseen ja perheeseen. Esimerkiksi Cigdem Kagitcibasi tuo esiin myös perheen aseman kulttuurisen muutoksen. Perhe ei ole enää niin keskeinen tekijä ihmisten elämässä kuin aikaisemmin, mikä on vähentänyt sitoutumista parisuhteeseen. Länsimaissa on yleistynyt molempien puolisoiden työssäkäynti kodin ulkopuolella. Individualistiset arvot ovat ihmisille usein perhearvoja tärkeämmiä. Avioliitosta on tullut vapaaehtoisuuteen perustuvaa yhteen elämänmuotoa, jota jatketaan niin kauan kuin se tuottaa itselle riittävästi etua ja tyydyttystä. Avioliitossa elämiseen ei katsota olevan moraalisia, uskonollisia tai sosiaalisia pakotteita samalla tavalla kuin aikaisemmin. Tällainen ajattelumalli on koettellut parisuhteiden kestävyyttä.\textsuperscript{519}

Baumanin teoria käsittelee parisuhteen todellisuutta etupäässä sosiologisesti melko yleisellä tasolla. Gottmanin teoreettinen malli sen sijaan lähestyy erojen syitä parisuhteen tasolla siinä toteutuneen vuorovaikutuksen kautta. Gottmanin teoria avioeron syistä fokustuutuu vahvasti yhteen elämänmuotoon. Mallin toimivuus on kuitenkin todettu tutkimuksissa, joiden rajoitteena on se, että ne ovat Gottmanin ja hänen työryhmänsä tekemiä. Gottmanin teoreettinen malli tarjoaa joka tapauksessa yhden keskeisen näkökulman avioeron syihin.\textsuperscript{520}

Teorian yksilön ja perheen elämänkulusta tarjoavat myös joitaan näkökohtia siihen, miksi monet avioliitot purkautuvat. Ihmiselämä on monien valintojen tekemistä, ja näihin valintoihin vaikuttavat yhteiskunnan normatiiviset odotukset ja tiettyjen kehitystävien toteuttaminen. Se, ettei yhteiskunnan normeihin enää kuulu elinikäinen avioliitto, helpottaa avioeron ottamista. Parisuudestuntauksen etsivät suhteessa etukäteen etujen ja tyydyttysten, mutta myös tuottavat pettymyksiä. Jos suhteessa on paljon ratkaisemattomia ristiriitoja ja toisen puolison käytön virhe, parisuhteeseen on altistettua.\textsuperscript{521}

Systeemiteorian mukaan parisuhteen tasapaino vaarantuu, jos puolisoiden sitoutuminen perheeseen on heikkoa ja kommunikaatio on ongelmallista. Perhe voi kokea ulkoista painetta, jota voivat synnyttää esimerkiksi perheen ja työn yhteensovittamisen ongelmat tai työttömyys. Sisäistä painetta puolestaan synnyttävät parisuhteen toisen osapuolen henkilökohtaiset kriisit ja ongelmat, kuten esimerkiksi sairaus tai alkoholin ongelmakäyttö.\textsuperscript{522}

\textsuperscript{516} Ks. tästä lähemmin alaluvusta 3.2.
\textsuperscript{517} Jallinoja 2000, 88–91.
\textsuperscript{518} Jallinoja 2009b, 11–31.
\textsuperscript{519} Kagitcibasi 2006, 74–77.
\textsuperscript{520} Ks. luku 3.4.
\textsuperscript{521} Ruoppila 2009, 1–10.
\textsuperscript{522} Minuchin 1988, 51–56.
Avioeron syiden kannalta keskeinen tekijä on myös se, onko puoliso ollut erossa aloitteentekijä vai onko hän jättänyt osapuoli. Kolmas mahdollisuus on tietysti se, että erossa molemmat ovat olleet aloitteellisia. Yleensä kuitenkin toinen osapuoli on aktiivisempi. Fisherin mukaan jättäjä kokee usein syyllisyttä ratkaisustaan. Jättetty puolestaan kamppailee hylkäämisen aiheuttamien kuormittavien tunteiden kanssa. 523


6.2 AVIOLIITON PURKAUTUMISEEN JOHTAVIEN TEKIJÖIDEN RAKENNE

Tämän tutkimuksen kyselylomakkeessa oli mainittu kaikkiaan kolmekymmentä mahdollista avioliiton purkautumiseen vaikuttanutta tekijää. Tämän lisäksi vastaajat saivat lue sellaisia muita syitä, jotka olivat vaikuttamassa avioeropäättöön. Näitä vastauksia ei otettu mukaan tilastolliseen analysointiin, koska vain noin 18,3 % vastaajista toi esiille valmiin luettelon ulkopuolisia syitä erole. Lisäksi monet mainituista eromotiiveista olivat jo eri muodossa valmiissa luettelossa.

Taulukossa 10 on lueteltu kyselyssä esiilteet otetut aviooliiton purkautumisen syyt ja vastaajien arvion niiden vaikutuksesta eroon. Keskeisimmät eromotiiveja vastaajilla ovat kommunikaatiovaikkeudet, suhteen hoitamattomuus ja toisista vieraantuminen. Myös rakkauden, läheisyyden ja arvostuksen puute ovat hyvin merkittäviä tekijöitä parisuhteen purkautumisessa. Vastaajille annetusta luettelosta kaikkein harvimmilla esiintyviä eron syitä ovat oma ja puolison fyysinen väkivalta, oma pääteiden käyttö, oma rahan käyttö, paremman kumppanin löytyminen sekä omaan työhön liittyvät tekijät ja oma

524 Muuttujat 2, 4, 7, 10, 12, 143 (muuttujasta 5 vähennetty muuttuja 3, mon极大tehty viisiportainen luokitus), 164 (alkuperäinen muuttuja 9, josta jätetty luokka 4 pois), 165 (alkuperäinen muuttuja 15, jossa kaksi ylintä lukulukkoa yhdistetty), 166 (alkuperäinen muuttuja 8, jossa yhdistetty vastausvaihtoehto 3–6), 167 (alkuperäinen muuttuja 13, jossa yhdistetty vastausvaihtoehto 2 ja 3 sekä 5 ja 6), 168 (vuodesta 2008 vähennetty muuttuja 6, mon极大tehty suoritettu dikotomisointi: erosta kulunut 1–2 tai 3–4 vuotta. Muuttujaa 10 käytetään vain yhteisiä lapsia omaavien aineistossa.
525 Muuttujat 77, 79, 82, 83, 93, 95, 96, 97, 98, 102, 105, 106, 107, 109, 110, 115, 120, 122, 125 ja 126.
uskottomuus. Ihmiset eivät vastausten mukaan pidä kovin tärkeinä eron syinä omaan käytökseen liittyviä asioita. Tulosten mukaan ei ole myöskään yleistä, että toimivasta parisuhteesta luovuttaisiin uuden kumpannin löytymisen vuoksi.

Taulukko 10: Eronneiden (N=530–535) käsitykset siitä, miten paljon erilaiset syyt ovat vaikuttaneet avioliiton purkautumiseen. Taulukossa vastausten keskiarvot ja -hajonnat. (Vastausvaihtoehdot: 5=erittäin paljon … 1=ei lainkaan.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>eron syy</th>
<th>M</th>
<th>s</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>kommunikaatiovaikkeudet</td>
<td>3,62</td>
<td>1,20</td>
</tr>
<tr>
<td>suhteen hoitamattomuus</td>
<td>3,56</td>
<td>1,18</td>
</tr>
<tr>
<td>toisista vierantuminen</td>
<td>3,52</td>
<td>1,24</td>
</tr>
<tr>
<td>läheisyyden puute</td>
<td>3,40</td>
<td>1,26</td>
</tr>
<tr>
<td>rakkauden puute</td>
<td>3,33</td>
<td>1,28</td>
</tr>
<tr>
<td>arvostuksen puute</td>
<td>3,33</td>
<td>1,38</td>
</tr>
<tr>
<td>erilaiset elämän tavoitteet</td>
<td>3,24</td>
<td>1,23</td>
</tr>
<tr>
<td>erilaiset elämänarvot</td>
<td>3,21</td>
<td>1,33</td>
</tr>
<tr>
<td>intohimon ja vetovoiman puute</td>
<td>3,08</td>
<td>1,34</td>
</tr>
<tr>
<td>avioliitossa on vaikeita ristiriitoja, joihin ei löytynyt ratkaisua</td>
<td>2,97</td>
<td>1,48</td>
</tr>
<tr>
<td>epäluottamus puolisoon</td>
<td>2,81</td>
<td>1,54</td>
</tr>
<tr>
<td>yhteisen ajan puute</td>
<td>2,80</td>
<td>1,32</td>
</tr>
<tr>
<td>seksielämän ongelmat</td>
<td>2,73</td>
<td>1,38</td>
</tr>
<tr>
<td>puolison uskottomuus</td>
<td>2,62</td>
<td>1,77</td>
</tr>
<tr>
<td>en ymmärtänyt puolisoni pyrkimyksiä</td>
<td>2,46</td>
<td>1,27</td>
</tr>
<tr>
<td>puolison haluama itsenäinen elämä</td>
<td>2,41</td>
<td>1,44</td>
</tr>
<tr>
<td>puolisoni ei ymmärtänyt unelmiani</td>
<td>2,39</td>
<td>1,30</td>
</tr>
<tr>
<td>itseni kaipaama itsenäinen elämä</td>
<td>2,28</td>
<td>1,23</td>
</tr>
<tr>
<td>epäoikeudenmukainen vallan ja vastuun jako</td>
<td>2,27</td>
<td>1,41</td>
</tr>
<tr>
<td>puolison rahankäyttö</td>
<td>2,17</td>
<td>1,38</td>
</tr>
<tr>
<td>epäoikeudenmukainen kotitöiden jako</td>
<td>2,05</td>
<td>1,31</td>
</tr>
<tr>
<td>puolison alkoholin tai päihteidenkäyttö</td>
<td>1,95</td>
<td>1,50</td>
</tr>
<tr>
<td>puolison työhön liittyvät tekijät</td>
<td>1,94</td>
<td>1,27</td>
</tr>
<tr>
<td>oma uskottomuus</td>
<td>1,85</td>
<td>1,38</td>
</tr>
<tr>
<td>omaan työhön liittyvät tekijät</td>
<td>1,82</td>
<td>1,12</td>
</tr>
<tr>
<td>löysin paremman vaihtoehdon</td>
<td>1,67</td>
<td>1,13</td>
</tr>
<tr>
<td>oma rahankäyttöni</td>
<td>1,58</td>
<td>0,89</td>
</tr>
<tr>
<td>puolison harjoittama fyysinen väkivalta</td>
<td>1,56</td>
<td>1,19</td>
</tr>
<tr>
<td>oma alkoholin tai päihteiden käyttö</td>
<td>1,35</td>
<td>0,83</td>
</tr>
<tr>
<td>oma harjoittamani fyysinen väkivalta</td>
<td>1,13</td>
<td>0,51</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kyselyssä saatuja vastauksia avioeron purkautumiseen johtavista tekijöistä käsiteltiin faktorianalyysin avulla. Tarkoituksena oli etsiä kolmenkymmenen tekijän joukosta pienempi määrä piilomuuttujia, jotka mahdollistaisivat aineiston yksinkertaisemman kuvaamisen. Tällöin päästäisiin pienempään avioeron syiden määrään.
Faktorianalyysi voidaan tehdä konfirmatorisesti. Tällöin tutkimus perustuu selkeään teoriaan, josta johdettuja hypoteeseja analyysilla testataan. Faktorianalyysi on mahdollista tehdä myös eksploratiivisesti, jolloin sen avulla tarkastellaan muuttujajoukon rakennetta ilman pyrkimystä vahvistaa teoriaista johdettuja hypoteeseja.\textsuperscript{526} Suoritetussa analyysissa on mukana konfirmatorinen ja eksploratiivinen näkökulma. Laadittaessa avioeron purkautumiseen johtavien tekijöiden luetteloa käytetään hyväksi avioeron teoreettista tarkastelua ja aikaisempaa tutkimusta, jolloin ei voida puhua puhtaasta eksploratiivisesta tutkimusotteesta. Kuitenkaan tässä tutkimuksessa ei ole johdettu teoriaista hypoteeseja, joita tutkimuksella pyrittiäsiin testaamaan. Tutkimusote ei ole siis myöskään pelkästä konfirmatorinen.

Avioeron purkautumiseen vaikuttavista tekijöistä tehtiin faktorianalyysseja päääkseliratkaisuina (Principal-axis-factoring) suorakulma- (Varimax-rotation) ja vinokulmarotationa (direct Oblimin) useilla eri faktorimääriillä. Tulkinnallisesti selkein oli kuuden faktorin vinokulmaratkaisu. Kaiser-MeyerOlkinin -testin arvo 0,833 puolta hyvin faktorianalyysin käyttöä. Bartlettin testin mukaan myös faktorianalyysi on erittäin käyttökelppoinen.\textsuperscript{527} Käytetystä faktorianalyysista jäivät pois muuttujat, jotka liittyivät puolisojen työhön ja oma uskottomuus. Kun faktorianalyysi tehtiin erikseen miesten ja naisten aineistoilla, niin faktorirakenteet eivät olleet täysin samanlaiset. Tilastotieteen asiantuntijan mukaan tämä on jossain määrin odottettu tulos.\textsuperscript{528} Miesten ja naisten erilaisista faktorirakenteista huolimatta päädyttiin käyttämään koko aineiston faktorianalyysia ja sen pohjalta rakennettuja summa-muuttujia. Tämän vuoksi summa-muuttujien yhteydessä tarkistetaan niiden reliabilitetti koko aineistosta ja lisäksi miesten ja naisten aineistosta erikseen. Faktorit selittävät muuttujien välisestä kokonaisvarianssista 51,7 %. Yksittäisten faktorien selitysprosentit ovat 20,6 %, 9,5 %, 6,4 %, 5,7 %, 4,8 % ja 4,6 %. Faktorien rakenteet ovat esitetty taulukoissa (ks. taulukot 11–16).

<table>
<thead>
<tr>
<th>muuttujat</th>
<th>I</th>
<th>( r^2 )</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>erilaiset elämän tavoitteet</td>
<td>0,73</td>
<td>0,57</td>
</tr>
<tr>
<td>erilaiset elämän arvot</td>
<td>0,69</td>
<td>0,56</td>
</tr>
<tr>
<td>puolisoni ei ymmärtänyt unelmian</td>
<td>0,45</td>
<td>0,43</td>
</tr>
<tr>
<td>en ymmärtänyt puolisoni pyrkimyksiä</td>
<td>0,37</td>
<td>0,37</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ensimmäiselle faktorille latautuivat voimakkaasti muuttujat, jotka kuvaavat puolisoiden erityymistä toisistaan. Sivulataukseja ei faktorin muuttujilla ollut lainkaan. Tällöin puolisoiden tavoitteet elämässä ovat erilaiset ja elämän arvot poikkeavat toisistaan. Vastaaja kokee, ettei hän ymmärtänyt puolisonsa pyrkimyksiä, ja puolison puolestaan oli vaikeaa käsitellä vastaajan unelmaa. Faktorin selitysprosentti on 20,6. Faktori kuvaava puolisojen suuntautumista elämässä eri tahoille. Faktori nimetään puolisoiden erilleen kasva-

\textsuperscript{526} Metsämöörinen 2003, 517.
\textsuperscript{527} Bartlettin testin arvot: Approx. Chi-Square 4604,849; df 435,000; Sig. 0,000.
miseksi. Kyseisellä faktorilla on selkeästi käänteinen vastaavuus Gottmanin teorian toimivan parisuhteen jaettujen merkitysten luomiseen.\textsuperscript{529}

Taulukko 12: Faktori (2): läheisyyden puute.

<table>
<thead>
<tr>
<th>muuttujat</th>
<th>II</th>
<th>h²</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>läheisyyden puute</td>
<td>-0,75</td>
<td>0,61</td>
</tr>
<tr>
<td>toisista vieraantuminen</td>
<td>-0,67</td>
<td>0,50</td>
</tr>
<tr>
<td>rakkauden puute</td>
<td>-0,67</td>
<td>0,52</td>
</tr>
<tr>
<td>intohimon puute</td>
<td>-0,61</td>
<td>0,59</td>
</tr>
<tr>
<td>suhteen hoitamattomuus</td>
<td>-0,60</td>
<td>0,46</td>
</tr>
<tr>
<td>kommunikaatiovaikeudet</td>
<td>-0,58</td>
<td>0,53</td>
</tr>
<tr>
<td>seksielämän ongelmät</td>
<td>-0,50</td>
<td>0,45</td>
</tr>
<tr>
<td>arvostuksen puute</td>
<td>-0,34</td>
<td>0,44</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Toiselle faktorille latautuvat vahvasti muuttujat, jotka liittyvät puolisoiden tunnesuhteeseen ja läheisyyden kokemiseen. Kaikki faktorille tulleet lataukset ovat negatiivisia, joten muuttujien arvoja ei tarvitse kääntää. Kahdelle muuttujalle tulee pienet sivulataukset kolmannelle faktorille, joten faktorin selitysprosentti on 9,5. Faktorin nimetään käskimuuttujan mukaan läheisyyden puutteeksi, jolla on käänteisestä vastaavuutta Gottmanin esittämän toimivan parisuhteen kiintymyksen ja ihailun vaalimisen sekä puolison puoleen käänityksen kanssa.\textsuperscript{530}


<table>
<thead>
<tr>
<th>muuttujat</th>
<th>III</th>
<th>h²</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>löysin paremman vaihtoehto</td>
<td>0,50</td>
<td>0,32</td>
</tr>
<tr>
<td>itseni kaipaama itsenäinen elämä</td>
<td>0,43</td>
<td>0,30</td>
</tr>
<tr>
<td>epäoikeudenmukainen kotitöiden jako</td>
<td>0,36</td>
<td>0,40</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kolmannelle faktorille latautuvat muuttujat, jotka liittyvät vastaajan parisuhteesta poispäin suuntautumiseen. Varsinkin kaksi voimakkaimmien latautunutta muuttujaa, löysin paremman vaihtoehto ja oma halu itsenäiseen elämään, kuuluvat selkeästi tähän yhteyteen. Kolmannen muuttujat, epäoikeudenmukaisuus kotitöissä, latautuminen tällä samalle faktorille selitynee sillä, että epäoikeudenmukaisuuden kokeminen perhe-elämässä lisää omalta osaltaan suuntautumista parisuhteen ulkopuolelle. Muuttujalla epäoikeudenmukaisuus kotitöissä on myös sivulataus viidenneelle faktorille. Faktorin selitysprosentti on 6,4. Faktorille annetaan nimi: oma itsenäistyminen. Tämä faktori liittyy Gottmanin esittämään rinnakkaiselämän aloittamiseen.\textsuperscript{531}


\textsuperscript{531} Gottman & Silver 2004, 44–45.
Taulukko 14: Faktori (4): puolison itsenäistyminen.

<table>
<thead>
<tr>
<th>muuttujat</th>
<th>IV</th>
<th>h²</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>puolison haluama itsenäinen elämä</td>
<td>0,57</td>
<td>0,37</td>
</tr>
<tr>
<td>puolison uskottomuus</td>
<td>0,57</td>
<td>0,40</td>
</tr>
<tr>
<td>epäurottamus puolisoon</td>
<td>0,51</td>
<td>0,59</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Taulukko 15: Faktori (5): tyytymättömyys puolison käytökseen.

<table>
<thead>
<tr>
<th>muuttujat</th>
<th>V</th>
<th>h²</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>puolison harjoittama fyysinen väkivalta</td>
<td>0,64</td>
<td>0,40</td>
</tr>
<tr>
<td>epäänikkeudenmukainen vallan ja vastuun jako</td>
<td>0,47</td>
<td>0,57</td>
</tr>
<tr>
<td>avioliitossa on vaikeita ristiriitoja, joihin ei löydy nyt ratkaisua</td>
<td>0,46</td>
<td>0,46</td>
</tr>
<tr>
<td>puolison alkoholin tai päihteidenkäyttö</td>
<td>0,38</td>
<td>0,17</td>
</tr>
<tr>
<td>puolison rahankäyttö</td>
<td>0,35</td>
<td>0,42</td>
</tr>
</tbody>
</table>


532 Gottman & Silver 2004, 44–45.
Kuudennelle faktorille latautuvat muuttujat, jotka kuvaavat vastaajan oman käytöksen negatiivista vaikutusta parisuhteeseen. Ongelmalliseen käytöksen kuuluu väkivaltaisuutta ja päihteiden ongelmakäyttöä. Vastaajan rahankäyttö ja työ aiheuttavat myös ongelmia parisuhteessa. Yhteistä aikaa ei ole riittävästi. Tämä ongelma on vastakkainen viidennelle faktorille, jossa ongelmat aiheutuvat puolison käytöksestä. Tässä ne aiheuttavat omasta käytöksestään. Tämä faktori nimetään oma ongelmallinen käytös. Systeemisen ajattelun mukaan tässä ihmisen itse heikentää perheen toimintaedellytyksiä, jolloin systeemi on epävakaa.534

Summamuuttujat


Taulukko 17: Avioeron syiden summamuuttujien Cronbachin alfa-kerroimien mukaiset reliabiliteetit koko aineistossa sekä miesten ja naisten aineistoissa.

<table>
<thead>
<tr>
<th>summamuuttujat</th>
<th>miehet</th>
<th>naiset</th>
<th>kaikki</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>puolisoiten erilleen kasvaminen</td>
<td>0,71</td>
<td>0,76</td>
<td>0,73</td>
</tr>
<tr>
<td>läheisyyden puute</td>
<td>0,84</td>
<td>0,83</td>
<td>0,83</td>
</tr>
<tr>
<td>oma itsenäistyminen</td>
<td>0,48</td>
<td>0,46</td>
<td>0,47</td>
</tr>
<tr>
<td>puolison itsenäistyminen</td>
<td>0,57</td>
<td>0,50</td>
<td>0,67</td>
</tr>
<tr>
<td>puolison ongelmallinen käytös</td>
<td>0,66</td>
<td>0,68</td>
<td>0,69</td>
</tr>
<tr>
<td>oma ongelmallinen käytös</td>
<td>0,51</td>
<td>0,33</td>
<td>0,48</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Summamuuttujien rakentaminen on hyvin perusteltua, kun Cronbachin alfa-kerroin on vähintään 0,60, jolloin reliabiliteetti on riittävän korkea.535 Summamuuttujia voidaan rakentaa myös jonkin verran tätä pienempien Cronbachin alfa-kerroimien perusteella,

535 Metsämuuronen 2003, 443.


Kaavio 18: Eronneiden (N=530–535) käsitykset avioliiton purkautumisen syistä. Miesten ja naisen vastausten keskiarvot asteikolla 1–5. (Vastausvaihtoehdot: 5=erittäin paljon ... 1=ei lainkaan.)


Bauman yhdistää läheisyyden puutteen kokemuksen syntyvän parisaatteeseen siinä vaiheessa, kun siihen tunkeutuu Kolmas. Ennen tätä puolisot tuntevat toisiaan kohtaavan erittäin vahvaa läheisyyttä ja ovat valmiita tekemään kaikkensa, jotta parisaatteeseen toimen asapuoli tulisi onnelliseksi. Kumppaneiden on mahdotonta ajatella heidän keskinäisen yhteyden- ja läheisyysten joko muuttuvan. Parisaadelle ei tarvitse tällaisia vaiheita mitään ulkopuolisia eettisiä toimintasääntöjä tai -normeja, koska suhde on luonteenoloinen vahva moraalisuudesta. Tilanne kuitenkin muuttuu, kun parisaatteeseen tulee Kolmas. Silloin myös vahva läheisyysen ja yhteenkuuluvuusen tunne rikkoutuu.538

Sosiologi Anthony Giddens kuvaa nykyistä parisaatteihenetta puhtaan suhteen käsitteellä, jolla tarkoitetaan suhteeseen antautumista sen itsensä tähden. Puhtaassa suhteessa on keskeistä vahva, molemmillanpuolinen sitoutuminen suhteeseen. Myös läheisyyden kokemus nykyajan parisaatteessa on Giddensin mukaan hyvin keskeistä ja muodostaa itse asiassa nykyisen parisaatteidealan sydämen. Puhtaassa suhteessa on keskeistä myös kumppaneiden välisen vahvan luottamustä, jota täytyy parisaatteen elämänkulkussa vahvistaa koko ajan. Koko perhe-elämä rakentuu parisaatteen varaan.539

Gottmanin esittämä parisaatteen dysfunktionaalinen vuorovaikutusmallin mukaan persoonan kohdistuvaa kritiikkiä ja halveksuntaa seuraa puolustautuminen ja vetäytyminen. Vuorovaikutuskuvion viimeinen vaihe luo etäisyyttä puolisojen välille, kun toinen puolisoista luopuu yhteisestä kommunikaatiosta ja linnoittautuu omiin oloihinsa. Tällöin kumppanit ovat etääntyneet hyvin kauaksi toisistaan.540

536 Hendrix 1994, 56-70.

Pekka Salmimiehen mukaan parisuhdeongelmat vaikuttavat usein kielteisesti seksuaalielämän alueelle. Salmimiehen mukaan hyvin toimivan seksuaalielämän ehtoja ovat ”riittävä perusturvallisuus, keskinäinen luottamus ja turvallisuus parisuhteessa sekä tilannekohtainen henkinen, fyysinen ja sosiaalinen turvallisuus”. 541

Tämän tutkimuksen yhteydessä avioliiton purkautumista selittävien tekijöiden yhdeksi ulottuvuudeksi faktorianalyysissa tuli kokemus läheisyyden puutteesta. Tämän fakterille latautuneista tekijöistä rakennettiin summamuuttuja, joka on esitetty taulukossa 18.

Tämän summamuuttujan taustalla olevalle fakterille latautui runsaasti sellaisia muita, joilla on ollut keskiarvojen perusteella suuri merkitys haastattelutavuestä aviokerroihin. Yksittäisistä avioeroen purkautumiseen vaikuttavia muita muutuja on ollut tärkeää, jos ikä, sektori, toisen mielenkiinto tai toistaiseksi tilanne on vaikuttanut avioeroihin.

Taulukko 18. Summamuuttuja puolisoiden kokemasta läheisyysen puutteesta. Taulukossa vastausten keskiarvot ja -hajontat eriasteella 1−5 sekä F-testi sukupuolen mukaan (N=523−535). (Vastaustenvaihtoehdot 5=erittäin paljon … 1=ei lainkaan.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Summamuuttuja:</th>
<th>M miehet</th>
<th>s miehet</th>
<th>M naiset</th>
<th>s naiset</th>
<th>M kaikki</th>
<th>s kaikki</th>
<th>F</th>
<th>p</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>kokemus läheisyden puutteesta</td>
<td>3,20</td>
<td>0,86</td>
<td>3,40</td>
<td>0,87</td>
<td>3,31</td>
<td>0,87</td>
<td>6,82</td>
<td>0,009</td>
</tr>
<tr>
<td>läheisyysen puute</td>
<td>3,34</td>
<td>1,16</td>
<td>3,45</td>
<td>1,33</td>
<td>3,40</td>
<td>1,26</td>
<td>0,97</td>
<td>0,325</td>
</tr>
<tr>
<td>– toisista vieraan tärkeä</td>
<td>3,48</td>
<td>1,23</td>
<td>3,55</td>
<td>1,23</td>
<td>3,52</td>
<td>1,23</td>
<td>0,62</td>
<td>0,524</td>
</tr>
<tr>
<td>– rakkauden puute</td>
<td>3,28</td>
<td>1,25</td>
<td>3,35</td>
<td>1,29</td>
<td>3,32</td>
<td>1,28</td>
<td>0,40</td>
<td>0,527</td>
</tr>
<tr>
<td>– intohimon puute</td>
<td>2,95</td>
<td>1,28</td>
<td>3,16</td>
<td>1,37</td>
<td>3,08</td>
<td>1,34</td>
<td>3,34</td>
<td>0,068</td>
</tr>
<tr>
<td>– suhteen hoitomattomuus</td>
<td>3,48</td>
<td>1,16</td>
<td>3,63</td>
<td>1,19</td>
<td>3,56</td>
<td>1,18</td>
<td>2,22</td>
<td>0,137</td>
</tr>
<tr>
<td>– kommunikaatiovaikeudet</td>
<td>3,45</td>
<td>1,16</td>
<td>3,75</td>
<td>1,22</td>
<td>3,62</td>
<td>1,20</td>
<td>13,36</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>– seksiongelmat</td>
<td>2,63</td>
<td>1,41</td>
<td>2,78</td>
<td>1,34</td>
<td>2,73</td>
<td>1,38</td>
<td>1,12</td>
<td>0,290</td>
</tr>
<tr>
<td>– sarvestuksen puute</td>
<td>3,07</td>
<td>1,40</td>
<td>3,51</td>
<td>1,35</td>
<td>3,33</td>
<td>1,38</td>
<td>13,56</td>
<td>0,000</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Eroaloitteellisuudella on merkitystä vastaajien ryhmittymisellä summanmuuttujan kokemus läheisyyyden puutteesta suhteen (F=14,04; p=0,000). Eniten läheisyyyden puutetta ovat kokeneet yksin eropäätöksen tekevät, toiseksi eniten yhdessä eroaloitteen tehneet ja vähiten passiiviset eroajat. Scheffén testin mukaan jättäjien ja jätettyjen ero on läheisyyyden puutteen kokemisessa tilastollisesti erittäin merkitsevä (p≤0,001). Tulos on ymmärrettävä, koska läheisyyyden puute motiivi avioeroon.

Tulotason nousussa läheisyyyden puute avioeron syynä vähenee (F=3,40; p=0,009). Scheffén testin mukaan tuloluokkien 2000–2999 ja 3000–3999 euroa välinen ero on tilastollisesti melkein merkitsevä (p≤0,05). Tulojen nousuessa puolisoilla on mahdollisuus aikaisemmin enemmän käyttää rahaa myös erilaiseen yhteiseen toimintaan, esimerkiksi matkoihin ja harrastuksiin, jotka lisäävät läheisyyyden kokemusta. Saadussa tutkimustuloksessa on yhdenmukaisuutta Jalovaaran tutkimuksen kanssa, jonka mukaan ihmisen sosiaalisen aseman nousu ja tulojen lisääntyminen vähentävät erojen määrää.


543 Määttä 2002, 29−35.
545 Miesten aineistossa F=3,71; p=0,026 ja naisten aineistossa F=4,84; p=0,009. Analyysissä käytetty muuttuja 164. Summanmuuttujan keskiarvot ja -hajontat avioeron aloitteellisuuden ryhmissä: vastaaja: M=3,49; s=0,80; molemmat M=3,35; s=0,89; puoliso M=3,05; s=0,90; kaikki: 3,31, s=0,87.
546 Muuttuja 169.
547 Jalovaara 2007, 66−69.
Taulukko 19: Vastaajien (N=506−522) eroo n liittyvien käsitysten ja kokemusten yhteydet sum- mumuuttujaan kokemus läheisyyden puutteesta koko aineistossa sekä miesten ja naisten aineistoissa. Taulukossa Pearsonin korrelaatiokertoimet sekä niiden merkitsevyystasot ja selitysasteet. (Vastausvaihtoehdot 5=täysin samaa mieltä … 1=täysin eri mieltä.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>avioeroon liittyvä väite</th>
<th>$r$ miehet</th>
<th>selitysaste %</th>
<th>$r$ naiset</th>
<th>selitysaste %</th>
<th>$r$ kaikki</th>
<th>selitysaste %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>– avioero paransi elämänlaatuinen</td>
<td>0,35***</td>
<td>12,3</td>
<td>0,30***</td>
<td>9,0</td>
<td>0,33***</td>
<td>10,9</td>
</tr>
<tr>
<td>– avioero helpotti oloani</td>
<td>0,26***</td>
<td>6,8</td>
<td>0,34***</td>
<td>11,6</td>
<td>0,32***</td>
<td>10,2</td>
</tr>
<tr>
<td>– meidän olisi pitänyt erota jo aikaisemmin</td>
<td>0,35***</td>
<td>12,3</td>
<td>0,28***</td>
<td>7,8</td>
<td>0,31***</td>
<td>9,6</td>
</tr>
<tr>
<td>– minä halusin avioeron</td>
<td>0,31***</td>
<td>9,6</td>
<td>0,27***</td>
<td>7,3</td>
<td>0,31***</td>
<td>9,6</td>
</tr>
<tr>
<td>– avioero oli mielestäni järkevä ratkaisu</td>
<td>0,38***</td>
<td>14,4</td>
<td>0,18**</td>
<td>3,2</td>
<td>0,28***</td>
<td>7,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* $p \leq 0,05$, ** $p \leq 0,01$, *** $p \leq 0,001$

Avioliitossa oleva läheisyyden puute tulee esille selkeästi vain kerran vapaissa vastauksissa. Seuraavassa on asiaan liittyvä kirjoituskatkelma.

Vaikkeija oli kertoa asiasta sukulaisille. Omaa uskottomuutta en ole kertonut kenellekään, vaikka on kysytty suoraankin. Suuri häpeä, vaikka mielestäni luonnollinen johdanto etsii myös fyysistä läheisyyttä muualta, jos ei sitä kotona saanut – ei edes häämätalkalla. (2692, nainen)

Tässä vastaaja tuo esille parisuhteessa olleen fyysisen läheisyyden puutteen, joka jatkui koko suhteen ajan. Tilanne johti rinnakkaisuhteen syntymiseen, joka johti avioeroon. Kun parisuhteeseen liittyvät läheisyysen odotukset eivät toteudu, parisuhde alkaa haurastua ja on altis monille ongelmiille.

6.4 PUOLISOIDEN ERILLEEN KASVAMINEN


548 Jallinoja 2000, 21−47.
550 Määttä 1999, 23−89.
552 Määttä 2002, 85.


Avioparion erilleen kasvamista selittää hyvin edellä kuvattu parisuhteen kehityksen kolmivaihemalli. Erillisyysvaihe voi johtaa tilanteeseen, jossa puolisot kokevat heidän keskinäisen siteensä olevan ohut tai olematon. Tilanne on selkeämpi ja yksinkertaisempi silloin, jos molemmat puolisot kokevat samalla tavalla. Paljon ongelmallisempiin tilanteeseen on se, jos toinen puoliso jäädä avioeron tunnetta ja toisen mielestä parsiuhteessa vuoksi mitään ongelmia. Vahva erillisyysvaihe altistaa eroelle, mutta ei kuitenkaan välttämättä johda avioeroon. Ihmisillä on eroamiselle myös monia taloudellisia, henkisiä ja hengellisiä esteitä: esimerkiksi yhteiset eri tavoitteet, taloudellinen riippuvuus puolisolta, uskonnolliset esteet sekä syntymäperheen ja ystävien odotukset.555

Baumanin malli kolmannesta parsiuhteeseen kuvaa myös yhteen kulmakulmasta puolisoiden toistaa erityystä. Kolmas tunkeutuu pariin vakavan, jota mahdollistaa puolisoiden erilleen kasvaminen.556 Kun Kolmas tunkeutuu pariin, silloin parsiuhteen osapuoliillä on erilaiset tavoitteet ja arvot. Tässä tilanteessa on myös vaikea ymmärtää puolison pyrkimyksiä ja tavoitteita.

Tämän tutkimuksen vastaajien esittämistä avioliiton purkautumisen syistä suoritetussa faktoranalyysiissä yhdeksi avioeron keskeiseksi ulottuvudeksi tuli *puolisoiden erilleen kasvaminen*. Kyseisen faktorin mukaan rakennettiin summamuuttuja, johon tuli neljä tekijää (ks. taulukko 20).


554 Tolkki-Nikkonen 1990, 76−88.

555 Ks. ihmisten taloudellisista, henkisistä ja hengellisistä esteistä *Knoester & Booth 2000, 88−96*.

556 Bauman 2001, 175−205.
Taulukko 20: Summamuuttuja puolisoiden erilleen kasvaminen. Taulukossa vastausten keskiarvot ja -hajonnat asteikolla 1–5 sekä F-testi sukupuolen mukaan (N=523–535). (Vastausvaihtoehdot 5=erittäin paljon … 1=ei lainkaan.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>uinta</th>
<th>M miehet</th>
<th>s miehet</th>
<th>M naiset</th>
<th>s naiset</th>
<th>M kaikki</th>
<th>s kaikki</th>
<th>F</th>
<th>p</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>summuuttuja: puolisoiden erilleen kasvaminen</td>
<td>2,75</td>
<td>0,92</td>
<td>2,87</td>
<td>0,98</td>
<td>2,82</td>
<td>0,95</td>
<td>2,08</td>
<td>0,150</td>
</tr>
<tr>
<td>alamuuttujat:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>– erilaiset elämän tavoitteet</td>
<td>3,13</td>
<td>1,20</td>
<td>3,32</td>
<td>1,24</td>
<td>3,24</td>
<td>1,22</td>
<td>3,17</td>
<td>0,075</td>
</tr>
<tr>
<td>– erilaiset elämän arvot</td>
<td>3,05</td>
<td>1,28</td>
<td>3,32</td>
<td>1,35</td>
<td>3,52</td>
<td>1,33</td>
<td>5,33</td>
<td>0,021</td>
</tr>
<tr>
<td>– puoliso ei ymmärrä unelmiani</td>
<td>2,25</td>
<td>1,25</td>
<td>2,49</td>
<td>1,32</td>
<td>2,39</td>
<td>1,30</td>
<td>4,27</td>
<td>0,039</td>
</tr>
<tr>
<td>– en ymmärrä puolisoni pyrkimyksiä</td>
<td>2,57</td>
<td>1,31</td>
<td>2,37</td>
<td>1,24</td>
<td>2,46</td>
<td>1,27</td>
<td>3,21</td>
<td>0,074</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Summamuuttuja puolisoiden erilleen kasvaminen muodostuu neljästä tekijästä, joista kahdessa vastaajien keskiarvo ylittää kolme. Erilaiset elämän tavoitteet ja arvot ovat omilla erilaisilla vaikutuksilla toisistaan, jolloin myös avioeron riski kasvaa. Jos avioitumisessa käytetään eritelmää toisten elämän arvojen vaikutusta, on myös erillisen kasvun riski kasvava. Tarkasteltavassa summamuuttujassa miesten ja naisten välillä ei ole tilastollisesti merkittäviä eroja. Vastaajien keskiarvot ylittävät kolmen, mutta heikkoja tilastollisia eroja on miesten ja naisten suhde. Naiset ovat kuitenkin erittäin ymmärtävätkin avioeron onnettomuus ja se on myös voimakkaampi vaikutus avioeron riskiin. Erossatakteissa on vaikutusta puolisoiden kasvamiseen (F=3,40, p=0,009). Sen vaikutusta tarkasteltiin Scheffen testillä. Puolisoiden erilleen kasvaminen ei ole erittäin vaikuttava, mutta se on myös tilastollisesti merkittävä (p<0,01). Tulos on tärkeä, sillä se osoittaa, että puolisoiden erilleen kasvaminen on myös yhteydessä perinteisiin aiheisiin ja se voi vaikuttaa sekä puolisoiden kantavuuteen että avioeron riskiin. Tässä otetaan huomioon myös monenlaisia tekijöitä, kuten avioeron aloitteisuus ja puolisoiden elämän tavoitteet ja arvot, jotka ovat myös yhteydessä puolisoiden erilleen kasvamiseen.
tavoitteiden ja unelmien toteuttamiseen, mikä voi lisätä myös parisuhdetyyväisyyttä. Saatua tutkimustulosta tukee Jalovaaran havainto siitä, että hyvä taloudellinen toimeentulo toimii aviotuottoa suojaavanakku puskurina ongelmiin keskellä.559

**Taulukko 21: Vastaajien (N=510−525) eroon liittyvien käsitysten ja kokemusten yhteydet summanmuuttujaan puolisoiden erilleen kasvaminen koko aineistossa sekä miesten ja naisten aineistossa.** Jalovaara Pearsonin korrelaatiokertoimet sekä niiden merkitsevyyystasot ja selitysasteet. (Vastausvaihtoehdot 5=läsnä samaa mieltä ... 1=läsnä eri mieltä.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>avioeroon liittyvä väite</th>
<th>r miehet</th>
<th>selitysaste %</th>
<th>r naiset</th>
<th>selitysaste %</th>
<th>r kaikki</th>
<th>selitysaste %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>– avioero paransi elämänlaatuua</td>
<td>+0,33***</td>
<td>10,9</td>
<td>+0,36***</td>
<td>13,0</td>
<td>+0,35***</td>
<td>12,23</td>
</tr>
<tr>
<td>– meidän olisi pitänyt erota jo aiakaisemmin</td>
<td>+0,30***</td>
<td>9,0</td>
<td>+0,36***</td>
<td>13,0</td>
<td>+0,33***</td>
<td>10,9</td>
</tr>
<tr>
<td>– avioero helpotti oloani</td>
<td>+0,23***</td>
<td>5,3</td>
<td>+0,37***</td>
<td>13,7</td>
<td>+0,28***</td>
<td>7,8</td>
</tr>
<tr>
<td>– avioero lisäsi omanarvontuntoaan</td>
<td>+0,27***</td>
<td>7,3</td>
<td>+0,27***</td>
<td>7,3</td>
<td>+0,28***</td>
<td>7,8</td>
</tr>
<tr>
<td>– avioero oli mielestämä järkevä ratkaisu</td>
<td>+0,24***</td>
<td>5,8</td>
<td>+0,28***</td>
<td>7,8</td>
<td>+0,27***</td>
<td>7,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* p≤0,05, ** p≤0,01, ***p≤0,001


559 Jalovaara 2007, 81−84.
Hyväksyä tosiasia, että olimme vieraantuneet toisistamme. Perheen hajoaminen lasten kannalta huono juttu. (1423, mies)

Menin naimisiin liian nuorena ja kasvoimme erilleen. (1640, mies)


6.5 PUOLISOIDEN ITSENÄISTYMINEN

Parisuude on yleensä alussa kahden ihmisen välinen suhde, joka tuo tyydytystä molemmille osapuolille. Nykyisin parisuhteessa korostuvat puolisoiden välinen yhteenkuuluvuuden tunne sekä tunnesuhteen ja seksuaalisuuden merkitys.561 Aiemmassa tutkimuksessani olen havainnut parisuhteen merkityksissä parisuude- ja yksilötason ulottuvuutten. Parisuhtedeton ulottuvuksia ovat seuraavat: (1) saa merkityksellisen ihmissuhteen, (2) voi toteuttaa seksuaalisuuttaan ja (3) lasten saaminen mahdollistuun. Yksilötason ulottuvuksia ovat seuraavat: (1) saa kokea elämänsä turvalliseksi, (2) saa kasvaa ihmisenä, (3) saa toteuttaa Jumalan luomissuunnitelmaa, (4) saa kokea elämänsä mielekkääksi ja (5) saa aviopuolison statuksen.562


Puolisoiden itsenäistymiseen liittyy usein Baumanin parisuhde-eettisessä pohdinna sa esille ottama käsite Kolmas, jonka ilmaantuminen toisen kumppanin elämään haastaa parisuhteen ja aiheuttaa siinä haurastumista. Itsenäistyvä puoliso haluaa mahdollisesti omistautua Kolmannelle enemmän kuin se parisuhteen puitteissa on mahdollista. Tällöin ihminen joutuu tekemään valinnan Toisen ja Kolmannen välillä.\textsuperscript{566}

Tätä tutkimusta varten hankitun kyselylomakeaineiston faktoranalyysissä tuli esille sekä ihmisen oma itsenäistyminen että puolison itsenäistyminen. Faktoreiden pohjalta rakennetut summamuuttujat on esitetty taulukossa 22.

Summamuuttuja \textit{oma itsenäistyminen} muodostuu kolmesta tekijästä, joissa vastausten keskiarvot eivät ole kovin korkeat. Saattaa myös olla siten, että vastaajat ovat mieluummin näennäisiä avioeron syyn jossakin muualla kuin omassa itsessään. Attribuutioteorian mukaan ihminen selviytyy kriisistä paremmin, kun hän näkee syyn tilanteeseen ulkopuolella. Tämän oletettu vaikutavan paljon myös ihmisten avioeron tulkintaan. Yksilö selviytyy paremmin, kun hän ei syylistä itsään eroosta, vaan näkee avioeron kumppanin tai muiden ulkoisten tekijöiden aiheuttamaksi.\textsuperscript{567}

On mielenkiintoista, että omaan itsenäistymiseen tulee faktoranalyysissä muuttuja \textit{löysin paremman vaihtoehdon} eikä enemmän vastaajaa syyllistävän \textit{oma uskottomuus}. Usein kysyessä voi olla kuitenkin saman asian ilmaineminen eri sanoin. Epäoikeudenmukaisuus kotitöissä latautui myös tämän summamuuttujan takana olevalla faktorilla. Kun ihmisen tuntee, että häntä on kohdeltu epäoikeudenmukaisesti, hänellä on mielestäään oikeutuskin haluta pois patriarkaalisia valtarakenteita ylläpitävästä suhteesta. Summamuuttuja \textit{oma itsenäistyminen} ei ole kovin keskeinen avioliiton purkautumiseen johtava tekijä.\textsuperscript{567}

Taulukko 22: Summamuuttujat omasta ja puolison itsenäistymisestä. Taulukossa vastausten keskiarvot ja -hajontat asteikolla 1–5 sekä F-testi sukupuolen mukaan (N=527–534). (Vastausvaihtoehdot 5=erittäin paljon ... 1=ei lainkaan.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Summamuuttuja:</th>
<th>M miehet</th>
<th>s miehet</th>
<th>M naiset</th>
<th>s naiset</th>
<th>M kaikki</th>
<th>s kaikki</th>
<th>F</th>
<th>p</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>\textit{oma itsenäistyminen}</td>
<td>1,82</td>
<td>0,79</td>
<td>2,13</td>
<td>0,89</td>
<td>2,00</td>
<td>0,87</td>
<td>12,48</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Alamuuttujat:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>\textit{löysin paremman vaihtoehdon}</td>
<td>1,62</td>
<td>1,10</td>
<td>1,70</td>
<td>1,14</td>
<td>1,67</td>
<td>1,13</td>
<td>0,79</td>
<td>0,376</td>
</tr>
<tr>
<td>\textit{oma halu itsenäiseen elämään}</td>
<td>2,15</td>
<td>1,17</td>
<td>2,38</td>
<td>1,34</td>
<td>2,28</td>
<td>1,28</td>
<td>4,05</td>
<td>0,045</td>
</tr>
<tr>
<td>\textit{epäoikeudenmukaisuus kotitöissä}</td>
<td>1,69</td>
<td>1,11</td>
<td>2,31</td>
<td>1,37</td>
<td>2,05</td>
<td>1,30</td>
<td>31,15</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Summamuuttuja:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>\textit{puolison itsenäistyminen}</td>
<td>2,55</td>
<td>1,23</td>
<td>2,65</td>
<td>1,23</td>
<td>2,61</td>
<td>1,23</td>
<td>0,92</td>
<td>0,339</td>
</tr>
<tr>
<td>Alamuuttujat:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>\textit{puolison haluama itsenäinen elämä}</td>
<td>2,35</td>
<td>1,35</td>
<td>2,46</td>
<td>1,49</td>
<td>2,41</td>
<td>1,44</td>
<td>0,87</td>
<td>0,352</td>
</tr>
<tr>
<td>\textit{puolison uskottomuus}</td>
<td>2,71</td>
<td>1,77</td>
<td>2,55</td>
<td>1,77</td>
<td>2,62</td>
<td>1,77</td>
<td>1,03</td>
<td>0,310</td>
</tr>
<tr>
<td>\textit{epäluottamus puolison}</td>
<td>2,59</td>
<td>1,46</td>
<td>2,96</td>
<td>1,57</td>
<td>2,81</td>
<td>1,54</td>
<td>7,73</td>
<td>0,006</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\textsuperscript{566} Bauman 2001, 175–205.
\textsuperscript{567} Amato & Previti 2003, 608–609.
Naisilla *oma itsenäistyminen* on summamuuttujan keskiarvojen mukaan yleisempi eromotiivi kuin miehillä. Yksittäisistä muuttujista erityisesti *epäoikeudenmukaisuus kotitöissä* kuormittaa naisia. Kotitöiden jaoksaa on paljon runsaasti jäljellä perinteisiä käytäntöjä, joiden mukaan kotityöt jakaantuvat epätasaisesti miesten ja naisten kesken.\(^{568}\) Tilastokeskuksen katsauksen mukaan alle 7-vuotiaiden lasten äitien päivittäisestä kokonaistyöajasta reilu neljännes menee ansiotöihin (reilut kaksi tuntia) ja kolme neljännestä (noin kuusi tuntia) kotityöihin. Siis kohdalla ansiotyöhön käytetty aika on runsaasti viisi tuntia ja kotityööika alle kolme tuntia. Tilastokeskuksen katsaus toteaa kärjistetystään: ”naiset tekevät kotityöt”.\(^{569}\) Jos parisuhteessa ei toteudu tasa-arvo, se voi synnyttää puolisossa pyrkiöksen suunnata mielenkiinto perheen ulkopuolelle ja itsenäistyä suhteesta. Omalla itsenäistymisellä on myös yhteys sellaiseen elämäntilanteeseen, jossa omassa parisuhteessa ei ole suuria ongelmia, mutta ihminen löytää itselleen uuden kumppanin. Tämä ei ole kuitenkaan kovin yleinen elämänsä peruste.

Parisuhteesta itsenäistyvää on usein aloitteellinen eroessa (F=30,44; p=0,000).\(^{570}\) On luonnollista, että parisuhteesta itsenäistyvää ottaa esille myös kysymyksen avioliiton jatkuvudesta. Summamuuttujan *oma itsenäistyminen* vaikuttaa naisilla myös lasten määrä (F=8,41; p=0,000) lisäntä saa.\(^{571}\) Tämä saattaa selittää sillä, että lasten määrän kasvavassa naisten kokemus kotoihoiden epäoikeudenmukaisesta jakautumisesta lisääntyy, jolloin heillä herää halua itsenäistymyöhön suhteesta. Parisuhteesta itsenäistyvän nainen jää keskimääräistä harvemmin asumaan lastensa kanssa (F=6,11; p=0,001). Tällöin nainen irtaantuu keskimääräistä useammin eron myötä sekä puolisesta että lapsistaan.

Avioeron kokemuksiin ja käsityksiin liittyvillä tekijöillä\(^{572}\) on korrelaatioanalyysin mukaan yhteys omassa sua itsenäistyminen (ks. taulukko 23). Ihmisen erotessa itsenäistyminen\(^{573}\) on perusteellista avioeroon liittyvät kokemuksia ovat keskimääräistä myönteisempiä, jolloin ero on keskimääräistä halutumpi elämänkulkun tapahtumia. Itsenäistyminen vuoksi erotessa ihminen on tavanomaista tyytyväisempi eron, joka on helpottanut oloa ja parantanut elämänlaatua. Miesten ja naisten aineistoissa itsenäistyminen yhteydet avioeroon liittyvien käsityksiin ja kokemuksiin ovat melko samankaltaiset ja yhteydet keskimääräin tutkina voin yhtä suuret. Sukupuoli ei siis erottele vastaajia tässä suhteessa juuri lainkaan. On hyvin loogista, että suuntautuessaan parisuhteen ulkopuolelle ihminen kokee avioeron purkautumisen keskimääräistä myönteisempänä asiana. Avioero on seurausta hänen omista elämäänsä tekemistä valinnoista.

---

569 Tasa-arvoisuus 2006.
570 Analyysissä muuttujia 164. Miesten aineistossa F=17,06; p=0,000 ja naisten aineistossa F=10,47; p=0,000. Summamuuttujan keskiarvot ja -hajonnat avioerossa aloitteellisuuden ryhmissä: vastaaja: M=2,27; s=0,91; molemmat M=2,00; s=0,85; puoliso M=1,64; s=0,66; kaikki: 2,01, s=0,87.
571 Miesten aineistossa F=0,35; p=0,704.
572 Muuttujat 93−123 (kysymykset F1−F31).
Taulukko 23: Vastaajien (N=511−526) eroon liittyvien käsitysten ja kokemusten yhteydet summamuuttujaan oma itsenäistyminen koko aineistossa sekä miehillä ja naisilla. Taulukossa Pearsonin korrelaatiokertoimet, niiden merkitsevyystasot ja selitysasteet. (Vastausvaihtoehdot 5=täysin samaa mieltä … 5=täysin eri mieltä.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>avioeroon liittyvä väite</th>
<th>r miehet</th>
<th>selitysaste %</th>
<th>r naiset</th>
<th>selitysaste %</th>
<th>r kaikki</th>
<th>selitysaste %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>– minä halusin avioeron</td>
<td>+0,34***</td>
<td>11,6</td>
<td>+0,34***</td>
<td>11,6</td>
<td>+0,36***</td>
<td>13,0</td>
</tr>
<tr>
<td>– avioero helpotti oloani</td>
<td>+0,30***</td>
<td>9,0</td>
<td>+0,34***</td>
<td>11,6</td>
<td>+0,34***</td>
<td>11,6</td>
</tr>
<tr>
<td>– avioero oli mielestäni järkevä ratkaisu</td>
<td>+0,31***</td>
<td>9,6</td>
<td>+0,27***</td>
<td>7,3</td>
<td>+0,30***</td>
<td>9,0</td>
</tr>
<tr>
<td>– meidän olisi pitänyt erota jo aiakaisemmin</td>
<td>+0,26***</td>
<td>6,8</td>
<td>+0,30***</td>
<td>9,0</td>
<td>+0,29***</td>
<td>8,4</td>
</tr>
<tr>
<td>– avioero lisäsi omanarvontuntoa</td>
<td>+0,27***</td>
<td>7,3</td>
<td>+0,30***</td>
<td>9,0</td>
<td>+0,30***</td>
<td>9,0</td>
</tr>
<tr>
<td>– minua harmittaa, että eroismme</td>
<td>-0,20**</td>
<td>4,0</td>
<td>-0,26***</td>
<td>6,8</td>
<td>-0,25***</td>
<td>6,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* p≤0,05, ** p≤0,01, ***p≤0,001


Miesten ja naisten välillä ei ole tilastollisesti merkittävää eroa summamuuttujan puolison itsenäistyminen kohdalla. Summamuuttujalla puolison itsenäistyminen on taustamuuttujista yhteys vain aloitteellisuuteen erossa (F=14,26; p=0,000)573, jolloin puoliso on keskimääräistä aktiivisempi eroon toteuttamisessa. Scheffen testin mukaan jättäen ja jätettyjen eroon on tilastollisesti erittäin merkitsevää (p≤0,001). Puolison itsenäistyessä ihminen saattaa kokea itsensä hylätystä, jolloin koko eroprosessi sävyttyy tavanomaista negatiivisemmaksi. Tämän vuoksi avioeroon liittyvillä käsityksillä ja kokemuksilla on runsaasti yhteysia tarkasteltavaan summamuuttujaan (ks. taulukko 24).

Puolison itsenäistyessä vastaajat kokevat avioeron olleen keskimääräistä useammin puolison käytöksen syytä ja he syyläistävät erosta itseään tavanomaista vähemmän. Eronneet kokevat keskimääräistä vähemmän kiteillisyyttä entistä kumppaniaan kohtaan, mutta vihaa tavanomaista enemmän. Avioero tulee tavanomaista useammin myös yllätyksenä. Naisilla avioeron purkautuminen herättää keskimääräistä useammin itsetunnon heikkenemistä ja arvottomuuden tunteen lisääntymistä ja mielilään vaihtelua. Miehilläkin kyseisiä yhteyksiä on, mutta ne ovat merkittävästi matalammat. Puolison itsenäisyydessä naisilla herää tavanomaista enemmän koimmattavia tunteita, mitä miehillä tapahtuu selkeästi keskimääräistä vähemmän. Kokonaisuutena puolison itsenäistyessä avioeroon liittyvät negatiiviset käsitykset ja kokemukset ovat selkeästi keskimääräistä suu-

573 Analyysissä muuttuja 164. Naisten aineistossa F=12,42; p=0,000; miesten aineistossa F=5,61; p=0,004. Summamuuttujan keskiarvot ja -hajontat avioeron aloitteellisuuden ryhmissä: vastaaja: M=2,37; s=1,22; molemmat M=2,52; s=1,20; puoliso M=3,00; s=1,17; kaikki: 2,61, s=1,23.
remmat. Tämä on ymmärrettävää, koska avioon perustuva purkautuminen tarkastellaan tällöin jätetyn näkökulmasta.

Taulukko 24: Vastaajien (N=511−526) eroon liittyvien käsitysten ja kokemusten yhteydet samamuuttujaan puolison itsenäistymisen koko aineistossa sekä miesten ja naisten aineistoissa. Taulukossa Pearsonin korrelaatiokertoimet sekä niiden merkitsevyystasot ja selitysasteet. (Vastausvaihtehdot 5=täysin samaa mieltä … 1=täysin eri mieltä.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>avioeroon liittyvä väite</th>
<th>r miehet</th>
<th>selitysaste %</th>
<th>r naiset</th>
<th>selitysaste %</th>
<th>r kaikki</th>
<th>selitysaste %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>– avioero oli puolisoni käytöksen syytä</td>
<td>+0,46***</td>
<td>21,2</td>
<td>0,41***</td>
<td>16,8</td>
<td>+0,43***</td>
<td>18,5</td>
</tr>
<tr>
<td>– tunnen kiitollisuutta entistä puolisoani kohtaan</td>
<td>-0,23***</td>
<td>5,3</td>
<td>-0,35***</td>
<td>12,3</td>
<td>-0,30***</td>
<td>-9,0</td>
</tr>
<tr>
<td>– avioero tuli minulle yllätyksenä</td>
<td>+0,25***</td>
<td>6,3</td>
<td>+0,28***</td>
<td>7,8</td>
<td>+0,28***</td>
<td>7,8</td>
</tr>
<tr>
<td>– tunnen vihaa entistä puolisoani kohtaan</td>
<td>+0,23***</td>
<td>5,3</td>
<td>+0,28***</td>
<td>6,3</td>
<td>+0,25***</td>
<td>6,3</td>
</tr>
<tr>
<td>– avioero heikensi itsetuntoon</td>
<td>+0,16**</td>
<td>2,6</td>
<td>+0,30***</td>
<td>9,0</td>
<td>+0,25***</td>
<td>6,3</td>
</tr>
<tr>
<td>– avioero synnyttää miunassa arvottomuudentunnetta</td>
<td>+0,13*</td>
<td>1,7</td>
<td>+0,31***</td>
<td>9,6</td>
<td>+0,25***</td>
<td>6,3</td>
</tr>
<tr>
<td>– olen tuntenut eroossa syyllisyyttä puolisoni vuoksi</td>
<td>-0,17*</td>
<td>2,9</td>
<td>-0,32***</td>
<td>10,2</td>
<td>-0,25***</td>
<td>6,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* p≤0.05, ** p≤0.01, *** p≤0.001

Oman ja puolison itsenäistymisen yhteydessä keskeiseksi teemaksi nousee vapaisissa vastauksissa uskottomuus. Puolison uskottomuus vaikuttaa usein vahvasti itsetuntoon ja herättää runsaasti negatiivisia tunteita. Vapaissassa vastauksissa eronneet myös kirjoittivat hyvin paljon juuri uskottomuudesta, josta seuraavassa on kirjoitusten katkelmia:

[Avioeroassa oli vaikeinta] hylätyksi tuleminen, unelmien särkyminen, puolison rakastuminen toiseen. Lapsettomuuden surun lisäksi tuli suru pitkäänisoisen liiton hajoamisesta ja jätetyksi tulemisesta. (2259, nainen)

Noloa kun lapsen vanhemmat eivät pysty pitämään lupausta, kun petettiin nenän edessä. (2077, nainen)

Tuska exän pettämisestä ja näkemisestä miehen kanssa oli aluksi vaikeaa. (1545, mies)

Olen tuntenut häpeää. Asun pienessä kaupungissa ja eronnee johtui toisesta miehestä ja aika moni ihminen niin töissä kuin kavereistani ja sukulaistani tiesi tästä. Kyllä miehisyysteni sii nä kärsi. (1477, mies)


Vaikka 1960-luvulta alkaen on tapahtunut paljon seksuaalista vapautumista, suurin osa ihmisistä edellyttää kuitenkin vakituisessa pariskunnassa eläviltä uskollisuutta kumppanilleen. Miesten uskottomuuteen ei suhtauduta nykyisin sen sallivammin kuin
naistenkaan. Uskollisuusodotuksesta huolimatta vuoden 1999 kyselyn mukaan noin kolmasosalla sekä miehistä että naisista oli ollut avioliiton aikana rinnakkaisuuhde.574

Omausta uskottomuudesta eronneet kertovat merkittävästi vähemmän kuin puolison rinnakkaisuhteesta. Seuraava on kuvaava esimerkki tällaisesta kirjoituksesta:

Olen tuntenut syyllisyyttä ainoastaan siitä, että minulla oli pitkään jatkunut suhde toiseen mieheen, mutta ajattelen sen niin, että syyt tuohon suhteeseen ja avioeroon ovat jossain ka-empana minun ja ex-miehen suhteessa. (2568, nainen)


6.6 AVIOLIITON TOISEN OSAPUOLEN ONGELMALLINEN KÄYTÖS

Parisuhteen haurastumisen ja sitä seuraavan avioeron yksi syy voi olla toisen puolison ongelmallinen käytös, johon voi liittyä esimerkiksi parsiuhdeväkivaltaa, päähteiden ongelmakäyttöä, ajatelematonta rahankäyttöä ja liiaksi työlle omistautumista. Kyseessä ovat tällöin yksilöllistä ongelma, jotka heijastuvat keskenään pari suhteeseen. Usein monet näistä ongelmista vielaan kietoutuvat toisiinsa. Esimerkiksi päähteiden ongelmakäyt tö voi olla yhteydessä harkitsemattomaan rahankäyttöön ja väkivalttaiseen käyttäytymiseen. Tyyplisesti alkohooli ongelmakaupat ja väkivalttaisuu ovat enemmän miesten vaikeuksia kuin naisten.575


574 Haavio-Mannila & Kontula 2001, 135−146.
575 Pajanen 2003, 72; Määttä 2002, 71−73.
577 Vieras perheessä 2009.


Kyselylomakeaineiston avioeron syytekijöiden faktoranalyysissa tuli esille tyttymättömyys puolison käytökseen ja oma ongelmallinen käytös. Faktoreiden pohjalta rakennutut summanomeuttujat on esitetty taulukossa 5.


578 Nätkin 2009, 63−82.
579 Rönkä & Kinnunen 2009, 83−105.
580 Paajanen 2003, 65−84.
käytölle kuin naisten. Professori Juha Siltala kirjoitti teoksessaan Miehen kunnia: ”Humala on miesten valtakunta, itseny ja uhoamisen aluetta päällekaatuissa maailmassa kyyristelyn vastapainoksi”.

Taulukko 25: Summamuuttujat tyytymättömyys puolison käytöseen ja oma ongelmallinen käytös. Taulukossa vastausten keskiarvot ja -hajonnat asteikolla 1−5 sekä F-testi sukupuolen mu kaan (N=511–526). (Vastausvaihtoehdot 5=erittäin paljon … 1=ei lainkaan.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Muuttujat:</th>
<th>M miehet</th>
<th>s miehet</th>
<th>M naiset</th>
<th>s naiset</th>
<th>M kaikki</th>
<th>s kaikki</th>
<th>F</th>
<th>p</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>summa-</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>muuttujat:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>– tyyty-</td>
<td>1,88</td>
<td>0,75</td>
<td>2,40</td>
<td>0,99</td>
<td>2,18</td>
<td>0,93</td>
<td>43,59</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>mättömyy-</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>s puoliso</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>käyttök-</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>seen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>alam-</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>muuttujat:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>– puoliso</td>
<td>1,25</td>
<td>0,75</td>
<td>1,79</td>
<td>1,38</td>
<td>1,56</td>
<td>1,19</td>
<td>27,95</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>fysinen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>väkivalta</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>– puoliso</td>
<td>1,90</td>
<td>1,20</td>
<td>2,53</td>
<td>1,49</td>
<td>2,27</td>
<td>1,41</td>
<td>27,78</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>vallankäy-</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>töö</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>– ikuiset</td>
<td>2,86</td>
<td>1,44</td>
<td>3,05</td>
<td>1,50</td>
<td>2,97</td>
<td>1,48</td>
<td>2,08</td>
<td>0,150</td>
</tr>
<tr>
<td>ristiriidi</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>– puoliso</td>
<td>1,35</td>
<td>0,88</td>
<td>2,38</td>
<td>1,69</td>
<td>1,95</td>
<td>1,50</td>
<td>69,42</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>päähde-</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>jen käytö</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>– puoliso</td>
<td>2,06</td>
<td>1,35</td>
<td>2,25</td>
<td>1,39</td>
<td>2,17</td>
<td>1,38</td>
<td>2,47</td>
<td>0,116</td>
</tr>
<tr>
<td>rahankäy-</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>töö</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>summa-</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>muuttujat:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>– oma on-</td>
<td>1,86</td>
<td>0,63</td>
<td>1,64</td>
<td>0,47</td>
<td>1,73</td>
<td>0,55</td>
<td>20,54</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>gelmallinen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>käytös</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>alam-</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>muuttujat:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>– oma fys-</td>
<td>1,18</td>
<td>0,60</td>
<td>1,09</td>
<td>0,43</td>
<td>1,13</td>
<td>0,51</td>
<td>3,74</td>
<td>0,054</td>
</tr>
<tr>
<td>isinen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>väkivalta</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>– oma pääh-</td>
<td>1,61</td>
<td>1,03</td>
<td>1,17</td>
<td>0,57</td>
<td>1,35</td>
<td>0,83</td>
<td>1,03</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>teiden</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>käytös</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>– oma työ</td>
<td>2,04</td>
<td>1,24</td>
<td>1,66</td>
<td>0,99</td>
<td>1,82</td>
<td>1,12</td>
<td>37,90</td>
<td>0,006</td>
</tr>
<tr>
<td>– oma rah-</td>
<td>1,66</td>
<td>0,92</td>
<td>1,52</td>
<td>0,85</td>
<td>1,58</td>
<td>0,89</td>
<td>3,26</td>
<td>0,071</td>
</tr>
<tr>
<td>ankäyttö</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>– yhteisen</td>
<td>2,84</td>
<td>1,26</td>
<td>2,77</td>
<td>1,37</td>
<td>2,80</td>
<td>1,32</td>
<td>0,38</td>
<td>0,539</td>
</tr>
<tr>
<td>ajan puute</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Vastaajien taustatekijöistä yhteys summanmuuttujaan tyytymättömyys puolison käytöseen on yhteydessä aloitteellisuuteen avioerossa (F=33,03; p=0,000), jolloin tyytymätön puoliso toimii aktiivisesti avioliiton purkamisessa. Scheffen testin mukaan jättäjien ja jättäjien ero on tässä yhteydessä tilastollisesti erittäin merkitsevä (p≤0,001). Naisten aineistossa aloitteellisuus erossa puolison ongelmallisen käytöksen vuoksi on keskimääräistä suurempaa (F=18,94; p=0,000) kuin miesten aineistossa (F=5,98; p=0,003), vaikka molemmilla sukupuolilla ilmiö on havaitavissa. Tähän voi vaikuttaa se, että miesten ongelmallinen käytös kuormittaa usein parisuhdetta enemmän kuin naisten.

Tyytymättömyys puolison käytöseen on yhteydessä myös tulotasoon (F=9,39; p=0,000). Alemmissa tuloluokissa kyseessä on yleisempi eromotiivi kuin ylemmissä. Scheffen testin mukaan ero alle 2000 euroa ja yli 2999 euroa ansaitsevien välillä on tilastollisesti erittäin merkitsevä (p≤0,001). Tarkasteltava asia tulee esille naisten aineistossa (F=3,08; p=0,048), mutta ei miesten aineistossa (F=0,17; p=0,848). Hyvätuloinen nainen

---

582 Siltala 1994, 423.
583 Analyysissa muuttujaa 164. Summamuuttujan keskiarvot ja -hajonnat avioeron aloitteellisuuden ryhmissä: vastaaja: M=2,48; s=0,96; molemmat M=2,16; s=0,89; puoliso M=1,78; s=0,75; kaikki: 2,18, s=0,93.
584 Miesten aineistossa F=5,98; p=0,003 ja naisten aineistossa F=18,94; p=0,000.
haluu purkaa keskimääräistä useammin avioliiton, jos miehellä on ongelmallista käytöstä. Hänet on tavanomaista paremmat taloudelliset edellytykset tulla toimeen myös yksin. Havainto tuee Jalovaaran havaintoa hyväntuloisten naisten keskimääräistä suuremmasta eroherkkyydestä.\(^{586}\) Hyväntuloinen mies ei kuitenkaan eroa keskimääräistä useammin puolisonsa ongelmallisen käytöksen vuoksi. Tähän voi vaikuttaa vielä perinteinen käsitys miehestä perheen taloudellisen toimeentulon turvaajana. Todennäköisesti myös se seikka vaikuttaa asiaan, että naisten ongelmallinen käytös ei ole yleensä niin aggressiivista kuin miesten.

Lasten lukumäärä lisää myös eroa alittuutta silloin, kun ihminen on tyytymätön puolisonsa käytökseen (F=8,14; p=0,000).\(^{587}\) Scheffen testin mukaan lapsettomien ja vähistään kaksilasta omaavien välillä ero on tilastollisesti erittäin merkitsevä (p≤0,001). Tarkasteltauva asia tulee esille naisilla (F=11,06; p=0,000), mutta ei miehillä (F=0,13; p=0,876). Asiaan voi vaikuttaa perinteinen käsitys naisista ensisijaisina vanhempeina ja lastenkasvattajina. Miehen ongelmallinen käytös mahdollisesti myös häiritsee perhe-elämää enemmän kuin naisten. Kun perhe suurenee, kotityön määrä myös kasvaa. Silloin tarvittaisiin entistä enemmän molempien puolisojen työpanosta kodinaltaan. Puolison käytökseen liittyvät ongelmat saattavat johtaa tilanteeseen, jossa hän vältelee kotitöiden tekooa. Tällöin hänen kumppaninsa tyytymättömyys lisääntyy, mikä lisää avioeron todennäköisyyttä.

Tyytymättömyyttä edellä puolison käytökseen on korrelaatioanalyysin mukaan paljon yhteyksiä avioeron kokemuksiin ja käsityksiin liittyyviin tekijöihin (ks. taulukko 26). Naisten aineistossa on yli 0,30:n korrelaatioita viiden ja miesten aineiston kahden vähitteen kohdalla. Suurin korrelaatio koko aineistossa (0,40) on muuttujan meidän oli pitänyt erotaa ja aikaisemmin yhteydessä. Eroessaan puolison ongelmallinen käytöksen vuoksi ihminen on keskimääräistä helpottuneempiksi ja tyytyväisempi avioiltoon päättymiseen. Erityisesti näin on naisten kohdalla. Naisilla korrelaatio väitteeseen avioero helpotti oloani 0,47, joka on 0,31 yksikköä korkeampi kuin miehillä. Naisilla myös yhteydet avioeron järkevyteen, avioeronhalukuuteen ja eläimenlaadun paranemiseen ovat selkeästi suuremmat kuin miehillä. Miehillä kuitenkin tyytymättömyys puolison käytökseen on yhteydessä selvästi korkeampaan tukihantteeseen kuin naisilla. Kokonaisuutena kertakertaistetaan puolison ongelmallisen käytöksen vuoksi eronneet ovat keskimääräistä tyytymättömiä avioeroon.


Oma ongelmallinen käytös on sukulapolutunutta (F=20,538; p=0,000). Miehillä on naisia enemmän ristiriitoja herättävää käyttäytymistä\(^{588}\) ja miehet ovat myös naisia itsekrii-
tisempiä. Alemmissa tuloluokissa on enemmän ongelmallista käytöstä kuin enemmän ansaitsevilla (F=3,30; p=0,011). Kyse on ennen kaikkea siitä, että alle tuhat euroa ansaitsevilla on keskimääräistä enemmän ongelmallista käytöstä. Scheffen testin mukaan ero alle tuhat ja 1000–1999 euroa ansaitsevien välillä on tilastollisesti melkein merkitsevä (p≤0,05). Alimmassa tuloluokassa olevilla päihdeongeoiden käyttö vaikuttaneek myös työntekoon, jolloin kyse on syrjäytymisestä. Jos eronneella on ongelmakäyttäytymistä, hän jää keskimääräistä harvemmin asumaan lastensa kanssa (F=3,07; p=0,045). Ymmärrettävästi tällöin eronneella on keskimääräistä heikommat kyvyt huolehtia lapsistaan, mikä selittää saatua tulosta.

**Taulukko 26: Vastaajien (N=511−526) eroon liittyvien käsitysten ja kokemusten yhteydet samanlaisuuteen tyytymättömyydet puolison käytökseen koko aineistossa sekä miesten ja naisten aineistoissa. Taulukossa Pearsonin korrelaatiokertoimet, niiden merkitsevyystasot ja selitysasteet. (Vastausvaihtoehdot 5=täysin samaa mieltä … 1=täysin eri mieltä.)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Avioeron liittyvä vääle</th>
<th>r miehet</th>
<th>selitysaste %</th>
<th>r naiset</th>
<th>selitysaste %</th>
<th>r kaikki</th>
<th>selitysaste %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>– meidän olisi pitänyt erota jo aikaisemmin</td>
<td>+0,37***</td>
<td>13,7</td>
<td>+0,43***</td>
<td>18,5</td>
<td>+0,40***</td>
<td>16,0</td>
</tr>
<tr>
<td>– avioero helpotti olon</td>
<td>+0,16*</td>
<td>2,6</td>
<td>+0,47***</td>
<td>22,1</td>
<td>+0,37***</td>
<td>13,7</td>
</tr>
<tr>
<td>– avioero paransi elämänlaatuani</td>
<td>+0,25***</td>
<td>6,3</td>
<td>+0,39***</td>
<td>15,2</td>
<td>+0,35***</td>
<td>12,3</td>
</tr>
<tr>
<td>minä halusin avioeron</td>
<td>+0,22***</td>
<td>4,8</td>
<td>+0,36***</td>
<td>13,0</td>
<td>+0,34***</td>
<td>11,6</td>
</tr>
<tr>
<td>– avioero olisi mielestäni järkevä ratkaisu</td>
<td>+0,20**</td>
<td>4,0</td>
<td>+0,39***</td>
<td>15,2</td>
<td>+0,33***</td>
<td>10,9</td>
</tr>
<tr>
<td>– avioero lisaasi omanarvontuntoani</td>
<td>+0,24***</td>
<td>5,8</td>
<td>+0,30***</td>
<td>9,0</td>
<td>+0,30***</td>
<td>9,0</td>
</tr>
<tr>
<td>– avioero oli puolisoni käytöksen syytä</td>
<td>+0,21**</td>
<td>4,4</td>
<td>+0,29***</td>
<td>8,4</td>
<td>+0,26***</td>
<td>6,8</td>
</tr>
<tr>
<td>– minua harmittaa, että eroisimme</td>
<td>-0,13</td>
<td>1,7</td>
<td>-0,25***</td>
<td>8,4</td>
<td>-0,25***</td>
<td>6,3</td>
</tr>
<tr>
<td>– tunnen vihaa entistä puolisoani kohtaan</td>
<td>+0,33***</td>
<td>10,9</td>
<td>+0,19***</td>
<td>3,6</td>
<td>+0,25***</td>
<td>6,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* p≤0,05, ** p≤0,01, *** p≤0,001

Ilkävuosien lisääntyminen lisää jonkin verran riskiä ongelmalliseen käytökseen (F=3,78; p=0,024). Scheffen testin mukaan ero alle 33-vuotiaiden ja yli 38-vuotiaiden välillä on tilastollisesti melkein merkitsevä (p≤0,05). Tulosta selittää se, että yleensä päihdeongelman vaikutukset tulevat esille iän karttuellesi. Eri ammattiluokissa ongelmallinen käytös vaihtelee suuruudeltaan (F=3,19; p=0,024). Scheffen testin mukaan yrittäjillä on enemmän eroon johtava puolisoa kuormittavaa käytöstä kuin toimihenkilöillä (p≤0,05). Mahdollisesti yrittäjäkulttuuriin liittyvät tavanomaista enemmän mahdollisuukia alkoholin käyttöön.

Omalla ongelmallisella käytöksellä ei korrelaatioanalyysin mukaan ole lainkaan yli 0,25 korrelaatioita koko aineistossa eikä naisten tai miesten aineistoissa avioeron koke-
muksin ja käsityksiin liittyviin tekijöihin. Ilmeisesti eron johtuessa selkeästi itsestä avioliiton purkautumiseen liittyvät kokemukset ja käsitykset jäävät jossain määrin epämäärisiksi, jolloin niitä on vaikea arvioida.

Vastaajat kertovat jonkin verran myös väkivaltaisesta parsiuhteesta, josta seuraavassa kahden vastaajan kirjoitukset:

Kaikki haluavat aina tietää syyt, enkä haluaisi myöntää, että siedin väkivaltaa ja pelossa elämistä jo 6–7 vuotta ennen avioliittoa ja silti menin naimisiin. Avioeroinen vuoksi puolison hiltisi hetkeksi aggressiivisiksi ja silti voin tappella ja pelkoa. Hänen kannsaan odottaisin kuitenkin aina vain uutta myrskyä. (2395, nainen)


6.7. Parisuhteen purkautumiseen altistavat muut tekijät

Edellä on käsitetty niitä avioliiton purkautumiseen johtaneita tekijöitä, joita kyselylomakkeessa oli välttävänläisiä esitetty. Eroon vaikutavina asioina voi olla mitä erilaisimpia syitä, joten olisi ehdottomasti haasteellista kaikki potentiaaliset avioeron syöt sisältävää luetelloa. Lisäksi täällä listasta tulisi hyvin pitkä. Tässä tutkimuksessa päädyttiin ratkaisuun, että valmiiseen luetteloon valitaan keskeisimmät avioeron purkautumiseen johtavat tekijät. Sen lisäksi vastaajille annettiin mahdollisuus kertoa omena ja tuhokaa siitä, mitä he tapaisi vaikuttaneen avioliiton kanssa. Vastaajista 22 miestä (9,8 %) ja 76 naista (24,4 %) käytti tätä mahdollisuutta hyväkseen.

Oma-aloitteisesti esille otetut syyt olivat kyselyyn osallistuneiden mielestä hyvin keskeisiä avioeron purkautumiseen vaikuttaneita tekijöitä, koska yleensä vastaajat katsoivat niiden vaikuttaneen paljon avioerion purkautumiseen. Jos näitä asioita olisi kysyt-

Taulukko 27: Avioliiton purkautumiseen johtavia muita tekijöitä puolisolla tai vastaajalla itsellään.

<table>
<thead>
<tr>
<th>asia</th>
<th>f</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>mieleterveysongelmat</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>henkinen väkivalta</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>mustasukkaisuus</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>lapsettomuus</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>sukulaiset</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>sairaus</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>heikko itsetunto</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>kulttuurierot</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>seksuaali-identiteetin muutos</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>oma henkinen kasvu</td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Seuraavassa esitetään tutkimukseen osallistuneiden vapaiden vastausten kuvauksia muutamista avioeron syistä, jotka he ovat itse ottaneet esille:

Se että tekikö oikein kun jätin psykykisesti sairan ihmisen. Syällisyys painoi mieltä… Kuten edellisessä sanoin niin koin sygyllisyyden tunteita kun jätin sairan ihmisen, ajattelin mitä muut ajattelee, mutta kaikki on aika lailla ollut sitä mieltä että tein oikean ratkaisun, helppoa se ei ole ollut kun hoidin häntä monta vuotta. (2295, nainen)

Koin sygyllisyyttä siitä, että puolisoni koki painostuksena voimakkaan halun saada lapsia, edetä hoidoisissa (lapsettomuus-) ja lopuksi halusi adoptoida. Puolisoni koki, että hän oli vain ”väline” näiden asioiden saavuttamisen. Koin sygyllisyyttä, että en osannut ”hellittää” omista toiveistani ja unelmistani ja kuunnella enemmän, mitkä ovat puolisoni perimmäiset toiveet. Toisaalta hänkään ei osannut puhua niistä. Koin häpeän tunteita lapsettomuuden vuoksi ja siksi en enää kevannut puolisolenni. (2259, nainen)

Mies oli sairaalloisen mustasukkainen ja syytetti minua esim. viidestä suhteesta liittonme ai-kana. Näitä suhteita ei ole ollut... Sygyllisyyttä en koe, koska ongelmat muodostuivat erimiehen sairaalloisesta mustasukkaisuudesta, johon vain yritin sopeutua. En tajunnut tilanne-tani (tai en halunnut ajattelua sitä) ollut niin, etten käynyt edes kaupassa ilman lapsia, ettei tulisi turhia syytellyjä. (2041, nainen)

Vapaissastapauksissa tuli esille avioerotutkimuksissa jo aiemmin esiintynyt syitä. Psyykkiset sairaudet ja häiriöt kuormittavat pariskun. Usein näkyviin puoliso joutuu toimimaan myös omaishoitajan roolissa ja suhde puolishoon saa myös muita ulot-tuvuuksia kuin kahden tasa-arvoisen aikuisen rakkaukseen perustuvaa rakkauussuhde. Erilaiset syykkiset ongelmat ja sairaudet kuormittavat monin tavoin pariskun. Seu-
raavassa esitetään depression vaikutusta parisuhteeseen, koska masennuksen yhteyttä parisuhdeongelmiin on selkeästi eniten tutkittu.


Henkinen väkivalta voi myös olla avioeron peruste. Usein henkinen väkivalta kietoutuu myös muihin parisuhdeongelmiin, kuten fyysiseen väkivaltaan ja mustasukkaisuuteen. Henkistä väkivaltaa on esimerkiksi kumppanin alistaminen nimittelemällä tätä epäopinilla ilmaisulla tai julkiseen nolaamiseen. Sitä on myös sosiaalinen eristäminen, taloudellinen alistaminen sekä erilainen puolison elämän ja käytöksen kontrollointi.
Sukulaiset ovat usein perhettä ja jaksamista tukeva asia. Tämän kanssa vastakohtana sukulaiset, varsinkin toisen puolison vanhemmat, voivat olla myös parisuhteen stressitekijät. Vanhemmat voivat käyttää aikuisia lapsiaan kohtaan henkistä tai taloudellista valtaa, joka vaikuttaa negatiivisesti puolisojen yhteiselämään. Varsinkin näin voi käydä silloin, jos riiđåysys yhdistää eri sukupolvia toisinsa.\(^6\) Kansainvälisissä avioliitoissa voi puolisojen perhetausta ja kulttuuriset toimintamallit olla niin erilaisia, että yhteiselämän sääntöjen sopiminen voi olla ongelmallista. Ihmisen psykkiset tekijät, heikko itsetunto tai oma henkinen muuttuminen voivat myös altistaa avioeroille.

Tässä alaluvussa esitettyjen avioliiton purkautumiseen vaikuttavien tekijöiden osuus eroissa on tullut esille myös aikaisemmissa tutkimuksissa. Vuoden 2003 perhebarometrin mukaan mustasukkaisuus oli tärkeä syy eroon 38 %:ssa tutkituista tapauksista. Samoin muita tärkeitä syitä olivat ongelmat sukulaisten kanssa (24 %), lapsettomuus (16 %) ja oma / puolison vaikea sairaus (10 %). Perhebarometrissa nämä tekijät olivat eroon syinä sijaluvuilla 20–28. Ne eivät olleet siis eroon keskeisimmäät syitä, mutta kuitenkin melko useassa erossa yhtenä vaikuttavana osatekijänä. Perhebarometrissa on eriteltä eromotiivistä kahteen kategoriään: yleiset ja lopulliset syyt. Eron lopullisina syinä perhebarometrissa mustasukkaisuus oli 3 %:ssa, lasten hankkiminen / lapsenkasvu 1 %:ssa ja psycho-tekiset ongelmien 1 %:ssa tutkituista tapauksista.\(^6\)

De Graafin ja Kalmijnin tutkimuksen mukaan ongelmat puolison sukulaisten kanssa olivat osatekijänä 15 %:ssa avioeroista.\(^6\) Muita tässä alaluvussa esitettyjä parisuhteen purkautumiseen vaikuttavia tekijöitä ei tässä tutkimuksessa tarkasteltu. Amaton ja Previtin tutkimuksessa oli esillä eron lopullisena syynä fyysinen tai psykkinen sairaus 2 %:ssa ja henkilökohtainen kasvu myös 2 %:ssa tutkituista avioeroista.\(^6\)

Parisuhteen purkautumiselle voi olla hyvin monenlaisia syitä. Tässä alaluvussa on käsitelty kyselyyn vastaajien oma-aloitteisesti esittämiä eroon syitä, jotka ovat yksittäistapauksissa hyvin merkittäviä. Kokonaisuutena tarkasteltuna kyse ei ole kuitenkaan koko aineistossa keskeisistä eroon syistä.

6.8 YHTEENVETO AVIOERON SYISTÄ


Tämän tutkimuksen mukaan keskeisin avioliiton purkautumiseen vaikuttava tekijät on läheisyyden puute. Kaksi muuta paljon avioeroelle altistavaa tekijää ovat puolisojen erilleen kasvaminen ja puolison itsenäistyminen. Tyytymättömyys puolison käytökseen, oma ongelmallinen käytös ja oma itsenäistyminen vaikuttavat myös avioliiton purku-
tumiseen, mutta vastaajien keskiarvot jäävät näiden tekijöiden suhteen edellä esitettyjä tekijöitä pienemmiksi.


Parisuhteen toisen osapuolen ongelmallisessa käytöksessä tulee myös esille ilmiö, että omasta elämästä yhtä kriittisesti kuin puolison. Vastaajien keskiarvo sum-mamuututtajissa puolison ongelmallinen käytös on 2,18 ja oma ongelmallinen käytös 1,73. Tämänkin tekijän suhteen ihmislaita on siis tärkeää, että vastaajat näkevät avioeron syynä mieluummin puolison itsenäistymisessä kuin omassa vapaudun kaipuussaan.

Taustamuuttujista sukupuoli ja aloitteellisuus eroosassa selittävät eniten vastaajien ero- motiveja, mutta vain kahdella erotusosassa syntyi myös tulotaso on ja lasten määrän. Tyttymättömyys puolison käytöksen on naisille eron syynä merkittävästi yleisempi kuin miehille. Myös oma itsenäistyminen ja kokemus läheisyyden puutteesta ovat naisille keskimääräistä tavallisempia ero- motiveja. Miehille oma ongelmallinen käytös on yleisempi eron syynä kuin naisille. Naiset löytävät eroon eron syynä mieluummin perusteltuja, minkä vuoksi he ovat myös usein avioliiton purkamisessa aktiivisia toimijoita.

7 AVIOERON MUUTOSTILANTEESSA KÄYTYTYT SELVITYMISKÄYTETYT

7.1 AVIOERO STRESSIÄ TUOTTAVANA ELÄMÄN MUUTOSTAPAHTUMANA


olla pelottavaa ja ahdistavaa. Eroa voidaan pyrkiä myös joiltakin ihmisiltä salaamaan, mikä usein lisää ihmisen eron liittyvää stressiä.610


Avioeron yhteydessä ihminen joutuu luopumaan monista asioista. Ihminen menettää siihenastisen elämänkumman, osan yhteisistä tavoistoista ja aikoinaan olleen unelan hehjästä kodista. Eronnut voi joutua myös muuttamaan pois yhteisestä kodista ja yhteys lapsiin saattaa merkittävästi ohentua. Osa ystävistä saattaa etääntyä tai lopettaa koko- nen yhteyden deprivatioti.612 Suomessa yksinhuoltajien taloudellinen deprivatiatio on lisääntynyt 1990-luvun aikana. Vuonna 2000 köyhysrajan alapuolella oli 2,1 % kah- den vanhemman perheistä ja 8,1 % perheistä, jotka muodostuivat äidistä ja lapsista.614 Avioeroon liittyvät monenlaiset menetykset lisäävät tähän elämänkuluun vaiheeseen liittyvää stressiä.615


David A. Chiribogamukaan avioero aiheuttaa yhden suurimmista stressitilanteista, jolle on ominaista pitkäkestoisuus. Chiribogamukaan avioero on kasanut avioeron kolmen vaiheeseen. Ensimmäisenä on odottamis vaihe (The Anticipatory Stage), joka alkaa puolisojen eroapäitäksestä ja kestäärilleen muuttamiseen asti. Tässä vaiheessa monet vielä elättävät toiveita avioiltro eheyttymisen mahdollisuudesta, mutta kuitenkin samalla suuntautuvat jo

612 Hart 1976, 129–188.
614 Hiilamo 2009, 147.
616 Monat & Lazarus 1985, 13–16.
617 Sakraida 2008, 879.


Fisher on esittänyt avioeron jälkeiseen tilanteeseen kuuluvan sopeutumisprosessin, jota on selitetty teoreettisen viitekehyksen yhteydessä. Fisherin mukaan avioliiton purkautumiseen kuuluu sopeutumispahvuus, jossa tärkeää on eroon liittyvien asioiden monipuolin käsittely. Suurimman osan asioista ihminen voi käsitellä vuoden aikana, mut-

ta koko prosessin läpikäyminen kestää kolmesta viiteen vuotta. Fisherin esittämä avioeroon sopeutuminen on melko yhdenmukainen niiden aikarajojen kanssa, jotka Chiriboga esitti.


7.2 SELVIYTYMISKEINOJEN RAKENNE


623 Muuttujat 2, 4, 7, 10, 12, 143 (muuttujasta 5 vähennetty muuttuja 3, jonka jälkeen tehtyi viisiportainen luokitus), 164 (alkuperäinen muuttuja 9, josta jätetty luokka 4 pois), 165 (alkuperäinen muuttuja 15, jossa kaksi ylintä tuloluokkaa yhdistetty), 166 (alkuperäinen muuttuja 8, jossa yhdistetty vastausvaihtoehdot 3–6), 167 (alkuperäinen muuttuja 13, jossa yhdistetty vastausvaihtoehdot 2 ja 3 sekä 5 ja 6), 168 – vuodesta 2008 vähennetty muuttuja 6, jonka jälkeen suoritettu diakotomisointi: erosta kulunut 1–2–3–4 vuotta. Muuttujaa 10 käytetään vain yhteisissä lapsia omavaihdytä aineistossa.

624 Muuttujat 77, 79, 82, 83, 87, 93, 95, 96, 97, 98, 102, 105, 106, 107, 109, 110, 115, 120, 122, 125 ja 126.

625 Tässä tutkimuksessa selviytymiskeinon synonyymina käytetään ilmaisua coping-keino, joka on myös suomalaisessa tutkimuksessa yleisesti käytetty käsite.
Taulukko 28: Avioeron synnyttämässä elämän muutostilanteessa käytetyt coping-keinot ja niiden tehokkuus vastaajien käsitysten mukaan. Taulukossa vastausten keskiarvot ja -hajonnat. (Vastausvaihtoehdot olivat: auttoi 5 = erittäin paljon ... 1 = ei lainkaan. N=530−535.

<table>
<thead>
<tr>
<th>selviytymiskeino</th>
<th>M</th>
<th>s</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>puhuminen ystävien kanssa</td>
<td>4,03</td>
<td>1,13</td>
</tr>
<tr>
<td>positiivinen ajattelu</td>
<td>3,73</td>
<td>1,19</td>
</tr>
<tr>
<td>tulevaisuuteen suuntautuminen</td>
<td>3,73</td>
<td>1,13</td>
</tr>
<tr>
<td>asian pohtiminen yksin</td>
<td>3,61</td>
<td>1,44</td>
</tr>
<tr>
<td>huumori</td>
<td>3,58</td>
<td>1,19</td>
</tr>
<tr>
<td>lasten olemassaolo</td>
<td>3,57</td>
<td>1,68</td>
</tr>
<tr>
<td>usko, että kaikella elämäässä on tarkoitus</td>
<td>3,50</td>
<td>1,43</td>
</tr>
<tr>
<td>asian perusteellinen miettiminen</td>
<td>3,32</td>
<td>1,32</td>
</tr>
<tr>
<td>harrassukset</td>
<td>3,11</td>
<td>1,26</td>
</tr>
<tr>
<td>iloitseminen vapaudesta</td>
<td>3,01</td>
<td>1,38</td>
</tr>
<tr>
<td>puhuminen sukulaisten kanssa</td>
<td>2,99</td>
<td>1,37</td>
</tr>
<tr>
<td>uusien ystävien saaminen</td>
<td>2,98</td>
<td>1,38</td>
</tr>
<tr>
<td>uusi seurustelu- tai elämänkumppani</td>
<td>2,97</td>
<td>1,57</td>
</tr>
<tr>
<td>keskittyminen työn tekemiseen</td>
<td>2,93</td>
<td>1,29</td>
</tr>
<tr>
<td>avioeron ajatteleminen oppimiskokemuksena</td>
<td>2,90</td>
<td>1,31</td>
</tr>
<tr>
<td>uuden kodin järjestämien</td>
<td>2,82</td>
<td>1,44</td>
</tr>
<tr>
<td>puhuminen työkaveroiden kanssa</td>
<td>2,64</td>
<td>1,29</td>
</tr>
<tr>
<td>eron sureminen</td>
<td>2,51</td>
<td>1,31</td>
</tr>
<tr>
<td>asian käsittelyammattiauttajan kanssa</td>
<td>2,19</td>
<td>1,54</td>
</tr>
<tr>
<td>asian käsittelyentisen puolison kanssa</td>
<td>2,06</td>
<td>1,22</td>
</tr>
<tr>
<td>vertaistuki muilta eronneilta</td>
<td>2,02</td>
<td>1,25</td>
</tr>
<tr>
<td>television katselu</td>
<td>1,93</td>
<td>1,04</td>
</tr>
<tr>
<td>turvautuminen Jumalaan</td>
<td>1,76</td>
<td>1,21</td>
</tr>
<tr>
<td>rukoileminen</td>
<td>1,73</td>
<td>1,19</td>
</tr>
<tr>
<td>avioeron pohtimisen välttäminen</td>
<td>1,67</td>
<td>1,01</td>
</tr>
<tr>
<td>lohdun hakeminen päähteistä</td>
<td>1,47</td>
<td>0,90</td>
</tr>
<tr>
<td>lääkärin määräämien lääkkeiden käyttö</td>
<td>1,45</td>
<td>1,00</td>
</tr>
<tr>
<td>järjestötoiminta</td>
<td>1,34</td>
<td>0,64</td>
</tr>
<tr>
<td>eroseminaari</td>
<td>1,13</td>
<td>0,64</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tutkimukseen osallistuneiden vastauksia heidän käyttämistään coping-keinoista käsiteltiin faktorianalyysin avulla. Faktoroinnissa kokeiltiin myös muiden jollain tavalla avioerosta selviytymiseen liittyvien muuttujien mukaan ottamista, mutta ne eivät lisänneet analyysin selkeyttä, joten niitä ei otettu lopulliseen analyysiin.

muita käyttämiään coping-keinoja. Edellä selostetun johdosta faktorianalyysissä voidaan toideta olevan sekä konfirmatorinen että eksploratiivinen olottuvuus.

Vastaajien käyttämistä coping-keinoista avioero- ja aviopariin tapahtuneen elämänmuutostilanteessa tehtiin useita faktorianalyysseja pääakseliratkaisuna (Principal-axis-factoring) suo- rakuulma- (Varimax-rotation) ja vinokulmarotaatioina (direct Oblimin) useella eri faktori- määriällä. Lopulta päätettiin seitsemän faktorin suorakulmarotaatioon. Kaiser-MeyerOlkinin -testin arvo 0,744 puoltaa hyvin faktorianalyyslin käyttöää. Bartlettin testin mukaan faktorianalyysi on myös erittäin käyttökelpoinen.626

Faktorianalyysin tehty erikseen myös seuraaville aineistoille: miehet, naiset ja entiset avioparit. Myös tällöin muuttujat jakautuivat samansisältöisille faktoreille kuin koko aineistossa. Tämä havainto puoltaa edelleen faktoroinnin relevanttiutta aineiston analyysisissä.

Muuttujat latautuivat hyvin eri faktoreille. Vain kahdella muuttujalla, avioparin oppimys kokemuksena ja usko, että kaikella on tarkoitus, oli myös yli 0,30:n arvoiset sivulataukset.


Pearlin & Schoolerin mukaan ihmisellä on tässä tilanteessa riittävä sosiaalisia ja psykologisia voimavaroja, joiden avulla hän ratkaisee elämänmuutoksia sisältyviä vaikeuksia.627 Lazaruk- sen ja Folkmanin teoria selittää tulevaisuuteen suuntautumista selviytymskeinona siten.


<table>
<thead>
<tr>
<th>muuttujat</th>
<th>II</th>
<th>h²</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>tulevaisuuteen suuntautuminen</td>
<td>0,71</td>
<td>0,57</td>
</tr>
<tr>
<td>positiivinen ajattelu</td>
<td>0,61</td>
<td>0,46</td>
</tr>
<tr>
<td>huumori</td>
<td>0,61</td>
<td>0,45</td>
</tr>
<tr>
<td>uuden kodin järjestäminen</td>
<td>0,51</td>
<td>0,33</td>
</tr>
<tr>
<td>iloitseminen vapaudesta</td>
<td>0,45</td>
<td>0,25</td>
</tr>
<tr>
<td>uusien ystävien saaminen</td>
<td>0,36</td>
<td>0,26</td>
</tr>
</tbody>
</table>


---

626 Bartlettin testin arvot: Approx. Chi-Square 3762,905; df 406,000; Sig. 0,000.
että yksilön arvion mukaan avioero on vain haaste, jonka hän pystyy selvittämään käyt-\n\ntäen ongelma- ja tunnesuuntautuneita ratkaisukeinoja.\n
\textit{Taulukko 30: Faktori (2): uskonnollinen tuki.}

\begin{tabular}{|l|c|c|}
\hline
muuttujat & I & h² \\
\hline
rukoileminen & 0,96 & 0,94 \\
turvautuminen Jumalaan & 0,93 & 0,91 \\
\hline
\end{tabular}

Toiselle faktorille latautuvat voimakkaasti muuttujat, joiden mukaan Jumalaan tur-\nvautuminen ja rukous ovat tärkeitä selviytymiskeinoja elämän kriisissä tai muutostilan-\nteissa. Faktorin selitynesosentti on 9,0% ja sille annettiin nimi \textit{uskonnollinen tuki}. Lazaruk-\nsen ja Folkmanin mukaan tämä selviytymisen ulottuvuus liittyy \textit{eksistentiaaliin uskonuk-\nssiin}, joiden avulla ihminen hallitsee kuormittavaa elämäntilannetta.\n
\textit{Taulukko 31: Faktori (3): sosiaalinen tuki.}

\begin{tabular}{|l|c|c|}
\hline
muuttujat & III & h² \\
\hline
puhuminen ystävien kanssa & 0,65 & 0,49 \\
puhuminen työkavereiden kanssa & 0,55 & 0,41 \\
vertaistuki muilta eronneilta & 0,50 & 0,33 \\
puhuminen sukulaisten kanssa & 0,44 & 0,28 \\
harrastukset & 0,34 & 0,27 \\
\hline
\end{tabular}

Kolmannele faktorille kasautuvat muuttujat, joissa on esillä sosiaalinen tuki. Sitä jao-\ntellaan teoreettisesti epäviralliseen ja viralliseen sosiaaliseen tukeen.\n\textit{Tämän faktorin muuttujissa on selkeästi kyse epävirallisesta sosiaalisesta tuesta. Puhuminen ystävien kanssa on eronneille kaikista tärkein selviytymiskeino (ks. taulukko 31). Avioeron käsittely työkavereiden, sukulaisten ja muiden eronneiden kanssa ovat selkeästi myös epävi-\nralliseen sosiaaliseen tukeen kuuluvia. Muuttuja \textit{harrastukset} on latautunut heikommin \n\ntälle faktorille. Se ei olekaan niin selkeästi sosiaalisen tuen piiriin kuuluvaa asia kuin \nmuut. Tyypillisesti harrastukset ovat kuitenkin sellaisia, joissa ollaan toisten ihmisten \nkanssa. Siksi harrastusten puitteissakin ihminen saa usein sosiaalista tukea. Faktorin \nselitynesosentti on 6,4. Tälle faktorille annetaan nimi \textit{sosiaalinen tuki}. Sosiaalinen tuki \ntulee esille elämän hallintakeinona sekä Pearlinilla ja Schoolerilla että Lazaruksella ja \nFolkmanilla. Erityisesti sosiaisen tuen merkitystä kuormittavasta elämäntilanteesta \nselviytymisestä on käsitetty Seikkulla.}\n
\begin{flushright}\ \small{\text{\textsuperscript{628} Lazarus \& Folkman 1984, 32, 141–153.} \hfill \text{\textsuperscript{629} Lazarus \& Folkman 1984, 55–81.} \hfill \text{\textsuperscript{630} Kotakari \& Rusanen 1996, 177–189.} \hfill \text{\textsuperscript{631} Seikkula 1994.}}\end{flushright}
Neljäs faktori muotoutuu muuttujista, joissa ihmisen työstää eroaan hyvin pitkälle yksin. Faktorin muuttuihin liittyy eron perusteellista miettimistä, asian pohtimista yksin ja surutyyöskentelyä. Lisäksi mukaan tulee muuttuja, jossa avioero nähdään oppimiskokeemukseena. Asian pohtiminen yksin on neljänneksik yleisin eronneiden käyttämä selviytymismeino. Faktorin selitysprosentti on 5,5. Tälle faktorille annetaan nimi *eron työstäminen yksin*. Eron yksin työstäminen liittyy Lazaruksella ja Folkmanilla selviytymisessä keskeiseen tilanteeseen arviointiin, jota ihmisen tekee koko stressaavan elämäntilanteen ajan.632

**Taulukko 33: Faktori (5): ammattiapuun turvautuminen.**

<table>
<thead>
<tr>
<th>muuttujat</th>
<th>V</th>
<th>h²</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>asian käsittely ammattiauttajan kanssa</td>
<td>0,60</td>
<td>0,50</td>
</tr>
<tr>
<td>lääkärin määräämien lääkkeiden käyttö</td>
<td>0,60</td>
<td>0,40</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Viides faktori rakentuu kahdesta muuttujasta, joissa kyse on ammattiauttajan tukeutumisesta ja eroon liittyvien raskaiden tunteiden ja psykosomaattisten oireiden hoitamisesta lääkkeillä. Eroprosessissa monet turvautuvat myös ammattiauttajiin. Faktorin selitysprosentti on 4,9. Faktori nimetään *ammattiapuun turvautumisesti*. Tämä selviytymismeino on Seikkulan mukaan yksi sosiaalisen tuen erityismuoto.633

**Taulukko 34: Faktori (6): avioeron pohtimisen välttäminen.**

<table>
<thead>
<tr>
<th>muuttujat</th>
<th>VI</th>
<th>h²</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>lohdun hakeminen päihteistä</td>
<td>0,48</td>
<td>0,24</td>
</tr>
<tr>
<td>avioeron pohtimisen välttäminen</td>
<td>0,42</td>
<td>0,30</td>
</tr>
<tr>
<td>keskittyminen työn tekemiseen</td>
<td>0,42</td>
<td>0,19</td>
</tr>
<tr>
<td>television katselu</td>
<td>0,40</td>
<td>0,14</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kuudenteen faktoriin latautuivat muuttujat, jotka liittyvät avioeron pohtimiseen välttämiseen. Tämä voi tapahtua päihdeitä käyttämällä tai keskittymällä työn tekemiseen, television katseluun tai järjestötoimintaan. Kyseessä on jonkinlainen pakoreaktio, jolloin eroon liittyvää asioita ei tarvitse kovin paljon miettiä ja käsittellä. Tällä faktorilla kaikki muuttujien lataukset jäävät alle 0,50:n, joten kyseessä ei ole kovin selitysvoimainen fakto-

---


Seitsemänteen faktoriin latautui kaksi muuttujaa: *usko, että kaikella on tarkoitus* ja *lasten olemassaolo*. Tällä faktorilla molempien muuttujien lataukset jäävät alle 0,50, joten faktorin selitysvoima on heikko: 4,2 %. Faktori kuvaa avioerotilanteeseen tyytymistä. Siihen liittyy ajatus, että kaikella on kuitenkin elämässä tarkoitus. Puolisesta voi erota, mutta lapsista ei. Siksi lapsista kannattaa iloita ja ne tukevat eronnutta elämässä eteenpäin selviytymissä. Faktorille annetaan nimi *eroon tyytyminen*. Tämä kehittää Pearlinilla ja Schoo- 


![Kaavio 19: Vastaajien (N=529–532) eron aiheuttamaan muutostilanteeseen apua tuoneet selviytymismeino.](image-url)

Miesten ja naisten vastausten keskiarvet asteikolla 1–5. (Vastausvaihtoehdot: auttoi 5=erittäin paljon … 1=ei auttanut lainkaan.)
7.3 Tulevaisuuteen suuntautuminen

Ihminen on luonnostaan tulevaisuuteen suuntautunut ja pyrkii saavuttamaan haluamiaan tavoitteita. Tähän liittyy kiinteästä näkökulmasta, että tavoiteltavat asiat vahvistuvat ihmisen ongelmia ja tarvitset tavoitteita, jotka voivat olla erilaisia palkkoja, jotka voivat olla aineellisia tai henkisiä. Elämän päämäärät tulisi olla myös realistisia, koska yritykset saavuttaa ylimääräistä tavoitteita johtavat epäonnistumiseen ja turhautumiseen. Tavoitteiden saavuttamiseksi ihminen tarvitsee riittävänä myös motivaatiota, jota ylläpitää vaikutus ja myös muut ihmiset.

Ihmisen tulevaisuuteen suuntautumista käsitetään hyödyksi esimerkiksi ratkaisukeskeisessä terapiassa, jossa yhtenä keskeisenä työmenetelmänä on tavoitesuuntautunut työskentely. Asiakas mieti yhdessä terapeutin kanssa tavoitteita, joita kohti auttamusprosessissa pyritään. Isoja tavoitteita on usein järkevää jakaa pieniin osatavoitteisiin, jolloin asiakas voi saada nopeasti onnistumisen kokemuksia. Ratkaisukeskeisessä auttamisessa tulevaisuuteen suuntautuminen on todettu hyväksi työskentelymenetelmäksi sillä, kun asiakas pyrkii ratkaisumaan konkreettisia elämän ongelmia ja järjestelemään elämäänsä uudelleen.

Ratkaisukeskeisyyteen integroituu positiivinen ajattelun piirteitä, koska siinä korostetaan myönteisiä poikkeuksia ja luotetaan ihmisen kykyyn ratkaista ongelmanssa. Positiivisessa ajattelussa pyritään kiinnittämään huomiota elämässä niihin asioihin, jotka ovat hyvät ja samalla uskotaan omiin mahdollisuuksiin vaikuttaa tulevaisuuteen. Keijo Tahkokallion mukaan positiivisen ajattelun nähden ongelmia on havainnoida ja hyödynnä niitä elämässä aktiivisesti. Ihminen voi hyödyntää omia ongelmiaan elämässä aktiivisesti ja voimakkaasti käyttää ongelmiaan yksi elämän mahdollisuudet ja kehittämisprosessin materiaali.

Avioerotilanteessa ihmisellä on tyyppisesti paljon konkreettisia ongelmia, joita hän joutuu ratkaisemaan. Tämän vuoksi tulevaisuuteen suuntautunut toiminta on yksi paljon käytetty selvitysmkeino. Ihminen voi toimia ratkaisukeskeisten periaatteiden mukaan myös yksin ilman terapeuttista tukea, vaikkakaan tällainen menettely ei ole yleensä yhtä toimivaa kuin terapeutin tuella tapahtuvia toimintaa. Ihminen voi hyödyntää omia ongelmiaan elämässä aktiivisesti ja hyödyntää niitä elämässä aktiivisesti. Positiivinen ajattelun ja toimintamatkaan on olemassa myös uusia näkökulmia.

Fisherin avioeron jälkeisenä työskentelymallissa on keskeisenä intentiona tulevaisuuteen suuntautuminen. Tämä tulee esille Fisherin käytännössä metaforassa, jonka mukaan avioeron jälkeinen sopeutumisprosessi on vuorelle kiipeämistä. Silloin suuntaan on tulevaisuus, jonka viimeisenä jälleennakennuskutsuun on vapaus. Fisher pitää valitettavana sitä, että kaikki eivät halua kiivetä hänen esittämälleen symboliselle vuorelle. Syytä voi olla pelko tai itseluottamuksen puute. Fisher kuitenkin vakuuttaa, että tulevaisuuteen

---

636 Kiiski 2009, 162.
640 Kiiski 2009, 205.
suuntautuminen on palkitsevaa: ”Haluan vakuuttaa, että kiipeäminen kannattaa. Palkinnnot, jotka vuoren huipulla odottavat, tekevät hankalan kiipeämisen vaivan arvoiseksi.”

Lazaruksen ja Folkmanin esittämien ongelmasuuntautuneiden coping-keinojen käyttö palvelee hyvin selvitymistä. Silloin ihminen pyrkii omiin voimavaroihinsa luottaen ratkaisemaan elämässään olevia ongelmia. Selvityminen on monivaiheinen prosessi, joka vaatii riittävästi voimavaroja ja aikaa. Lazaruksen ja Folkmanin esittämässä ongelmasuuntautuneiden keinojen käytössä on kyse vahvasti tulevaisuuteen suuntautumisesta.

Tässä tutkimuksessa faktorianalyysissä muuttujista koostui yksi rypäs, jolle annettiin nimi _tulevaisuuteen suuntautuminen_ voimakkaasti latautuvan mukaan. Muita faktoriin tulleet muuttujia olivat positiivinen ajattelu, huumori, uuden kodin järjestäminen, ijoitseminen vapaudesta ja uusien ystävien saaminen. Tällä faktorille latautuneille muuttujille ovat ominaisia tulevaisuuteen liittyvät suunnitelmat, positiivinen ajattelu ja vapaudesta ijoitseminen. Näissä coping-keinoissa on voimakkaasti mukana ongelmien ratkaisuun tähtäävä toiminta, vaikka mukana on myös tunteiden käsittelyä positiivisen ajattelun ja huumorin muodossa. Edellä esillä olleista kuvauksista selvitysmekonosta muodostettiin summamuuttuja, joka nimettiin _tulevaisuuteen suuntautumiseksi_ (ks. taulukko 37).

_Taulukko 37: Summamuuttujan tulevaisuuteen suuntautuminen rakentuminen alamuuttujista._

<table>
<thead>
<tr>
<th>Summamuuttuja:</th>
<th>M miehet</th>
<th>s miehet</th>
<th>M naiset</th>
<th>s naiset</th>
<th>M kaikki</th>
<th>s kaikki</th>
<th>F</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>– tulevaisuuteen suuntautuminen</td>
<td>3,16</td>
<td>0,85</td>
<td>3,41</td>
<td>3,31</td>
<td>3,31</td>
<td>0,83</td>
<td>12,05</td>
<td>0,001</td>
</tr>
<tr>
<td>Alamuuttujat:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>– tulevaisuuteen suuntautuminen</td>
<td>3,57</td>
<td>1,15</td>
<td>3,73</td>
<td>1,11</td>
<td>3,73</td>
<td>1,13</td>
<td>7,73</td>
<td>0,006</td>
</tr>
<tr>
<td>– positiivinen ajattelu</td>
<td>3,67</td>
<td>1,20</td>
<td>3,73</td>
<td>1,18</td>
<td>3,73</td>
<td>1,19</td>
<td>0,80</td>
<td>0,371</td>
</tr>
<tr>
<td>– huumori</td>
<td>3,53</td>
<td>1,15</td>
<td>3,58</td>
<td>1,23</td>
<td>3,58</td>
<td>1,19</td>
<td>0,58</td>
<td>0,447</td>
</tr>
<tr>
<td>– uuden kodin järjestäminen</td>
<td>2,57</td>
<td>1,40</td>
<td>2,82</td>
<td>1,45</td>
<td>2,82</td>
<td>1,44</td>
<td>12,03</td>
<td>0,001</td>
</tr>
<tr>
<td>– ijoitseminen vapaudesta</td>
<td>2,80</td>
<td>1,36</td>
<td>3,01</td>
<td>1,37</td>
<td>3,01</td>
<td>1,38</td>
<td>9,61</td>
<td>0,002</td>
</tr>
<tr>
<td>– uusien ystävien saaminen</td>
<td>2,88</td>
<td>1,34</td>
<td>2,98</td>
<td>1,41</td>
<td>2,98</td>
<td>1,38</td>
<td>2,06</td>
<td>0,152</td>
</tr>
</tbody>
</table>


---

Naiset saavat miehiä enemmän apua tulevaisuuteen suuntautumisessa. Avioliiton purkamisessa aloitteellisuus erottlee vastaajia tulevaisuusorientaation suhteen (F=8,61; p=0,000)\(^{643}\); avioliiton purkamisessa aktiiviset saavat keskimääräämistä enemmän hyötyä tulevaisuuteen suuntautumisesta kuin erossa passiiviset. Tämä ilmiö tulee esille naisten aineistossa (F=5,06; p=0,007), mutta ei miesten aineistossa (F=2,32; p=0,101). Tulosta selittää naisten suurempi erohalukkuus, jolloin tulevaisuusorientaatio jäsentyy osaksi naisten eroaktiivisuutta.

Miehillä tulotaso\(^{644}\) liittyy tulevaisuuteen suuntautumiseen (F=2,81; p=0,027) siten, että erityisesti alle tuhat euroa ansaitsevilla tulevaisuusorientaatio on keskimääräistä suurempaa. Mahdollisesti korkean tulotason myötä elämä on vakiintuneempaa kuin vähemmän ansaitsevissa, jolloin tulevaisuuteen suuntautuminen jää jonkin verran keskimääräistä pienemmäksi. Kun ihmisen tulotaso on matala, hänen elämäänsä on usein menossa jokin välavaihe esimerkiksi opiskelun tai jonkin muun elämän virikeissä tuo asian parissa. Tällainen elämänvaihe voi mahdollistaa hyvin vapauden iloisemisen, uusien ystävien saamisen ja tulevaisuuden suunnittelun. Nuorena avioliiton solmineet naiset suuntautuvat muita enemmän tulevaisuuteen (F=2,60; p=0,037).


Tarkasteltessa summamuuttujaa tulevaisuuteen suuntautuminen avioeron syiden va-loissa taustalta löytyy yli 0,25:n korrelaatioita omaan itsenäistymiseen (r=0,28; p=0,000)\(^ {646}\), erilleen kasvamiseen (r=0,26; p=0,000)\(^{647}\) ja läheisyyden puutteeseen (F=0,25; p=0,000)\(^{648}\). Edellä mainittujen lisäksi naisten aineistossa tulee esille puolison ongelmällinen käytös (r=0,27; p=0,000).\(^{649}\) Analyysin tulokset ovat loogisia. Parisuhteesta itsenäistyvää on tulevaisuuteen orientoituva. Omana itsenäistymishalun taustalla on puolison erilleen kasvamista, läheisyyden puutetta ja tyytymättömyyttä puolison käytökseen.

---

643 Analyysissä käytetty muuttuja 164.
644 Muuttuja 169.
645 Muuttuja 163.
646 Muuttuja 146. Miesten aineistossa r=0,25; p=0,000; naisten aineistossa r=0,28; p=0,000.
647 Muuttuja 144. Miesten aineistossa r=0,22; p=0,001; naisten aineistossa r=0,27; p=0,000.
648 Muuttuja 145. Miesten aineistossa r=0,30; p=0,000; naisten aineistossa r=0,20; p=0,000.
649 Muuttuja 148.
Tulevaisuuteen keskittyminen on näiden tulosten mukaan hyvä selviytymiskeino avioerossa. Ongelmana voi olla se, että jos erossa suuntautuu vahvasti vain tulevaisuuteen eikä tunnetasolla käsittele eroa, niin myöhemmin voi joutua työstämään eroa uudessaan emotionaalisesti. Fisherhän korostaa avioeroon liittyvien tapahtumien ja tunteiden prosessointia, jotta ihminen selviytyisi erosta.

Taulukko 38: Vastaajien (N=511−525) eroon liittyvien käsitysten ja kokemusten yhteydet tulevaisuuteen suuntautuminen koko aineistossa sekä miesten ja naisten ainesissa. Taulukossa Pearsonin korrelaatiokertoimet sekä niiden merkitystasot ja selitysasteet. (Vastausvaihtoehdot 5=täysin samaa mieltä ... 1=täysin eri mieltä.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>avioeroon liittyvä väite</th>
<th>r miehet</th>
<th>selitysaste %</th>
<th>r naiset</th>
<th>selitysaste %</th>
<th>r kaikki</th>
<th>selitysaste %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>avioero helpotti oloani</td>
<td>+0,43***</td>
<td>18,5</td>
<td>+0,37***</td>
<td>13,7</td>
<td>+0,42***</td>
<td>17,6</td>
</tr>
<tr>
<td>avioero paransi elämänläntuani</td>
<td>+0,24***</td>
<td>5,8</td>
<td>+0,39***</td>
<td>15,2</td>
<td>+0,41***</td>
<td>16,8</td>
</tr>
<tr>
<td>avioero lisäsi omanarvontuntoani</td>
<td>+0,36***</td>
<td>13,0</td>
<td>+0,38***</td>
<td>14,4</td>
<td>+0,39***</td>
<td>15,2</td>
</tr>
<tr>
<td>tyytyväisyys elämänhallintaan</td>
<td>+0,31***</td>
<td>9,6</td>
<td>+0,37***</td>
<td>13,7</td>
<td>+0,36***</td>
<td>13,0</td>
</tr>
<tr>
<td>hyvä selviytyminen avioerosta</td>
<td>+0,35***</td>
<td>12,3</td>
<td>+0,34***</td>
<td>11,6</td>
<td>+0,35***</td>
<td>12,3</td>
</tr>
<tr>
<td>avioero kasvatti minua ihmisenä</td>
<td>+0,24***</td>
<td>5,8</td>
<td>+0,39***</td>
<td>15,2</td>
<td>+0,34***</td>
<td>11,6</td>
</tr>
<tr>
<td>tyytyväisyys ihmissuhteisissä</td>
<td>+0,37***</td>
<td>13,7</td>
<td>+0,26***</td>
<td>6,8</td>
<td>+0,31***</td>
<td>9,6</td>
</tr>
<tr>
<td>avioero oli mielestäni järkevä ratkaisu</td>
<td>+0,30***</td>
<td>9,0</td>
<td>+0,24***</td>
<td>5,8</td>
<td>+0,28***</td>
<td>7,8</td>
</tr>
<tr>
<td>olin ahdistunut avioeron aikana</td>
<td>-0,24***</td>
<td>5,8</td>
<td>-0,15**</td>
<td>2,3</td>
<td>-0,27***</td>
<td>7,3</td>
</tr>
<tr>
<td>minän halusin avioeron</td>
<td>+0,20***</td>
<td>4,0</td>
<td>+0,27***</td>
<td>7,3</td>
<td>+0,26***</td>
<td>6,8</td>
</tr>
<tr>
<td>meidän olisi pitänyt erooa jo aikaisemmin</td>
<td>+0,28***</td>
<td>7,8</td>
<td>+0,19***</td>
<td>3,6</td>
<td>+0,23***</td>
<td>5,3</td>
</tr>
<tr>
<td>avioero synnytti minussa arvottomudentunnetta</td>
<td>-0,21**</td>
<td>4,4</td>
<td>-0,25***</td>
<td>6,3</td>
<td>-0,22***</td>
<td>4,8</td>
</tr>
<tr>
<td>minua harmittaa, että erosimme</td>
<td>-0,26***</td>
<td>6,8</td>
<td>-0,15**</td>
<td>2,3</td>
<td>-0,21***</td>
<td>4,4</td>
</tr>
<tr>
<td>avioero helppous</td>
<td>+0,38***</td>
<td>14,4</td>
<td>+0,06</td>
<td>0,004</td>
<td>+0,17***</td>
<td>2,9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*p≤0,05, **p≤0,01, ***p≤0,001

Tulevaisuuteen suuntautuminen erotikanteessa tuli vahvasti esille myös vapaisia vastauksia. Seuraavassa katkelmia kirjoituksista:

Keskiluokkainen, suhteellisen mukavasti taloudellisesti toimeentuleva elämä korvautui uudella ”opiskelijaelämällä”: omistauduin työlle, matkustelin paljon, muutin ulkomaille vähäksi aikaa, aloitin uusia rämpäisiä harrastuksia, loin pari satunnaista suhdetta – pelkääksi seksiä – ja sitten odottamalta ihastuin uuteen ihmiseen. Nyt luulisin olevani rakastunut. : ) (2171, nainen)

Kaikkein paras apu toipumisessa oli tulevaisuuteen suuntautuvat ajatukset. Äitiyslomalta töihin meni olen ihanaa, ei tareinnut olla enää täysin yksin vaawan kanssa. Hyvä seurustelusuhte toi itsetuntoa roimasti ja vakautti omasta kykenevyydestä. Huomasi, että voi olla ”rakastetta-va”. (2286, nainen)

Minulla on asiat hyvin. Eromme jälkeen ryhdyin perhepäivähoitajaksi ja rupesin lisäksi antamaan soittotesteja musiikkiopistossa. Pidän yhteyttä ystäviini ja olen saanut heitä lisää eron jälkeen. (2444, nainen)
Lähdin eroprosessin aikana naapurimaahan töihin ja asun nyt kahdessa kaupungissa. Tuloni nousivat huomattavasti, joten olen pystynyt lunastamaan ja pitämään entisen asuntomme. Noin 1,5 vuotta viestin railakasta poikamieselämää ja minulla oli useita lyhyitä ja vähän pidempiaan suhteita, myös samanaikaisesti. Vajaa vuosi sitten törmäsin sellaiseen naiseen, että jättin tuo railakkaan menon vapaaehtoisesti kertaheitolta. Nyt minulla on mielestäni ensi kertaa elämässä sellainen suhde, jossa on aikaa rakkautta ja haluan sitoutua ja perustaa perheen. (1465, mies)

Yksinäisyyttä olen kokenut, mutta myös uusia ystäviä on tullut vastaan. Sitkolla ja hurtilla huumorilla ollaan tultu ahtaimpien paikkojen läpi. (1495, mies)

Paljon on tullut matkusteltua. Työ ulkomailla, uusia harrastuksia ja kavereita. Muutto uuделle paikakkunnalle, uusi työ. Talous parani. Olen ”elämäni kunnossa” → urheilu kilpatasolla tuli taas kuivioihin. (1705, mies)


Avioerossa ihminen menettää parisuhteensa ja sen tarjoaman elämän sisällön. Eron joutuu luopumaan läheisyystä, hellyydestä ja seksielämästä entisen puolisonsa kanssa. Siksi on ymmärtettävää, että eron jälkeen ihminen hakee läheisyyden ja seksuaalisten tarpeidensa tyydyttymistä uusista suhteista vastakkaiseen sukulaiseen. Tähän tutkimukseen osallistuneiden eron jälkeisiä uusia suhteita käsiteltiin tarkemmin avioeron mahdollisuuksia käsittelevässä luvussa.

Fisherin mukaan seksuaalisuus on eron jälkeen ihmisillä usein ongelmallinen asia. Heti eron jälkeen ihmisellä voi olla suurastaan seksuaalisen halun puutetta, mutta usein sen jälkeen voi seurata eron työstämisen jälkeen myös yliseksuaalinen vaihe.651 Fisher kirjoittaa tästä seuraavasti:

Jossain eroprosessin vaiheessa, ehkä jälleenrakennuskuution loppuvaiheessa, pääset tämän seksuaalisuuden kyvyttömyyteen. Silloin menet todennäköisesti toiseen aarimäisyyteen ja tuleet myrskyisiään vaiheeseen. Seksuaaliset halut ovat suuremmat kuin koskaan ennen elämässä. Se on melkeinpä pelottavaa, koska sinusta tuntuu, että et pysty kontrolloimaan seksuaalisia haluja.652

Fisherin näkemykset avioerosta ja seksuaalisuudesta vastaavat hyvin monen tässä ai- neistossa esiintyneen kokemuksia. Tältä osin tämä tutkimus vahvistaa Fisherin esittämää mallia parisuhteen jälleenrakennuksesta.

650 Lefcourt 2001, 68−76.
652 Fisher & Alberti 2008, 221. (Käännös: Kari Kiianmaa.)
7.4 ERON TYÖSTÄMINEN YKSIN


Kun eronnut käsittelee avioiltoon purkautumisensa loppuun asti, hän Fisherin mukaan saavuttaa vapauden kokemuksen. Fisher suosittaa sitä, että ihminen työstää ensin eron loppuun ja vasta sitten alkaa harkita uuden pariskunnan perustamista.655 Ihmisen käsitellessä eroaan perusteellisesti muodostuu avioiltoon purkautumisesta aina myös oppimiskokemus. Tässä tutkimuksessa eron työstämistä yksin muodostettiin neljän tekijän kombinaationa summamuututtuja (ks. taulukko 39), joka saa tukea Fisherin teoreettisesta mallista.

Taulukko 39: Summamuututtuja eron työstäminen yksin. Taulukossa vastausten keskiarvot ja -hajonnat asteikolla 1−5 sekä F-testi ja sen merkitsevyystaso sukupuolen mukaan. N=528−533. (Vastausvaihtoehdot 5=erittäin paljon ... 1=ei lainkaan.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>summamuututtuja:</th>
<th>M miehet</th>
<th>s miehet</th>
<th>M naiset</th>
<th>s naiset</th>
<th>M kaikki</th>
<th>s kaikki</th>
<th>F</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>eron työstäminen yksin</td>
<td>2,83</td>
<td>0,85</td>
<td>3,26</td>
<td>0,87</td>
<td>3,08</td>
<td>0,88</td>
<td>32,43</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>alamuututtujat:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- eron perusteellinen miettiminen</td>
<td>3,02</td>
<td>1,34</td>
<td>3,54</td>
<td>1,23</td>
<td>3,32</td>
<td>1,32</td>
<td>21,41</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>- eron sureminen</td>
<td>2,11</td>
<td>1,17</td>
<td>2,80</td>
<td>1,33</td>
<td>2,51</td>
<td>1,31</td>
<td>38,83</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>- ero oppimiskomukseen</td>
<td>2,74</td>
<td>1,25</td>
<td>3,02</td>
<td>1,34</td>
<td>2,90</td>
<td>1,31</td>
<td>5,81</td>
<td>0,016</td>
</tr>
<tr>
<td>- asian pohtiminen yksin</td>
<td>3,51</td>
<td>1,18</td>
<td>3,69</td>
<td>1,12</td>
<td>3,61</td>
<td>1,14</td>
<td>4,37</td>
<td>0,068</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Kun summamuuhtuujaa eron työstäminen yksin tarkastellaan koko aineistossa, niin havaitaan miesten ja naisten ryhmissä erilaisuutta: naiset käyttävät miehiä enemmän tätä selviyttymiskeinoa. Muut taustamuuttujat eivät erottele vastaajia.

Avioeron kokemuksin ja käsityksen liittyvistä tekijöistä on ihmisissä erityinen vaikutus ja avioeron purkuautumisen kasvattavasta vaikutuksesta on myönteinen yhteys kenellekin yksin työstämseen ($r=0,32; p=0,000$). Kyseiseen yhteeseen liittyy naisilla ($r=0,35; p=0,000$) selkeästi suurempi corona puolestaan on kyse lähinnä omien emootioiden käsittelevää. Eron työstämisen vastaajia ja siihen johtavat tekijät on ollut muidenkin ihminen myös kokeen, kun avioeron kasvattavana kokeutuneeksi tai samalla selviyttämiseksi. Eromotiveille ei ole yhteyksiä eron yksin työstämiseen.

Vapaissa vastauksissa tutkimuksen osallistuneet kertovat melko vähän avioeron yksin työstämisestä. Muutamia kirjoituskatkelma kuitenkin tästäkin teemasta löytyy, kuten seuraavista esimerkeistä.

Vaikeinta minusta oli tarkastella koko yhdessä vietetyn ajan eropäätökseen johtaneita syitä sekä oman itsenäisen ymmärtäminen ja hyväksyminen. – Oli myös hirviötä, kun olen osapuoli käräsi, mutta oli pidettävä itsestäni huolta, että selvisi elämän arjesta. (2501, nainen)

Itkettää, joka kerta kun mietin avioeroa, lapsen surua siitä ja kaipuuta entistä perheeltä. (2097, nainen)

Alussa avioeroossa oli päällimmäisenä onnettomuus ja epäonnistumisen käsitys. Puolen vuoden päästä aloitettiin oikea ratkaisu. Vaikka se oli ollut epäonnistumisen epäonnistumisen käsityksen kohdalla, että näin on voinut olla oikea ratkaisu. – Oli hirvittävää, kun olen menettänyt lapsen, mutta olen ollut yksin. (2313, nainen)

Avioeroaika on hyvä itsetutkimustelun aika. (1401, mies)
Menneisyyden lisäksi eronnut joutuu miettimään myös nykyisyyttään, tekemään erilaisia valintoja ja tulevaisuudensuunnitelmia. Myös entisen puolison elämäntilanne saattaa askarruttaa ja painaa mieltä, vaikka entisen elämäntilannin tukemiseen ei eronneella olekaan yleensä paljon voimavaroja eikä aina haluakaan.


Tässä tutkimuksessa esille tulleet näkökohdat eroon työstämisestä yksin vahvistavat Fisherin esittämiä näkökohtia eroprosessin läpikäymisestä. Avioliiton purkautumisessa on kyse prosessista, joka kestää pitkään. Mielialat ja tunteet tämän työskentelyn aikana saattavat vaihdella runsaastikin. Esimerkiksi ihminen voi olla alussa tyytyväinen avioliitonsa päättymiseen, mutta alkaakin myöhemmin katua tekemäänsä ratkaisua, koska eron liittyvät ongelmat eivät toteuduksa.


7.5 SOSIAALINEN TUKI

Ihminen on luontaisesti sosiaalinen ja etsii elämänsä vaikeuksissa tukea läheisiltä ihmisiltä. Seikkula jakaa ihmisen sosiaalisen verkoston neljään lohkoon: (1) perheeseen, (2) sukuun, (3) työhön (kouluun tai muuhun vastaavaan) ja (4) muihin (naapurit, ystävät).657 Ulla Kotakari ja Timo Rusanen käyttävät sosiaalisen tuen yhteydessä tuki- ja käsitteitä. He jakavat sen kahteen osaan: epäviralliseen ja viralliselle. Edellinen tarkoittaa perheestä, suvun jäsenistä, ystävistä, naapureista ja tuttavista ja jälkimmäinen ammattiauttajista muodostuvaa verkostoa.658 Kotakarin ja Rusasen sosiaalisen verkoston jako on täten yksinkertaisempi kuin Seikkulalla.

Tässä tutkimuksessa toimii hyvin Kotakarin ja Rusasen luokittelut, koska ystävät, sukulaiset ja työkaaverit latautuvat samalle faktorille, joka edustaa epävirallista sosiaalista tukea. Ammattiauttajat latautuvat toiselle faktorille yhdessä lääkärin määräämien lääkkeiden kanssa. Tässä tutkimuksessa siis selvästi epävirallinen ja virallinen tukiverkosto eriytyvät.

Faktorianalyysissä epäviralliseen sosiaaliseen tukeen liittyvät muuttujat muodostivat yhden ryppään. Muuttujat asian käsittely entisen puolison kanssa ja uusi seurustelu- tai elämänkumppani sisältävät myös mahdollisia sosiaalisen tuen elementtejä, mutta ne jäävät


Sosiaalinen tuki voi olla luonteeltaan tunteiden sääteelyyn liittyvää selviytymistä, mutta se voi olla myös aktiivista ongelmien ratkaisuun tähtäävää toimintaa. Tyyppillisesti ongelmista keskustelutessa näitä molemmat selviytmiskeinot kuuluvat tähän yhteyteen, mutta ihmisten tavoitteet tässä tehtävässä voivat erota toisistaan merkittävästi. Tässä tutkimuksessa ongelmista puhumisesta, vertaistuesta ja harrastuksista rakennettiin summuututtuja sosiaalinen tuki (ks. taulukko 40).

Sosiaalisen tuen summuututtujissa on mukana paljon vastaajien tärkeiksi kokemia coping-keinoja. Puhuminen ystävien kanssa on eronneiden eniten käyttämä selviytmiskeino, jossa vastausten keskiarvo on 4,03. Myös harrastukset ja puhuminen sukulaisille ovat olleet melko tärkeitä selviytmiskeinoja. Puhuminen työkaverille ja vertaistuki eivät ole olleet niin tärkeitä coping-keinoja kuin edelliset.

Taulukko 40: Summuututtuja sosiaalinen tuki. Taulukossa vastausten keskiarvot ja -hajonnat astekolla 1−5 sekä F-testi ja sen merkitsevyysaste sukulaiset mukaan. N=532−535. (Vastausvalikohto 5=erittäin paljon ... 1=ei lainkaan.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>M miehet</th>
<th>s miehet</th>
<th>M naiset</th>
<th>s naiset</th>
<th>M kaikki</th>
<th>s kaikki</th>
<th>F</th>
<th>p</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>summuututtuja:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>sosiaalinen tuki</td>
<td>2,71</td>
<td>0,80</td>
<td>3,14</td>
<td>0,84</td>
<td>2,96</td>
<td>0,83</td>
<td>37,84</td>
</tr>
<tr>
<td>alamuututtujat:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>puhuminen ystävien kannsa</td>
<td>3,55</td>
<td>1,20</td>
<td>4,38</td>
<td>0,93</td>
<td>4,03</td>
<td>1,13</td>
<td>81,28</td>
</tr>
<tr>
<td>puhuminen työkaverille</td>
<td>2,45</td>
<td>1,17</td>
<td>2,77</td>
<td>1,36</td>
<td>2,64</td>
<td>1,29</td>
<td>8,55</td>
</tr>
<tr>
<td>vertaistuki eronneilla</td>
<td>1,73</td>
<td>1,08</td>
<td>2,24</td>
<td>1,33</td>
<td>2,02</td>
<td>1,25</td>
<td>22,63</td>
</tr>
<tr>
<td>puhuminen sukulaisille</td>
<td>2,75</td>
<td>1,32</td>
<td>3,17</td>
<td>1,37</td>
<td>2,99</td>
<td>1,37</td>
<td>12,03</td>
</tr>
<tr>
<td>harrastukset</td>
<td>3,10</td>
<td>1,29</td>
<td>3,12</td>
<td>1,25</td>
<td>3,11</td>
<td>1,26</td>
<td>0,05</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Avioeron aiheuttamassa muutostilanteessa naiset kokevat saavansa miehiä enemmän apua sosiaalisesta tuesta. Tämä selittyy monen tutkimuksen vahvistamalla tiedolla, että

Naiset ilmaisevat miehiä enemmän tunteitaan ja hakevat myös miehiä useammin sosiaalista tukea.\textsuperscript{660} Nykyisellä työtilanteella on merkitystä sosiaalisen tuen käyttöön selviytmiskeinon (F=3,86; p=0,001)\textsuperscript{661} , työelämässä mukana olevat, opiskelijat ja kotivanhemmat käyttävät sosiaalista tukea enemmän selviytmiskeinon kuin työttömät ja eläkeläiset. Näistä ryhmistä tilastollisesti merkittäviä eroja on työelämässä olevissa ja työttömissä (p≤0,05) sekä samoin myös osapäivätyöissä kävivillä ja työttömillä (p≤0,05). Keskeisiä sosiaalisen tuen lähteitä ihmisellä ovat perhe, työkaverit tai opiskelijatoiverit, sukulaiset ja ystävät. Työelämässä olleiden avioerotilanteessa, perheeltä, varsinkin puolisolta, saatu sosiaalinen tuki yleensä ohenee tai loppuu kokonaan. Jos ihminen on vielä työton, hänellä ei ole myöskinä työkyvereilta saattua sosiaalista tukea. Näin sosiaalisen tuen lähteet ovat ohentuneet merkittävästi.\textsuperscript{662} Sosiaalisen verkoston kapesointi selittää sitä, miksi työttömille sosiaalinen tuki ei ole niin merkittävä selviytmiskeino kuin muille väestöryhmillä.

Nuorena avioituneet naiset saavat keskimääräistä enemmän apua sosialisesta tuesta avioerosta selviytymisessä (F=5,50; p=0,000).\textsuperscript{663} Ilmeisesti ihmisellä on tässä tilanteessa keskimääräistä suurempi tarve puolten avioerosta selviytymisessä kuin töissä olevien. Jo avioerosta selviytyneen yleisön keskiarvot avioerosta selviytyneen yleisön vastaavat (r=0,20; p=0,000)\textsuperscript{664} .

Sosiaalinen tuki avioeron puhutuksesta tukevat asiantuntijat sekä myös yleisö ja yleishetkiset yliluokat antavat selittävänä erottumisensa selviytymisestä työelämässä.\textsuperscript{665} Avioeron puhutuksesta ilmenee selkeä keskeisyydessä keskimääräinen puolisten yhteyden ja avioerosta selviytyneiden yleisön keskiarvat.

Sosiaalisen tuen avioerosta selviytyneiden yleisön keskiarvot puolten avioerosta selviytyneiden yleisön vastaavat (r=0,20; p=0,000)\textsuperscript{664} .


\textsuperscript{660} Aldwin 2007, 239–242.
\textsuperscript{661} Muuttuja 12 (kysymys A9). Naisten aineistossa F=2,83; p=0,011; miesten aineistossa F=2,89; p=0,015.
\textsuperscript{662} Kontula & Viinamäki & Koskela 1998, 72–90.
\textsuperscript{663} Muuttuja 143.
\textsuperscript{664} Miesten aineistossa r=0,24; p=0,000 ja naisten aineistossa r=0,35; p=0,000.

---

Minä selvisin eroosta puhumalla, puhumalla ja puhumalla. Ystävät ja perhe auttoivat hirveästi. (2027, nainen)

Oma äiti oli suuri tukeni, piti paljon poikia ollessani töissä, asuin eron jälkeen puoli vuotta äidillä, joka jaksoi aina kuunnella ja ”potkia” ylös sängystä. Muutamia ystäviä erosi samoihin aikoihin ja vertaistuki oli aärimmäisen helpottavaa. (2388, nainen)

Sukulaiset ovat olleet erittäin hyvänä tukena. Olen käynyt paljon puhekeskustelujia äidistä kanssa. Isäni antoi rahallista tukea, jotta pystyimme jatkamaan elämää lapsen kanssa omakotitalossa. (2783, nainen)


Sosiaaliseen tukeen kuuluu keskeisesti kuunteluvun saaminen läheisiltä ihmisiltä. Huolien ja ongelmien kertoimen tuo helpotusta ahdistukseen. Jotkut haluavatkin ystäviltään lähinnä vain sitä, että nämä vain kuuntelevat elämän mukanaan tuomia vaikeuk-
sia. Huolien kertominen läheiselle muuttuu yleensä myös keskusteluksi, jossa yhdessä pohditaan ratkaisuja elämän ongelmatilanteisiin.


Thomas Wills pitääkin tätä keskeisenä sosiaalisen tuen ulottuvuutena.665

7.6. AVIOERON POHTIMISEN VÄLTTÄMINEN


Keskittyminen työn tekemiseen on avioeron pohtimisen välittämiseen kuuluva selvitysmiskeino, jolle isemmin käytetty kuin muut. Reilua kolmannaaste vastaajista (35,9%) tämä coping-keino on auttanut paljon avioeron muutostilanteessa. Muut tässä yhteydessä käytetyt selvitysmiskeinot ovat auttanet vain vähän tai niitä ei ole käytetty lainkaan. Paljon apua selvitysmiseen television katsomisesta on saanut vastaajista 8,6%, avioeron pohtimisen välittämisestä 5,6% ja päihenteistä 4,3%.

Tulevaisuuteen suuntautumisesta ja sosiaalisesta tuesta naiset ovat saaneet mihä enemmän apua avioerotilanteesta selvitymiseen. Sen sijaan avioeron käsittelemättä jättäminen on tyyppillisempää miehillä kuin naisille. Sukupuolen lisäksi taustamuuttujilla ei ole muita yhteyksiä avioeron pohtimisen välittämiseen.

665 Wills 1987a, 32.
| Summamuuttuja: | M miehet | s miehet | M naiset | s naiset | M kaikki | s kaikki | F | P  
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>avioeron pohtimisen välttäminen</td>
<td>2,13</td>
<td>0,69</td>
<td>1,90</td>
<td>0,59</td>
<td>2,00</td>
<td>0,65</td>
<td>17,98</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>alamuuttujat:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- päihteet</td>
<td>1,71</td>
<td>1,07</td>
<td>1,31</td>
<td>0,71</td>
<td>1,47</td>
<td>0,90</td>
<td>9,12</td>
<td>0,003</td>
</tr>
<tr>
<td>- avioeron pohtimisen välttäminen</td>
<td>1,82</td>
<td>1,04</td>
<td>1,56</td>
<td>0,97</td>
<td>1,67</td>
<td>1,01</td>
<td>27,72</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>- keskittyminen työn tekemiseen</td>
<td>3,01</td>
<td>1,30</td>
<td>2,87</td>
<td>1,28</td>
<td>2,93</td>
<td>1,29</td>
<td>1,59</td>
<td>0,208</td>
</tr>
<tr>
<td>- television katsominen</td>
<td>2,03</td>
<td>1,09</td>
<td>1,86</td>
<td>0,99</td>
<td>1,93</td>
<td>1,04</td>
<td>3,18</td>
<td>0,075</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ei koko aineistossa eikä mielen aineistossa ole lainkaan yli 0,25:n korrelaatioita avioeron käsityksiin ja kokemuksiin liittyvien väitteisiin, mutta naisten aineistosta löytyy yksi yhteys: viha entistä puolisoa kohtaan (r=0,29; p=0,000). Mahdollisesti mies suhtautuu naisen ongelmakäytöön hyvin kriittisesti eikä ymmärrä naisen elämäntilannetta. Tämä luo vihan syntymiselle otollisen ilmapiirin. Todennäköisesti naiset suhtautuvat miehiä ymmärtäväisemmin puolisonsa ongelmalliseen käytökseen ja yrittävät silloinkin vielä tukea häntä, koska miehillä keskimääräistä suurempaa vihantunnetta entistä elämänkumppaniaan kohtaan ei esiinny. Omalla ongelmallisella käytöksellä ei ole yhteyksiä avioeron syihin.

Vapaissa vastauksissa tutkimukseen osallistujat kertoivat melko vähän avioeron pohtimisen välttämiseen liittyviä asioita. Asiasta löytyi kuitenkin muutama maininta:

*Henkinen jaksaminen jostuk heikkoa – alkoholismi.* (1105, mies)

*Jo aiemmin potenani mieleterveysongelmat olivat suunnattomasti vaivana ja myös silloin avioeron yhteydessä.* Olin psykiatrissa sairaalassa hoidossa. Entinen elämä on jäänyt taakse; päivät on täytäntöön työnarkomaniaksi ja erossa jää yhteinen koira ja kolme kissaa. (2191, nainen)

*Omassa elämässä ei ole juuri mitään haastetta. Saumomista ja kaljan kittausta pari, kolme kertaa viikkoon. Loppuaika menee TV:n ääressä. Aika vähän on muiden kanssa tekemissä.* (1286, mies)

*Enpä juuri kerinnyt miettii eroa. Meni vähän liiankin lujaa.* (1372, mies)


7.7 USKONNOLLINEN TUKI


Rukous on yksi uskonnollinen selviytmiskeino, jota voi käyttää yhtäältä ongelman ratkaisuun, toisaalta myös ylläpitämään toivoa. Rukouksella voi myös sosiaalisen tuen merkitys, kun muut seurakunnan jäsenet pyytävät Jumalalta apua lähimmäiselleen.


Uskonnollisissa seuraavissa esimerkeissä esimerkiksi uskonnollisessa päihdetyössä käytetään toistavasti käskyä: "Jumalaan ota yhteyttä ja käy siitä käskyn, millaisena olet Jumalan silmin. Ainoastaan Jumala tuntee sellaisia ongelmia, jotka ovat tärkeitä Hänelle. Jumalaan ota yhteyttä, tarvitsemasi onneksi Hän antaa sinulle." 668


Tässä tutkimuksessa kyselyyn vastanneet arvioivat uskontoa mahdollisena selviytmiskeinona avioeroon muutostilanteessa. Kyselylyömässessä on kaksi tähän liittyvää kysymystä, joilla kartoitettiin rukouksen ja Jumalan turvautumisen käyttöö

---

668 Lazarus & Folkman 1984, 77–79.
669 Aldwin 2007, 123–125.
670 Aldwin 2007, 124.
keinoina. Nämä kaksi muuttujaa kuuluvat faktorianalyysin mukaan samaan ulottuvuuteen, minkä vuoksi kyseistä tekijöistä rakennettiin summamuuttuja *uskonto selviytymiskeinoa* (ks. taulukko 42).

Summamuuttuja *uskonto selviytymiskeinoa* muodostuu kahdesta tekijästä, joissa vastausten keskiarvot ovat 1,73 ja 1,76. Kyseessä ei ole siis kovin yleisesti apua tuonut selviytymiskeinoa. Avioerotilanteessa rukouksesta sai apua paljon 11,3 % ja jonkin verran 9,0 %. Jumalaan turvautumisessa vastaavat luvut olivat 11,6 % ja 8,4 %. Vastaajista 64,1 % ei käyttänyt rukoustaa lainkaan selviytymiskeinöä tai ei saanut siitä ainakaan apua. Jumalaan turvautumisen kohdalla kyseinen prosenttiluku oli 62,9. Dosentti Kati Niemelä on jakanut tutkimuksensa suomalaiset aktiiviseurakuntalaisiin (14 %), perusseurakuntalaisiin (35 %), passiivisesti myönteisiin (25 %) ja ei-uskonnollisiin (16 %). Seitsemän prosenttia suomalaisista jää tämän jakelun ulkopuolelle.672 Niemelän tutkimuksen valossa voi olettaa lähinnä aktiiviseurakuntalaisten käyttävän rukousta ja Jumalaan turvautumista selviytymiskeinöin ja saavan siitä apua. Ilmeisesti myös pieni osa perusseurakuntalaisista hyötyy uskonnon käyttämisestä selviytymiskeinöin.

Taulukko 42: Summamuuttujan uskonto selviytymiskeinon rakentuminen alamuuttujista. Taulukossa vastausten keskiarvot ja -hajontat asteikolla 1−5 sekä F-testi ja sen merkitsevyystaso sukupuolen mukaan. N=532–534. (Vastausvaihtoehdot 5=erittäin paljon … 1=ei lainkaan.)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>M miehet</th>
<th>s miehet</th>
<th>M naiset</th>
<th>s naiset</th>
<th>M kaikki</th>
<th>s kaikki</th>
<th>F</th>
<th>p</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>summamuuttuja:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>– uskonto selviytymiskeinoa</td>
<td>1,50</td>
<td>1,02</td>
<td>1,92</td>
<td>1,20</td>
<td>1,75</td>
<td>1,15</td>
<td>17,87</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>alamuuttujat:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>– rukoileminen</td>
<td>1,47</td>
<td>1,02</td>
<td>1,92</td>
<td>1,26</td>
<td>1,73</td>
<td>1,19</td>
<td>18,97</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>– turvautuminen Jumalaan</td>
<td>1,53</td>
<td>1,09</td>
<td>1,92</td>
<td>1,27</td>
<td>1,76</td>
<td>1,21</td>
<td>13,66</td>
<td>0,000</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Sukupuolen lisäksi muut taustamuuttujat eivät erottele vastaajia sen suhteen, miten paljon he käyttävät uskonnollisia selviytymiskeinoja. Avioeron kokemuksiin ja käsityksiin liittyvillä tekijöillä ei ole myöskään yhteyksiä tarkasteltavaan summamuuttujaan. Kokonaisuutena sukupuolten huomioon ottamatta uskonnolliset selviytymiskeinot eivät erottele vastaajia taustamuuttujien ja avioeron käsityksiin ja kokemuksiin liittyvien tekijöiden suhteen. Myöskään eron syihin summamuuttujalla *uskonto selviytymiskeinoa* ei ole yhteyksiä.

672 Niemelä 2003b, 149–152.
Uskonnosta selviytymiskeinona ei ollut avointa kysymystä. Tästä huolimatta kuusi vastaajaa kirjoitti tästä vapaiden vastausten yhteydessä. Seuraavassa on katselmat neljästä kirjoituksesta:

Tiedän, että minulla on ystäviä, ja tietenkin myös Jumala, jotka pysyvät rinnallani aina, mitä sitten tapahtuu? (2126, nainen)

Onneksi on uskossa ja uskovia ystäviä, jotka kantavat rukouksin. En tiedä, miten muuten jakaisin. (2209, nainen)

Olen kokenut saavani apua Jumalalta = Jeesukselta kaikkein eniten. Hän on ohjannut minut käsittelemään eroa (viksi? eri tilanteet jne.). Tunteita, jotta minun ei tarvitsisi jäädä eroon kiinni. (1452, mies)


Yksi haastateltava kertoo myös siitä, miten uskonto on haltannut hänen selviytymistään avioerosta:


Tässä kirjoituksessa tulee esille uskonnollisen yhteisön kriitinen kritiikin suhtautuminen tapahtuneeseen avioeroon. Tämä on saanut aikaan vastaajassa syviä syyllisyydentunteita, vaikka hänellä itseellään on ollut pyrkimyksenä eron välttäminen. Kun parisuhteessa epäonnistumisia kirjoittajalla on ollut useita, hän on pohtinut, että hänen pitäisi jatkossa elää yksin, vaikka hän pohimmiltaan haluaisi elää parisuhteessa. Kirjoituksesta sitä ei käy ilmi, mutta täällaisen pohdinnan taustalla saattaa olla uskonnolliselta yhteisöltä tullut sanallinen tai sanaton viesti, ettei kirjoittajan tulisi enää solmia uutta parisuhdetta. Uudelleen avioitumistahana pidetään joissakin uskonnollisissa liikkeissä – ja myös katolises-
sa kirkossa – vääränä ratkaisuna.\textsuperscript{674} Kokonaisuutena tässä tapauksessa uskonto on hai-
tannut eronneen selvitymistä avioerosta. Mahdollisesti hän on saanut uskonollisesta
yhteisöstä muilla elämän osa-alueilla tukea, mutta se ei tule kirjoituksessa esille.

7.8 AMMATTIAPUUN TURVAUTUMINEN

Avioilion purkautuminen voi joskus olla elämässä odotettu ja toivottu tapahtuma. Nämä
on varsinkin niiden kohdalla, jotka ovat aloitteellisia erossa. Parisuhteen päättyminen voi
olla myös paljon elämää kuormittava tapahtuma, jonka vuoksi uuteen elämäntilanteee-
seen on vaikea sopeutua. Jätetty kokee eron yleensä toisella tavalla kuin jättäjä, koska
jätetty kokee tulleensa hylätyksi. Tällöin hänen oma-arvontunsa voi laskea, jos hän
tulkitsee eron johtuvan hänen omasta käytöksestään ja persoonastaan. Jätetylle puole-
staan on usein luonteenomaista syyllistää itseään erosta.\textsuperscript{675}

Jos ihminen kokee avioeron kriisinä, hän voi sairastua sopeutumishäiriöön, joka liittyy
vaikeiksi koettuihin elämäntapahtumiin. Parisuhteen päättyminen on mahdollinen elä-
män stressitekijä, joka voi laukaisua sopeutumishäiriöön. Se on yleensä lyhytaikainen:
päiviä tai viikoja kestävä häiriö. Jos se kestää yli puoli vuotta, kyseessä voi olla jo muu
psykkikseen häiriö tai sairaus, kuten esimerkiksi depressio tai ahdistuneisuushäiriö. So-
peutumishäiriön tyyppiset oireet aiukuisilla ovat masentuneisuus ja ahdistuneisuus. Poti-
laalla voi esiintyä lisäksi itkuisuutta, ärtyneisyyttä ja toivottomuuden tunnetta. Lisäksi
ihmisellä voi olla pyskosaattisiä oireita kuten sydämentykytystä, hengenahdistusta ja
vapina. Tärkein hoitomuoto on ymmärtävä kuunteleminen, jonka avulla potilas voi
sopeuttaa paremmin uuteen elämäntilanteeseen. Lääkeroito on toissijainen hoitomuoto,
jolloin voidaan käyttää bentsodiatseptineja, unilääkkeitä ja masennuslääkkeitä.\textsuperscript{676}

Avioeron laukaisema sopeutumishäiriö voi olla yksi ammattiapuun turvautumis-
ossa eron aiheuttamassa muutostilanteessa. Ammattiauttajia käytetään avioerossa myös
muissa yhteyksissä. Pari- tai perheterapia avulla voidaan pyrkiä sopeutumaan entistä
paremmin muuttuneeseen elämäntilanteeseen. Sosiaalityöntekijöiden kanssa voidaan
käsitellä eroa ja sopia lapsiin liittyvistä asioista. Jos omaisuuuden osituksesta ja lapsiin
liittyvistä asioista puoliso eivät pääse sopuun, juristi voi auttaa ongelmien ratkaisemi-
sessa.\textsuperscript{677} Ammattiapu vuokrasi Seikkulan luokitukseissa ihmisen sosiaaliseen verkostoon
jenjäntäen lohkon mut. Seikkula painottaa asiantuntijoiden ammatillista roolia eriyttä-
mällä ne esillä olevassa lohkonossa omaksi ryhmäkseen.\textsuperscript{678}

Tämän tutkimuksen kyselylomakkeessa otettiin esille vain yleisellä tasolla ammatti-
apuun turvautuminen eikä eri ammattiautajien käyttöä eriteltä. Vapaissa vastauksissa
eronneet kirjoittavat ammattiautajien yhteydessä vain terapeuteista, psykologeista
ja lääkäreistä, mikä viittaa siihen, että vastaajat tarkastelivat kysymystä tästä viitekehykses-
tä. Kriisin yhteydessä tarvittavan lääkeroon liittyvät ymmärrettävästi aina kontakti
lääkärin, joka voi määrätä reseptiä vaativan lääkehoidon. Kysielyyn vastanneiden näkö-
kulma heijastuu ymmärrettävästi myös tämän luvun sisältöön.

\textsuperscript{675} Fisher & Alberti 2008, 82–94.
\textsuperscript{676} Lepola & Koponen 2002, 145–148.
\textsuperscript{677} Pettilä & Yli-Marttila 1999.
\textsuperscript{678} Seikkula 1994, 21–23.
Ammattiapuun turvautumisesta muodostettiin kaksi selviytymiskeinoa sisältävä summamuuttuja. Se on esitetty taulukossa 43.

**Taulukko 43: Ammattiapuun turvautuminen.** Taulukossa on vastausten keskiarvot ja -hajonnat asteikolla 1−5 sekä F-testi ja sen merkitsevyyystaso sukupuolen mukaan. N=531−534. (Vastausvaihtoehdot 5=erittäin paljon ... 1=ei lainkaan.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>summamuuttuja:</th>
<th>M miehet</th>
<th>s miehet</th>
<th>M naiset</th>
<th>s naiset</th>
<th>M kaikki</th>
<th>s kaikki</th>
<th>F</th>
<th>p</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ammattiapuun turvautuminen</td>
<td>1,58</td>
<td>0,92</td>
<td>1,99</td>
<td>1,15</td>
<td>1,82</td>
<td>0,81</td>
<td>20,08</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>alamuuttujat:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0,052</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>– eron käsittely ammattiauttajan kanssa</td>
<td>1,73</td>
<td>1,21</td>
<td>2,51</td>
<td>1,67</td>
<td>2,19</td>
<td>1,54</td>
<td>35,75</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>– lääkärin määräämien lääkkeiden käyttö</td>
<td>1,42</td>
<td>0,95</td>
<td>1,47</td>
<td>1,04</td>
<td>1,45</td>
<td>1,00</td>
<td>0,35</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>kaikki</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ammattiauttajien tarjoama apu ei yleisellä tasolla tarkasteltuna ole avioeron muutos-tilanteessa paljon selviytymistä tukeva asia. Tämä johtuneen siitä, että vain harvat ovat kokeneet tarvitsevansa tätä avun muotoa. Elämän vaikeuksissa onkin tyyplillistä, että ihminen pyrkii selviytymisestä auttamalla ensin yksin ja sosiaalisen tuen avulla. Vasta jos tämä ei auta tilanteessa riittävästi, ihminen tarvitsee ammattiautua, terapeutin tai psykologin tarjoamaan apua. Tämän johdosta kaikkien vastaajien keskiarvon sijasta on syytä tarkastella myös niitä eronneita, joiden avioliiton purkautumisen aiheuttamassa elämän muutos-tilanteesta selviytymiseen ammattiavusta on ollut hyötyä. Neljännekselle vastaajista ammattiavusta on ollut apua paljon ja 9,8 %:lle jonkin verran. Lääkärin määräämistä lääkkeistä on ollut apua paljon 8 %:lle ja jonkin verran 5,8 %.lle kyselyyn vastaajista. Tässä yhteydessä on lisäksi otettava huomioon, että kaikki eivät edes ole etsineet erno jälkeiseen selviytymiseen ammattiaupua. Sitä, kuinka moni käytti erno yhteydessä asian-tuntija-apua, ei tutkimuksessa selvitetty.

Taulukko 44: Vastaajien (N=511−525) eroon liittyvien käsitysten ja kokemusten yhteydet suurimmuuttujaan ammattiapuun turvautumisen koko aineistossa sekä miesten ja naisten aineistoisssa. Taulukossa Pearsonin korrelaatiokertoimet sekä niiden merkitsevyyttä ja selitysasteet. (Vastausvaihtoehdot 5= täysin samaa mieltä … 1= täysin eri mieltä.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>avioeroon liittyvä väite</th>
<th>r miehet</th>
<th>selitysaste %</th>
<th>r naiset</th>
<th>selitysaste %</th>
<th>r kaikki</th>
<th>selitysaste %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>avioero synnytti minussa arvottomuudentunnetta</td>
<td>+0,35***</td>
<td>12,3</td>
<td>+0,30***</td>
<td>9,0</td>
<td>+0,33***</td>
<td>10,9</td>
</tr>
<tr>
<td>avioeron vaikeus</td>
<td>+0,33***</td>
<td>10,9</td>
<td>+0,32***</td>
<td>10,2</td>
<td>+0,33***</td>
<td>10,9</td>
</tr>
<tr>
<td>mielialani vaihtelivat paljon aikan</td>
<td>+0,32***</td>
<td>10,2</td>
<td>+0,31***</td>
<td>9,6</td>
<td>+0,32***</td>
<td>10,2</td>
</tr>
<tr>
<td>olin ahdistunut avioeron aikana</td>
<td>+0,32***</td>
<td>10,2</td>
<td>+0,29***</td>
<td>8,4</td>
<td>+0,31***</td>
<td>9,6</td>
</tr>
<tr>
<td>avioero heikensi sen taitoani</td>
<td>+0,32***</td>
<td>10,2</td>
<td>+0,28***</td>
<td>7,8</td>
<td>+0,31***</td>
<td>9,6</td>
</tr>
<tr>
<td>avioero sai minut välitlemään joitakin ihmisiä</td>
<td>+0,37***</td>
<td>13,7</td>
<td>+0,18***</td>
<td>3,2</td>
<td>+0,25***</td>
<td>6,3</td>
</tr>
<tr>
<td>heikko selvitytäminen erosta</td>
<td>+0,27***</td>
<td>7,3</td>
<td>+0,23***</td>
<td>5,3</td>
<td>+0,22***</td>
<td>4,8</td>
</tr>
<tr>
<td>minua harmittaa, että erosimme</td>
<td>+0,14*</td>
<td>2,0</td>
<td>+0,29***</td>
<td>8,4</td>
<td>+0,20***</td>
<td>4,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*p≤0,05, **p≤0,01, ***p≤0,001

Saadut tulokset ammattiapuun turvautumisesta antavat viitteitä siihen suuntaan, että ulkopuoliseen tukeen turvautuaan vasta siinä vaiheessa, kun ero on vaikea ja synnyttää runsaasti kuormittavia tunteita. Avioero on kuitenkin iso elämänkullan muutos, jolloin myös vähemmän kuormittuneet saisivat hyötyä ammattiavun käytöstä avioliiton purkaamisen aiheuttamassa elämän muutostilanteessa.

Naisten aineistossa ammattiavun käyttämisestä koe esille tulevaa erityisesti eroon syntä, mutta miehillä tulee esille yhteys puolison ongelmalliseen käyttäytymiseen679 (r=0,26; p=0,001). Asiantuntija-apuun turvautuvat miehet kokevat keskimääräistä useammin eroon synny olevan puolison sisä. Mahdollisesti miesten on helpompi heikentoa ammattia puolison aika tapauksessa, kun syy on puolison, eikä heissä itse olevan. Usitaton mukaan häpeän tunne voi estää hakemasta apua, vaikka siihen olisi tarvetettä. Ammattiavun hakemiseen liittyvä vähemmän sosiaalista häpeää, kun sitä haetaan puoliselle eikä itse. Tällöin sosiaalisia esteitä avun etsimiselle on tavanomaista vähemmän.

Vapaissa vastauksissa avioeron muutostilanteessa ammattiapuun turvautuminen tuli myös esille. Tutkimukseen osallistuneista kuusi naista ja neljä miestä kirjoitti lääkärin lääkkeistä käytöstä, kymmenen naista ja neljä miestä ilmoitti terapiassa käynnistä. Lisäksi viisi otti esille lääkärissä käynnin avioeroon liittyvien psykkisten ongelmien vuoksi. Seuraavassa on katkelmia eronneiden kirjoituksista ammattiavun käyttämisestä selviytymiskeinoa.


679 Muuttuja 148.
680 Uusitalo 2006, 116–118.
Olen vähitellen päästänyt vihan, surun ja katkeruudenkin tunteita itsessäni pintaan vasta nyt ja käyn selvittämässä sisällä kertynyttä tuskaani myös psykologin kanssa. Psykologin tapaamisista on mielestäni ollut suuresti apua siinä, että elämänilo, jaksaminen ja usko tulevaisuuteen taas palautuisivat. (2714, nainen)

Henkinen jaksaminen on kasvanut huimasti. Olen käynyt kriisi/traumaterapiassa 2,5 vuotta enkä varmasti ollut selvinnyt ilman sitä. Joten suosittelen todella terapiaa vaikeissa erotilanteissa ja masennuksesta kärsiville. En henkilökohtaisesti usko minkään muun auttavan. (2789, nainen)

Olen käynyt psykologilla ja syön masennuslääkettä, mutten näe valoa elämässäni. Toivon että pian tulee parempaa. Eikön päivä kerrallaan. (1487, mies)


7.9 MUUT KÄYTETYT SELVIYTYMISKEINOT

Selviytymiskeinoihin liittyvä muuttuja *uusi seurustelu- tai elämänkumppani* ei tullut faktorianalyysin avulla rakennettuihin summamuuttujuihin mukaan, joten sen vaikutusta avioerosta selviytymiseen ei ole vielä käsitelty. Kyseessä on kuitenkin coping-keino, joka on tukenut eronneita merkittävästi avioliiton purkautumisesta selviytymisessä (ks. kauvio 20). Siksi tätä selviytymiskeinoja on tarpeellista käsitellä erikseen. Eronneista lähes puolet (45,9 %) on saanut apua tätä coping-keinosta paljon, joten kyseessä on paljon elämänhallintaa lisännyt asia.

---

681 Leinonen 2002, 73.
682 Muuttuja 64 (kysymys C18).
683 Sisältää vastausvaihtoehdot erittäin paljon ja paljon.
Taustamuuttujista ainoastaan aloitteellisuus eroossa on yhteydessä uuden kumppanin tuomaan apuun selviytymisessä (F=3,65; p=0,003). Uusi kumppani helpottaa jonkin verran keskimääräistä enemmän eroossa aloitteellisia selviytymisessä aviooliiton päätymisestä. Yhtäältä mahdollisesti eroossa aktiivisilla uusi kumppani on ollut tukena juuri avioeroprosessin aikana, mikä selittää yhteyttä. Coping-keinona uusi kumppani ei vaikuta juuri-kaan avioeron liittyviin kokemuksiin ja käsitelyihin. Ainoastaan miehillä tulee esille tässä yhteydessä keskimääräistä suurempi tyytyväisyys ihmisuhdeyhteyksiin (r=0,35; p=0,000), joka selittää juuri uudella parisuhteella. Samoin miehiä harmittaa ero keskimääräistä vähemmän (r=-0,26; p=0,000).


Analysissa jatkettiin vielä tarkastelemalla uuden elämänkumppanin merkitystä eroosta selviytymiseen ja kyselyyn vastaamishetken hyvinvointiin. Tässä yhteydessä rajoitettiin tarkastelemaan vain aviooliittoja, joka on luonteeltaan pysyvä parisuhtedeumo. Hyvin todennäköisesti vastaajia elämiin yleisiä kyselyyn vastaamishetkelä solmimassaan aviooliitossa. Aviooliiton solmiento ovat selviytymen eroista keskimääräistä paremmiin (F=14,38; p=0,000) ja heidän tyytyväisyystensä elämänlaatuunsa (F=14,93; p=0,000) -hallintaansa

---

684 Analyysissa käytetty muuttuja 164: F-testin ero tulee esille vain koko aineistossa. Muuttuja 164 keskiarvot ja -hajontat: miehet M=3,09; s=1,53; naiset M=2,88; s=1,59; kaikki M=2,97; s=1,57.
685 Muuttuja 77 (kysymys D1).
686 Muuttujat 81-84 (kysymyksen E1–E4).
687 Miesten aineistossa F=9,02; p=0,003 ja naisten aineistossa F=5,72; p=0,017.
688 Miesten aineistossa F=10,63; p=0,001 ja naisten aineistossa F=5,51; p=0,020.
Miesten aineistossa $F=5,14; \ p=0,024$ ja naisten aineistossa kyseistä yhteyttä ei ole. En ole itse lukenut mitään kirjallisuutta aiheesta, vaan todellakin vain kirjoittamalla purkanut kaikkea tätä ulos ja alkanut ymmärtämään itseäni ja sitä miten hassut asiat ovat hallinneet ajatuksiani ja toimintaani. Olen edelleen poissa työelämästä ja tämä kirjoittaminen on se oma tapana elää kotini ulkopuolella aikuisten maailmasta. (2421, nainen)
Kaksi vuotta selvittelin asiaa päässäni, elimme asumuserossa. Henkinen jakaminen välillä kortilla. Paljon ollut apua kirjallisuudesta. Ihmisseuteiden tärkeys on noussut ylemmäksi omassa elämässä. (2739, nainen)

Olen ”itenäistynyt” rohkaistunut hoitamaan omia asioitani, saanut liikkumavapautta ja aikaa itselle. (2145, nainen)

Olen vapaa henkistä prässistä ja henkisestä väkivallasta (alistamisesta). (2224, nainen)


Nykyisin parisuhdetta käsitteleevää kirjallisuutta on runsaasti saatavilla. Kirjat voivat tarjota ihmisille tiedollista tukea, joka auttaa heitä vaikeuksista selviytymisessä. Korvuo ja Tenhunen-Kejosan naisten avioeroa käsittelevässä tutkimuksessa tuli myös esille, että tietokirjallisuus voi tekeä avioerosta selviytymistä. 693


7.10 YHTEENVETO AVIOERON MUUTOSTILANTEESSA KÄYTETYISTÄ SELVIYTYMISKEINOISTA

8 ENTISET AVIOPARIT EROKOKEMUSTEN TULKITSIOJINA

8.1 JOHDANTO ENTISTEN AVIOPARIEN EROKOKEMUSTEN TARKASTELUUN


696 Ks. sisäisestä tarinasta ja sen konstruoinnista Hänninen 2000, 55−57.
697 Hänninen 2000, 57.
698 Helkama & Myllyniemi & Liebkind 1999, 138−140.
Sellaista avioeroon liittyvää tutkimusta, jossa on tarkasteltu molempien eronneiden puolisoiden käsityksiä ja kokemuksia avioliiton purkautumisesta, on tehty vähän. Pääsääntöisesti eronneita tutkitaan yksilöinä ottamatta huomioon toista osapuolta. Joissakin kansainvälississä tutkimuksissa on otettu huomioon molemat puolisot. Seuraavassa on tarkasteltu tällaisia tutkimuksia ja niiden tuloksia.

Aikaisemmassa tutkimuksessa on todettu eronneiden tulkitsevan itsensä mieluummin aloitteeksi erossa kuin passiiviseksi osapuoleksi. Megan M. Sweeneyn mukaan eroa haluavaksi osapuoleksi tulkittiin itsensä runsas kolmannes vastaajista (36 %), neljännes (26 %) katsoi erohan olleen yhteinen ja 27 % katsoi eron tapahtuneen puolison halusta. Loput (10 %) eivät vastanneet kysymykseen. Sweeneyn tutkimuksessa naiset olivat miehiä aloitteellisempia eroossa. Naisten jakaumat erohalukkuuden suhteen olivat seuraavat: minä 49 %, puoliso 21 %, molemmat 21 % ja ei vastausta 9 %. Miehillä tulokset olivat seuraavat: minä 21 %, puoliso 35 %, molemmat 32 % ja ei vastausta 12 %.


700 Gray & Silver 1990, 1180−1191.
tusarvoa harvemmin yhtä mieltä keskustelun hyödyllisyydestä. Intervention jälkeen puolisoiden parisuhdekuvauskset lähenivät jonkin verran toisiaan.702


Samassa avioilittossa eläneiden vastausten analyysia jatkettiin ristiintaulukoimalla naisten ja miesten vastaukset keskenään, jolloin voitiin verrata tarkasti entisten aviopuolisoiden käsityksiä ja kokemuksia avioliitton purkautumiseen liittyvistä tekijöistä. Vastausten tilastollisia eroja tarkasteltiin standarditoimen residuaalien avulla.


---

702 Kärkkäinen 2006.
703 Nurminen 2007.
704 Hakala 1997, 52.
8.2 ENTISTEN AVIOPARIEN KÄSITYKSET JA KOKEMUKSET EROSTA


Ensiksi puolisojen vastaukset avioeron aloitteellisuuteen ovat vahvassa yhteydessä toisiinsa ($\chi^2=57,49; \text{df}=4, p=0,000$). Toisaalta miesten ja naisten avioerohalukkouden välillä on vahva negatiivinen riippuvuus (ks. taulukko 46). Tuloksista voi päätellä, että avioliittossosa erovalmius on tyypillisesti polarisoitunut: toinen haluaa erota ja toinen toivoo yhteisestä elämänlaitosta. Toiseksi puolisojen kokemuksilla ja käsityksillä avioeron järkevyydestä ja sen vaikutuksesta taloudelliseen toimeentuloon ei ole tilastollisesti merkitsevää yhteyttä keskenään. Kolmanneksi puolisojen kokemilla avioeroon liittyvillä tunteilla on kaksi heikkoa yhteyttä. Tilastollisesti merkitsevää negatiivinen yhteys on avioeron yllätyksellisyteen ja positiiviset yhteydet avioliiton purkamiseen liittyvään nolouteen ja puolisoa kohtaan tunnettuun vihaan.

---

705 Muuttuja 9 (kysymys A6) ja muuttuja 98 (kysymys F6).
706 Muuttuja 93 (kysymys F1).
707 Muuttuja 115 (kysymys F22).
708 Muuttujat 100 (kysymys F8), 102 (kysymys F10), 106 (kysymys F14), 107 (kysymys F15), 111 (kysymys F19), 112 (kysymys F20), 119 (kysymys F27) ja 123 (kysymys F31).
709 Muuttuja 199 (kysymys F27).
710 Muuttujat 81 ja 82 (kysymykset E1 ja E2).
711 Muuttujat 89–92 (kysymykset E9–E12) sekä muuttujat 99 (kysymys F7) ja 114 (kysymys F22).
712 Muuttujaparit 77 ja 78 (kysymykset D1 ja D2), 79 ja 80 (kysymykset D3 ja D4), 85 ja 88 (kysymykset E6 ja E8) sekä 108 ja 109 (kysymykset F16 ja F17).
Taulukko 46: Samassa avioliitossa eläneiden miesten (n=92) ja naisten (n=92) kokemukset eron kokemuksista ja käsityksistä. Taulukossa Pearsonin korrelaatiokertoimet sekä niiden merkitsevyystasot ja selitysasteet.

<table>
<thead>
<tr>
<th>miesten ja naisten vastaukset samoihin kysymyksiin</th>
<th>r</th>
<th>selitysaste</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>minä halusin eron</td>
<td>-0,51***</td>
<td>26,0</td>
</tr>
<tr>
<td>tyytyväisyys vanhemmuuden toimivuuteen</td>
<td>+0,48***</td>
<td>23,0</td>
</tr>
<tr>
<td>puolison toiminta erossa</td>
<td>+0,45***</td>
<td>20,3</td>
</tr>
<tr>
<td>tyytyväisyys suhteisiin entisen puolison kanssa</td>
<td>+0,41***</td>
<td>16,8</td>
</tr>
<tr>
<td>avioero tuli minulle yllätyksenä</td>
<td>-0,26*</td>
<td>6,8</td>
</tr>
<tr>
<td>tyytyväisyys eron toteutumiseen kokonaisuudessaan</td>
<td>+0,25*</td>
<td>6,3</td>
</tr>
<tr>
<td>eroaminen oli minusta noloa</td>
<td>+0,25*</td>
<td>6,3</td>
</tr>
<tr>
<td>tunnen vihaa entistä puolisoani kohtaan</td>
<td>+0,22*</td>
<td>4,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*m p≤0,05, ** p≤0,01, ***≤0,001


Taulukossa 47 on ristiintaulukoitu samassa avioliitossa eläneiden miesten ja naisten vastaukset keskenään sen suhteen, kumpi puolisoa tekisi erossa aloitteeen. Naisista runsas puolue (56,6 %) pitää itseään eroassa aloitteellisena asapuolena ja miehistä runsas kolmasosaa (35,9 %). Naisista noin yksi viidesosa (20,7 %) ja miehistä 42,3 % pitää puolisoa aloitteentekijänä eroasiassa. Eronneilla naisilla on siis taipumusta nähä itsensä miele- lukummin jättäjänä kuin jäetettynä avioeroprosessissa. Itsensä näkeminen aloitteellisena auttaa ilmeisesti eroossa selviytmistä, koska silloin ei tarvitse kantaa hylätyn stigmaa. Vaikka osa naisista mahdollisesti liioittelee omalla aktiivisuuttana erossa, tätä seikkaa ei tule kuitenkaan liian paljon korostaa, koska miesten ja naisten vastauksilla erovaloitteesta on selkeä yhteys.

Avioeron aloitteellisuutta714 kuvaavassa taulukossa on kolme odotusarvon ylittävää solua ja saman verran soluja, joissa odotusarvo alittuu. Avioeroon aloitteellisuuteen liittyvä odotusarvo ylittyy, kun mies ilmoittaa olleensa erossa aloitteellinen ja hänen kumpaansa on asiasta samaa mieltä. Puolisoilla on tavanomaista yhteisempi käsitys eron alulle panijasta silloin, kun mies on aktiivinen. Odotusarvo ylittyy myös silloin, kun

714 Entisten avioparien aineisto ei poikkea kokonaisaineistosta tilastollisesti merkitsevästi erossa aloitteellisuuden suhteen (muuttuja 164). Poikkeamaa ei ole myöskään sukupuolittain asiaa tarkasteltuna.
nainen katsoo tehneensä eroaloitteen ja entinen puoliso yhtyy naisen käsitykseen. Myös tässä tapauksessa eroaloitteen tekijästä puolisoilla on varsin suuri yksimielisyys. Kolmannen kerran odotusarvo ylittyi tilanteessa, jossa molemmat osapuolet pitävät eroaloitetta yhteisenä.

**Taulukko 47: Samassa avioliitossa eläneiden naisten (n=92) ja miesten (n=92) vastausten ristitaulukointi erossa aloitteellisuuden suhteen. Standardoidut residuaalit.** 715 ($\chi^2=57,49; \ df=4; \ p=0,000$).

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>miehen käsitys siitä, kumpi teki erossa aloitteen</th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>minä</td>
<td>puoliso</td>
<td>molemmat yhdessä</td>
<td>yhteensä</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>riviprosentit</td>
<td>sarakeprosentit</td>
<td>standardoidut residuaalit</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>naisen käsitys siitä, kumpi teki erossa aloitteen</td>
<td>8</td>
<td>37</td>
<td>8</td>
<td>53</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>15,1 %</td>
<td>69,8 %</td>
<td>40,0 %</td>
<td>57,6 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>24,2 %</td>
<td>94,9 %</td>
<td>40,0 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-2,5*</td>
<td>3,1*</td>
<td>-1,0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>naisen käsitys siitä, kumpi teki erossa aloitteen</td>
<td>17</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>89,5 %</td>
<td>5,3 %</td>
<td>5,3 %</td>
<td>20,7 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>51,5 %</td>
<td>2,6 %</td>
<td>5,0 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3,9*</td>
<td>-2,5*</td>
<td>-1,5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>molemmat yhdessä</td>
<td>8</td>
<td>1</td>
<td>11</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>40,0 %</td>
<td>5,0 %</td>
<td>55,0 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>24,2 %</td>
<td>2,6 %</td>
<td>55,0 %</td>
<td>21,7 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0,3</td>
<td>-2,6*</td>
<td>3,2*</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>yhteensä</td>
<td>33</td>
<td>39</td>
<td>20</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>35,9 %</td>
<td>42,3 %</td>
<td>21,7 %</td>
<td>100 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Odotusarvo alittuu sellaisessa ristiriitaisessa tilanteessa, kun molemmat puoliset pitävät itseään erossa aloitteellisina toimijoina. Mielenkiintoinen, odotusarvon alittava, tilanne on yhden avioliiton kohdalla, jossa sekä mies että nainen pitävät puolisoaan eron alullepanijana. Tällöinhan avioeron toteuttaminen voidaan tulkita väärinkäsityskeksi ja siten tarpeettomaksi. Kokonaisuutena entisillä aviopareilla on melko yhdenmukainen kuva siitä, kumpi oli aloitteellinen avioliiton purkamisessa.

Aloitteellisuus erossa ja halu avioeroon ovat käsittäinä melko lähellä toisiaan. Enimmäinen käsity kuvaavat kognitiivista arviota ja toinen halua. Yhtäältä todellisen avioeroaloitteen taustalla on pyrkimys purkaa avioliitto, mutta toisaalta avioerohalu ei aina konkretisoidu aktiiviseksi toiminnaksi. Yhteisen avioparin aineistossa naisista 60 (65,9 %) ja miehistä 46 (50,5 %) halusi avioliiton purkamista. Miehistä 35,2 % ja naisista 16,5 % haluaisi jatkaa suhteessa elämistä. Osalla asiasta ei ollut yksiselitteistä mielipidettä (ks. taulukko 48). 716

Sellaista tilannetta ei ole kenenkään kohdalla, jossa kumpikaan ei olisi halunnut avioliiton purkamista, mutta siitä huolimatta puoliset olisivat eronneet. Tulos on looginen,

715 Odotusarvon ylittävät ja alittavat lukemat on merkitty tähdellä tüssä ja muissa resiudaalilukuja sisältävissä taulukoissa.
716 Entisten avioparien aineisto ei poikkea kokonaismäärästä tilastollisesti merkitsevästi erohalukkuuden suhteen (muuttuja 98). Poikkeamaa ei ole myöskään sukupuolittain asiaa tarkasteltuna.
vaikka periaatteessa olisi mahdollista, että kumpikaan ei haluaisi eroa, mutta vahva paine avioliiton purkamiseen tulisi jostain ulkonaisesta tekijästä. Odotusarvon ylittää merkitsevästi tilanne, jossa mies halusi eroa, mutta nainen ei, ja lähes merkitsevästi tälle käänteineen tilanne, jossa nainen halusi eroa, mutta mies ei. Odotusarvon puolestaan alittaa tilanne, jossa molemmat halusivat eroa.

**Taulukko 48: Sanassa avioliitossa eläneiden naisten (n=91) ja miesten (n=92) vastausten ristitaulukointi erohalukkuuden mukaan. Standardoidut residuaalit. \((\chi^2=26,04; \text{df}=4; p=0,000)}\).**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>miehen erohalukkuus</th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>ennen erohalukkuus</strong></td>
<td><strong>en halunut eroa</strong></td>
<td><strong>erohalukkuus epäselvä</strong></td>
<td><strong>halusin eron</strong></td>
<td><strong>yhteensä</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>naisen erohalukkuus</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>14</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0,0 %</td>
<td>6,7 %</td>
<td>93,3 %</td>
<td>16,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-0,3 *</td>
<td>-2,8</td>
<td>2,3 *</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>sarakeprosentti</td>
<td>0,0 %</td>
<td>7,7 %</td>
<td>30,4 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>standardoidut residuaalit</td>
<td>-2,3 *</td>
<td>-0,8</td>
<td>2,3 *</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>erohalukkuus epäselvä</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>13</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>riviprosentti</td>
<td>12,5</td>
<td>6,3 %</td>
<td>81,3 %</td>
<td>17,6 %</td>
</tr>
<tr>
<td>sarakeprosentti</td>
<td>6,3 %</td>
<td>7,7 %</td>
<td>28,3 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>standardoidut residuaalit</td>
<td>-1,5</td>
<td>-0,9</td>
<td>1,7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>halusin eron</td>
<td>30</td>
<td>11</td>
<td>19</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>riviprosentti</td>
<td>5,0 %</td>
<td>18,3 %</td>
<td>31,7 %</td>
<td>65,9 %</td>
</tr>
<tr>
<td>sarakeprosentti</td>
<td>93,8 %</td>
<td>84,6 %</td>
<td>41,3 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>standardoidut residuaalit</td>
<td>1,9</td>
<td>0,8</td>
<td>-2,1 *</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>yhteensä</td>
<td>32</td>
<td>13</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>35,2 %</td>
<td>14,3 %</td>
<td>50,5 %</td>
<td>100 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Entisten avioparien aineistossa tulee esille erohalukkuuden polarisoituminen. Vain viidennes (20,9 %) eroista oli sellaisia, joissa molemmat puolisot halusivat yksimielisesti avioliiton purkamista. Toisen puolison halutessa eroa miehistä puolet ja naisista kolmannes olisi halunut jatkaa avioliitossa elämistä. Lopuilla erohalukkuus ei ollut yksiselitteistä. Avioero on siis tyypillisesti toisen puolison, useimmiten naisen kuin miehen, yksipuolinen halu. Tämä kuvaa hyvin Fisherin esittämää tulkintaa, jonka mukaan eroonevat voivat kategorisoida jättäjiin ja jätettyihin.\(^{718}\)

Yhteisää lapsia omaavilla tyytyväisyys jaetun vanhemmuuden toimivuuteen on usein molemmat puolisot yhteensä, jossa molemmat halusivat halukkuuden ja halusivat yhteensä, jossa molemmat halusivat halukkuuden.\(^{717}\)

---

\(^{717}\) Kysymys F6 (muuttuja 98) sisältää väitteen minä halusin avioeron. Analyysissa yhdistetty luokat täysin samaa mieltä ja kutakuinkin samaa mieltä = halusin eron ja luokat jotakseenkin eri mieltä ja täysin eri mieltä = en halunut eroa. Väitteestä toisaalta samaa ja toisaalta eri mieltä olevien erohalukkuus määritellään epävarmaksi.

ovat siihen tyytymättömiä. Tällöin kyseessä ovat mahdollisesti hankalat avioerot, joissa vanhempien erimielisydet eskaloituvat myös lapsiin liittyviin asioihin. Kun avioliiton purkamisessa on paljon ristiiriitoja, puolisoiden arviot tilanteen kielteisistä heijastusvaikutuksista puolisoiden yhteiseen toimintaan ovat samansuuntaisia.

**Taulukko 49: Samassa avioliitossa eläneiden, yhteisissä lapsia omaavien naisten (n=62) ja miesten (n=62) vastausten ristiintaulukointi sen suhteen, miten tyytyväisiä he ovat jaetun vanhemmuuden toimivuuteen. Standardoidut residuaalit. (χ²=8,02; df=1; p=0,005).**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Rivi</th>
<th>Tyynyväisyyden vastaukset</th>
<th>sarakeprosentit</th>
<th>standardoidut residuaalit</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>jaetun vanhemmuuden toimivuuteen tyytymättömät naiset</td>
<td>9</td>
<td>47,4 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>60,0 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2,1*</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>jaetun vanhemmuuden toimivuuteen tyytyväiset naiset</td>
<td>6</td>
<td>14,0 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>40,0 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>-1,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>vanhemmuuden toimintaan vähintään jossain määrin tyytyväiset naiset</td>
<td>10</td>
<td>52,6 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>21,3 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>yhteensä</td>
<td>15</td>
<td>24,2 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>24,2 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>75,8 %</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tyytyväisyyss puolison toimintaan erossa oli korrelaatioanalyysin mukaan vastavuoroista (ks. taulukko 46). Ihmisen tyytyväisyyss omaan toimintaan avioliiton purkautumisessa ei selitä vahvasti puolison tyytyväisyytteä. Miehiä 42,2 % on tyytymätön puolison toimintaan erossa, toisaalta tyytymättömiä ja toisaalta tyytymättömiä on vajaa kolmasosa (30,0 %) ja tyytymättömiä runsas neljäsosa (27,8 %). Vastaavat prosenttiosuudet ovat naisilla seuraavat: tyytymättömiä 40,0 %, toisaalta tyytymättömiä ja toisaalta tyytymättömiä 30,0 % ja tyytymättömiä 30,0 % (ks. taulukko 50). Standardoitujen residuaalien mukaan tulosten odotusarvo liittyy tilanteeseen, jossa molemmat puolisot ovat tyytymättömiä puolison toimintaan avioeroprosessissa. Molemminpuolinen tyytymättömyys puolison toimintaan erossa liittyy todennäköisesti vaikeisiin avioeroprosesseihin.

---


721 Entisten avioparrien aineisto ei poikkea kokonaisaineistosta tilastollisesti merkitsevästi sen suhteen, miten tyytyväisiä vastaajat ovat olleet puolison toimintaan erossa (muuttuja 85). Eroa ei ole myöskään sukupuolittain tarkasteltuna.
Taulukko 50: Samassa avioliitossa eläneiden naisten (n=90) ja miesten (n=90) vastausten ristiantaulukointi muuttujan puolison toiminta avioerossa suhteen. Standardoidut residuaalit. ($\chi^2$=14,17; df=4; p=0,007).722

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>miehen tyytyväisyys puolisonsa toimintaan erossa</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>tyytymätön</td>
</tr>
<tr>
<td>naisen tyytyväisyys puolisonsa toimintaan erossa</td>
<td>tyytymätön riviprosentit</td>
</tr>
<tr>
<td>toisaalta tyytyväinen, toisaalta tyytymätön riviprosentit sarakeprosentit standardidout residuaalit</td>
<td>33,3 %</td>
</tr>
<tr>
<td>tyytyväinen riviprosentit sarakeprosentit standardidout residuaalit</td>
<td>15,8 %</td>
</tr>
<tr>
<td>yhteensä</td>
<td>38</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Vaikka puoliset eroavat toisistaan, niin tästä huolimatta varsinkin yhteiset lapset edellyttävät sitä, että eronneet ovat avioliiton purkamisen jälkeen vielä vuorovaikutukessa keskenään. Miehistä ja naisista yli puolet (53,4 %) on tyytyväisiä eroon jälkeisiin suhteisiin entisen puolisonsa kanssa (ks. taulukko 51). Miehistä tyytymättömiä vuorovalikutukseen entisen puolison kanssa on neljännes (25,0 %) ja naisista viidesosa (19,3 %). Toisaalta tyytyväisiä ja toisaalta tyytymättömiä suhteisiin entisen puolison kanssa on naisista 27,3 % ja miehistä 21,6 %,723

---


723 Entisten avioparien aineistossa vastaajat ovat tyytyväisemmä suhteisiin entisen puolison kanssa kuin kokonaisaineistossa $\chi^2$=11,02; df=4; p=0,026 (muuttuja 86). Ero ei tule kuitenkaan esille sukupuolen mukaan rakennetuissa aineistoissa.
Taulukko 51: Samassa avioliitossa eläneiden miesten (n=88) ja naisten (n=88) vastausten ristiintaulukointi muuttujan tyttöväisyyssuhteisiin entisen puolison kanssa suhteen. Standardoidut residuaalit. ($\chi^2=25,08; df=4; p=0,000$). Taulukko 51: Samassa avioliitossa eläneiden miesten (n=88) ja naisten (n=88) vastausten ristiintaulukointi muuttujan tyttöväisyyssuhteisiin entisen puolison kanssa suhteen. Standardoidut residuaalit. ($\chi^2=25,08; df=4; p=0,000$).

<table>
<thead>
<tr>
<th>naisen tyttöväisyys suhteisiin entisen puolison kanssa</th>
<th>miehen tyttöväisyyssuhteisiin entisen puolison kanssa</th>
<th>yhteensä</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>tyttymätön</td>
<td>toisaalta tyttöväinen, toisaalta tyttymätön</td>
<td>tyttöväinen</td>
</tr>
<tr>
<td>riviprosentit</td>
<td>sarakeprosentit</td>
<td>standardoidut residuaalit</td>
</tr>
<tr>
<td>naisen tyttöväisyys suhteisiin entisen puolison kanssa</td>
<td>11</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>tyttymätön riviprosentit</td>
<td>64,7 %</td>
<td>29,4 %</td>
</tr>
<tr>
<td>sarakeprosentit</td>
<td>50,0 %</td>
<td>26,3 %</td>
</tr>
<tr>
<td>standardoidut residuaalit</td>
<td>3,3*</td>
<td>0,7</td>
</tr>
<tr>
<td>toisaalta tyttöväinen, toisaalta tyttymätön sarakeprosentit</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>riviprosentit</td>
<td>16,7 %</td>
<td>29,2 %</td>
</tr>
<tr>
<td>sarakeprosentit</td>
<td>18,2 %</td>
<td>36,8 %</td>
</tr>
<tr>
<td>standardoidut residuaalit</td>
<td>-0,8</td>
<td>0,8</td>
</tr>
<tr>
<td>tyttöväinen sarakeprosentit</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>riviprosentit</td>
<td>14,9 %</td>
<td>14,9 %</td>
</tr>
<tr>
<td>sarakeprosentit</td>
<td>31,8 %</td>
<td>36,8 %</td>
</tr>
<tr>
<td>standardoidut residuaalit</td>
<td>-1,4</td>
<td>-1,0</td>
</tr>
<tr>
<td>yhteensä</td>
<td>22</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>miehen tyttöväisyys suhteisiin entisen puolison kanssa</td>
<td>25,0 %</td>
<td>21,6 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Odottusarvo ylittyy tilanteessa, jossa molemmat ovat tyttövätämiä entisen puolison kanssa oleviin suhteisiin. Mahdollisesti tässä tilanteessa puolisojen väliset suhteet ovat niin tulehtuneet, että tyttövätämynys on molemmillä osapuolilla itsestään selvä asia. Odottusarvo alittuu tilanteessa, jossa nainen on tyttymätön, mutta mies tyttöväinen vuorovaikutukseen entisen puolison kanssa.

Korrelaatioanalyysin mukaan (ks. taulukko 46) puoliset pystyvät arvioimaan tilastollisesti merkitsevällä tasolla toistensa kokemaan eroon vaikeutta. Naiset onnistuvat tässä vielä miehiä paremmin. Entisten avioparien aineistossa miehistä 56,2 % koki eroon vaikeana, 36,0 % toisaalta vaikeana, mutta toisaalta helppona ja 7,8 % helppona. Naisista puolison eroa piti vaikeana 52,8 %, toisaalta vaikeana, mutta toisaalta helppona 33,7 % ja helppona 13,5 % (ks. taulukko 52).

---

724 Analyysissä muuttujan 86 (kysymys E6) luokkia yhdistetty seuraavasti: tyttöväinen (sisältää luokat erittäin tyttöväinen ja tyttöväinen), toisaalta tyttöväinen, toisaalta tyttymätön ja tyttymätön (sisältää luokat tyttymätön ja erittäin tyttymätön).

725 Entisten avioparien aineisto ei poikkea kokonaisaineistosta tilastollisesti merkitsevästi sen suhteen, miten vaikeana avioero on koettu tai miten vaikeaksi puolison ero on arvioitu (muuttujat 79 ja 80). Poikkeamia ei ole myöskään asiassa sukupuolittain tarkasteltuna.
Taulukko 52: Sanassa avioliitossa eläneiden miesten (n=89) ja naisten (n=89) vastausten ristiintaulukointi miehen kokeman avioeron vaikeuden ja naisen siihen liittyvän arvion mukaan. Standardoidut residuaalit. \( \chi^2=29,15; \text{df}=4; \text{p}=0,000 \).

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>miehen kokemus avioeron vaikeudesta</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>vaikeana</td>
</tr>
<tr>
<td>naisen käsitys puolison avioeron vaikeudesta</td>
<td>vaikeana</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>sarakeprosentit</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>standardidut residuaalit</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>toisaalta vaikeana, toisaalta helppona</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>sarakeprosentit</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>standardidut residuaalit</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>helppona</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>sarakeprosentit</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>standardidut residuaalit</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>yhteensä</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>sarakeprosentit</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Standardoidujen residuaalien mukaan odotusarvo ylittyy vain siinä tilanteessa, jossa mies pitää avioeroa helppona prosessina ja hänen entinen vaimonsa arvioi miehen kokemusta samalla tavalla. Tämän mukaan naiset tunnistavat hyvin sellaiset erotilanteet, joissa avioliiton purkaminen on ollut miehelle helppoa. Vaikka miesten käsityksillä eron vaikeudesta on yhteyttä naisen kokemukseen eron vaikeudesta, ei minkään solun frekvenssi ylitä merkitseväät odotusarvoa.

Puolisot pystyvät arvioimaan toistensa selviytmistä avioerosta merkitsevästi (ks. taulukko 46). Puolisoiden vastausten ristiintaulukoinnissa avioerosta selviytmisestä ja puolisoiden toistensa selviytmisen arvioinneissa ei ole kuitenkaan soluja, joissa odotusarvot ylittäisivät tai alittuisivat. Siksi niiden esittäminen ei ole perusteltua.

8.3 ENTISTEN AVIOPARIEN KÄSITYKSET ERON SYISTÄ

Tässä alavuussa tutkitaan sitä, miten samassa avioliitossa eläneet tulkitsevat avioliiton purkautumisen syitä. Tarkastelun alla ovat kaikki 30 kyselyluokkakset mainittua avioeron syytä, joiden merkitystä vastaajat arvioivat omaan eroonsa vaikutuksina tekijöinä. Summamuuttujien korrelaatioanalyysissä löytyi vain yksi merkitsevä yhteys: naisilla summamuuttuja puolison ongelmalainen käytös korreloi miesten summamuuttujaan oma 726

---

726 Analyysissä muuttujien 79 ja 80 (kysymykset D3 ja D4) luokka yhdistetty seuraavasti: vaikeana (sisältää luokat erittäin vaikeana ja vaikeana), toisaalta vaikeana ja toisaalta helppona sekä helppona (sisältää luokat helppona ja erittäin helppona).
ongelmallinen käytös (r=0,24; p=0,024). Koska muita yhteyksiä summamuuttujien välillä ei löytynyt, analyysissä päädyttiin käyttämään yksittäisiä eron syitä kuvaavia muuttujia. Analyysissä löytyi kaikkiaan kuusi tekijää, joiden korrelaatiokerroin oli yli 0,30 (ks. taulukko 53).

Taulukko 53: Samassa avioliitossa eläneiden miesten (n=92) ja naisten (n=92) tulkinta eron syistä. Taulukossa Pearsonin korrelaatiokertoimet sekä niiden merkitsevyystasot ja selitysasteet.

<table>
<thead>
<tr>
<th>miesten ja naisten vastaukset samoihin kysymyksiin</th>
<th>r</th>
<th>selitysaste</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>yhteisen ajan puute</td>
<td>+0,33***</td>
<td>10,9</td>
</tr>
<tr>
<td>kommunikaatiovaikeudet</td>
<td>+0,29**</td>
<td>8,4</td>
</tr>
<tr>
<td>seksiongelmat</td>
<td>+0,25*</td>
<td>6,3</td>
</tr>
<tr>
<td>erilaiset elämänarvot</td>
<td>+0,22*</td>
<td>4,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>miesten ja naisten vastaukset vastavuoroiisin kysymyksiin</th>
<th>r</th>
<th>selitysaste</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>miehen uskottomuus / puolison uskottomuus</td>
<td>+0,59***</td>
<td>34,8</td>
</tr>
<tr>
<td>miehen päähteiden käyttö / puolison päähteiden käyttö</td>
<td>+0,56***</td>
<td>31,4</td>
</tr>
<tr>
<td>naisten uskottomuus / puolison uskottomuus</td>
<td>+0,54***</td>
<td>29,1</td>
</tr>
<tr>
<td>miehen fyysinen väkivalta / puolison fyysinen väkivalta</td>
<td>+0,44***</td>
<td>19,4</td>
</tr>
<tr>
<td>miehen rahankäyttö / puolison rahankäyttö</td>
<td>+0,37***</td>
<td>13,7</td>
</tr>
<tr>
<td>naisten työ / puolison työ</td>
<td>+0,27*</td>
<td>7,3</td>
</tr>
<tr>
<td>naisten päähteiden käyttö / puolison päähteiden käyttö</td>
<td>+0,22*</td>
<td>4,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* p≤0,05, ** p≤0,01, ***≤0,001


Monilla tutkimuksessa esitettyillä eron syillä ei ole lainkaan tilastollisesti merkitsevää yhteyttä. Niitä ovat erilaiset elämän tavoitteet, erilaiset elämänarvot, läheisyyden puute, rakkauden puute, toisista vieraantuminen, vaimon väkivaltaisuus, miehen työ, suhteen hoitamattomuus, miehen halu itsenäiseen elämään ja naisen halu itsenäiseen elämään. Selkeästi on havaittavissa, että siirryttäessä tunne-elämän ja oman elämän suuntaukseen liittyvien kysymysten tarkasteluun eron syinä, puolisoiden käsityksillä ei ole lainkaan keskinäistä yhteyttä.

Korrelaatioanalyysia jatkettiin ristiintaulukoimalla puolisoiden vastaukset keskenään. Huomioi kiinnitetään vähintään 0,30:n korrelaatioihin. Analyysi antaa informaatiota puolisoiden vastausten samansuuntaisuudesta ja epälineaarisuudesta. Koska otos tässä aineistossa oli melko pieni, yhdistettiin vastausvaihtoehtoja siten, että luokituksesta tuli kaksi- tai kolmiportainen. Miehen uskottomuudesta eron syynä puolisilla on yhdenmukaisimmat käsitykset. Taulukossa 54 on ristiintaulukoitu samassa avioelissä eläneiden miesten ja naisten vastaukset keskenään miehen uskottomuustekijän suhteen. Koska yli puolet vastaajista katsoo, ettei miehen mahdollinen uskottomuus ole vaikuttanut avio-
eroon, käytämme tässä yhteydessä dikotomista uskottomuusmuuttujaa. Sen mukaan miehen uskottomuudella joko on ollut vaikutusta tai ei ole ollut vaikutusta avioliiton purkautumiseen.

Miehistä 26,4 % katsoo oman uskottomuuden vaikuttaneen eroon. Naisista puolestaan 40,7 % tulkitsee kumppaninsa uskottomuuden vaikuttaneen avioliiton purkautumiseen. Miehistä 73,6 % tulkitsee tilannetta siten, ettei uskottomuustekijällä ole ollut lainkaan vaikutusta eroon. Tilannehan voi olla joko sellainen, ettei mies ole ollut uskoton tai sitten hän tulkitsee, ettei uskottomuus ole vaikuttanut avioliiton päättymiseen. Naisista puolestaan 59,3 % katsoo, ettei miehen mahdollisella uskottomuudella ole ollut vaikutusta avioeropäätökseen.

_Taulukko 54: Samassa avioliitossa eläneiden naisten (n=92) ja miesten (n=92) vastausten ristikoidun aineiston eroon vaikuttaneiden muuttujien miehen uskottomuus ja puolison uskottomuus suhteena. Standardoidut residuaalit. (χ²=20,03; df=1; p=0,000)._728

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>oma uskottomuus ei ole vaikuttanut eroon miesten käsityksen mukaan</th>
<th>oma uskottomuus on vaikuttanut eroon miesten käsityksen mukaan</th>
<th>yhteensä</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><em>miehen uskottomuus ei ole vaikuttanut eroon naisen käsityksen mukaan</em></td>
<td>49</td>
<td>5</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td><em>riviprosentit</em></td>
<td>90,7 %</td>
<td>9,3 %</td>
<td>90,0 %</td>
</tr>
<tr>
<td><em>sarakeprosentit</em></td>
<td>73,1 %</td>
<td>20,8 %</td>
<td>93,9 %</td>
</tr>
<tr>
<td><em>standardoidut residuaalit</em></td>
<td>1,5</td>
<td>-2,4*</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><em>miehen uskottomuus on vaikuttanut eroon naisen käsityksen mukaan</em></td>
<td>18</td>
<td>19</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td><em>riviprosentit</em></td>
<td>48,6 %</td>
<td>51,4 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><em>sarakeprosentit</em></td>
<td>26,9 %</td>
<td>79,2 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><em>standardoidut residuaalit</em></td>
<td>-1,8</td>
<td>3,0*</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><em>yhteensä</em></td>
<td>67</td>
<td>24</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td><em>riviprosentit</em></td>
<td>73,6 %</td>
<td>26,4 %</td>
<td>100 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Odottusarvon ylittää tilanne, jossa mies arvioi rinnakkaisuhteensa vaikuttaneen eroon ja entinen vaimo on tilanteesta samaa mieltä. Kun entiset puolisot ovat yhtä mieltä siitä, että miehen uskottomuus on vaikuttanut avioeroon, on todennäköisesti kyse siitä, että miehellä on ollut avioliiton aikana sellainen rinnakkaisuude, josta on tullut riitaa puolison kanssa. Tällöin uskottomuuden vaikutus eroon on tullut myös miehelle selväksi. Odottusarvon alittaa se vaihtoehto, jossa mies katsoo uskottomuutensa vaikuttaneen eroon, mutta entinen puoliso on asiasta eri mieltä. Tässä tilanteessa menee kyse syyli-

727 Entisten avioparien aineisto ei poikkea kokonaisaineistosta tilastollisesti merkitsevästi sen suhteen, miten keskeisen eroon syynä vastaajat pitivät omaa tai puolison uskottomuutta (muuttujat 22 ja 23). Poikkeamaa ei ole myöskään asiaa sukupuoliltaan tarkasteltuna.

728 Analyysissä muuttujien 22 ja 23 (kysymykset B7 ja B8) luokkia on yhdistetty luokat seuraavasti: uskottomuus on vaikuttanut avioeroon (sisältää luokat paljon, melko paljon, jonkin verran ja vähän) ja uskottomuus ei ole vaikuttanut avioeroon (sisältää luokan ei lainkaan).
syyttää uskottomuudesta, vaikka naisen mielestä siihen ei olisi aihetta, koska hänenä muut syyt ovat olleet erossa painavampia.


Naisen uskottomuudesta eroon johtaneena tekijällä oli puolisoilla korrelaatioanalyysin mukaan myös melko yhdenmukainen käsitys. Taulukossa 55 on ristiintaulukoitu samassa avioliitossa eläneiden miesten ja naisten vastaukset keskenään naisen uskottomuustekijän suhteen. Naisista 40,2 % ja miehistä 55,4 % arvioivat naisen uskottomuuden vaikuttaneen heidän eroonsa. Miehistä 44,6 % ja naisista 59,8 % katsoo, ettei uskottomus ole ollut lainkaana eroon syyynä. Miesten tavoin naiset aliarvioivat rinnakkaisuhteen merkitystä puolisonsa avioeromotiivina.

Taulukko 55: Samassa avioliitossa eläneiden naisten (n=92) ja miesten (n=92) vastausten ristiintaulukointi eroon vaikuttaneiden muuttujien naisen uskottomuus ja puolison uskottomuus suhteen. Standardoidut residuaalit. ($\chi^2$=20,13; df=1; p=0,000).

<table>
<thead>
<tr>
<th>std</th>
<th>oma uskottomuus ei ole vaikuttanut eroon naisten käsityksen mukaan</th>
<th>oma uskottomuus on vaikuttanut eroon naisten käsityksen mukaan</th>
<th>yhteensä</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>naisen uskottomuus ei ole vaikuttanut eroon mien käsityksen mukaan riviprosentit sarakeprosentit standardoidut residuaalit</td>
<td>35</td>
<td>6</td>
<td>41</td>
</tr>
<tr>
<td>85,4 %</td>
<td>63,6 %</td>
<td>2,1*</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>naisen uskottomuus on vaikuttanut eroon mien käsityksen mukaan riviprosentit sarakeprosentit standardoidut residuaalit</td>
<td>20</td>
<td>31</td>
<td>51</td>
</tr>
<tr>
<td>39,2 %</td>
<td>36,4 %</td>
<td>-1,9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>60,8 %</td>
<td>83,8 %</td>
<td>2,3*</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>yhteensä</td>
<td>55</td>
<td>37</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>59,8 %</td>
<td>40,2 %</td>
<td>100 %</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Taulukossa 55 on odotusarvosta poikkeavia lukemia kolmessa solussa. Odotusarvo ylittyi tapauksessa, jossa naisen mielestä hänen uskottomuutensa on vaikuttanut avioliiton purkautumiseen ja mies yhtyy puolisonsa käsitykseen. Myös naisen uskottomuus on parisuhteessa yleensä niin merkittävä tapahtuma, että puolisoilla on jaettu käsitys sen

729 Analyysissä yhdistetty luokat seuraavasti: uskottomuus on vaikuttanut avioeroon (sisältää luokat paljon, melko paljon, jonkin verran ja vähän) ja uskottomuus ei ole vaikuttanut avioeroon (sisältää luokan ei lainkaan).
vaikutuksesta avioliiton purkautumiseen. Samoin odotusarvo ylittyy naisen ollessa sitä mieltä, ettei uskottomuus ole eron syy ja mies on samaa mieltä puolisonsa kanssa.

Odotusarvo alittuu merkitsevästi naisen ajatellessa hänen uskottomuutensa olleen yksi eron syy, mutta miehen mielestä naisen rinnakkaisuudesta ei ole vaikuttanut avioliiton purkautumiseen. Tässä tilanteessa nainen kokee rinnakkaisuudestaan aiheetonta syllisyyttä. Odotusarvo alittuu lähes merkitsevästi tilanteessa, jossa nainen arvioi, ettei hänen uskottomuutensa ole vaikuttanut lainkaan eroon, mutta mies on asiasta eri mieltä. Tässä tilanteessa nainen ei koe uskottomuudestaan syllisyyttä, vaikka miehen mielestä siihen olisi aiheutta.

Ristiintaulukoinnissa havaitsemme sen tosiaisen, että vaikka miesten ja naisten vastaus on välillä korkea korrelaatio, siitä huolimatta 92 pariskunnan joukossa on myös kumppaneita, jotka tulkitsevat uskottomuuden vaikutusta avioliiton päättymiseen eri tavoin. Osalla siis sisääiset tarinat eroavat elämänkulusta ovat tältä osin erilaiset, vaikka suurimmalla osalla osalla kumppaneista sisääiset tarinat tulevat tältä osin identtisiksi tai ovat ainakin hyvin lähellä toisiaan. Saaduista tuloksista voi tehdä myös sen mielenkiintoisen havainton, että naisten uskottomuus on tarkasteltavien avioliiton purkautumisten kohdalla merkittävämpi eron peruste kuin miehen uskottomuus. Kyse voi olla yhtäältä siitä, että aineisto on valikoitunut keskimäärääristä enemmän sellaisia naisia, joilla on rinnakkaisuudhe, toisaalta tilannetta voi selittää myös se, että miehet sietävät naisia vähemmän puolison uskottomuutta.

Koko aineistossa tuli esille puolison fyysisen väkivallan ja päihteiden käytön olevan naisille keskeisempia erromotiiveja kuin miehille. Tämä tulee esille myös entisten avioparrien aineistossa. Tarkastelemme seuraavassa miesten päihteiden käytön merkitystä avioeron syyä.270 Miehistä kaksi kolmasosaa (65,9 %) on sitä mieltä, ettei heidän päihteiden käyttötä olisi vaikuttanut avioeroon lainkaan. Neljäsosaa (25,3 %) arvioi miehen ongelmakäytön vaikuttaneen jonkin verran tai vähän eroon ja paljon avioeron purkautumiseen. Naisista puolestaan runsas puolet (53,8 %) pitää miehen mahdollista päihteiden käyttöä merkityksettömänä avioliiton purkautumisen kannalta. Loput naisvastaajista arvioivat miehen päihteiden ongelmakäytön vaikutusta aviieroona seuraavasti: jonkin verran tai vähän 13,2 % ja erittäin paljon tai paljon 33,0 % (ks. taulukko 56). Tuloksista voi päätellä miesten vähättelevän päihteiden ongelmakäytön vaikutusta avieroona ja naisten mahdollisesti liioittelevan asian merkitystä.

Tarkasteltaessa miesten päihteiden käytön merkitystä avioliiton purkautumisesissa vastaajien odotusarvo ylittyy tilanteessa, jossa puolisot ovat yhtä mieltä siitä, että miehen päihteiden käyttö oli yksi avioeron syy. Miehen vaikaa päihteiden ongelmakäyttö olla ilmeisesti näissä tapauksissa niin selvä naisen avioeromotiivi, että se on molempien pariskunnan osapuolien helppo tunnistaa. Päihteiden käytön merkityksen avioeromotiivina liittyvää odotusarvo alittuu kahdessa tilanteessa. Miehen katsoessa oman päihteitten käytön vaikuttaneen paljon eroon, yksikään nainen ei ole sitä mieltä, ettei ongelmakäyttöllä olisi ollut vaikutusta avioliiton purkautumiseen. Tilanne on looginen. Jos miehellä on vakava pähdeongelma, nainen


Entisten avioparrien aineisto ei poikkea kokonaisaineistosta tilastollisesti merkitsevästi sen suhteen, miten keskeisen eron syyyn vastaajat pitivät omaa tai puolison fyysistä väkivaltaa (muuttujat 27 ja 28). Poikkeamaa ei ole myöskään asiaa sukupuolitattain tarkasteltuna.

_Taulukko 56: Samassa avioliitossa eläneiden miesten (n=91) ja naisten (n=91) vastausten ristin- taulukointi sen suhteen, miten paljon miehen päätteiden käyttö on vaikuttanut avioeroon. Standardoidut residuaalit. (χ²=26,57; df=4; p=0,000)._

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>miehen arvio oman päätteiden käytön vaikutuksesta avioeroon</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>ei lainkaan</td>
</tr>
<tr>
<td>naisen arvio</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>miehen päätteiden käytön vaikutuksesta avioeroon</td>
<td>87,8 %</td>
</tr>
<tr>
<td>sarakeprosentti standardoidut residuaalit</td>
<td>71,7 %</td>
</tr>
<tr>
<td>sarakeprosentti standardoidut residuaalit</td>
<td>1,9</td>
</tr>
<tr>
<td>sarakeprosentti standardoidut residuaalit</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>sarakeprosentti standardoidut residuaalit</td>
<td>10,0 %</td>
</tr>
<tr>
<td>sarakeprosentti standardoidut residuaalit</td>
<td>-0,7</td>
</tr>
<tr>
<td>sarakeprosentti standardoidut residuaalit</td>
<td>36,7 %</td>
</tr>
<tr>
<td>sarakeprosentti standardoidut residuaalit</td>
<td>18,3 %</td>
</tr>
<tr>
<td>sarakeprosentti standardoidut residuaalit</td>
<td>-2,0*</td>
</tr>
<tr>
<td>sarakeprosentti standardoidut residuaalit</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>sarakeprosentti standardoidut residuaalit</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>sarakeprosentti standardoidut residuaalit</td>
<td>65,9 %</td>
</tr>
<tr>
<td>sarakeprosentti standardoidut residuaalit</td>
<td>yhteensä</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Muiden tilastollisesti korkean korrelaation (yli 0,30) omaavien muuttujaparien vertailussa päätettiin samaan tulokseen. Käsityksissä ongelmakäytön vaikutuksesta eroon on sekä samanlaisia että erilaisia tulkintoja. Tyypillisesti ongelmallista käyttäytymistä harjoittanut aliarvioi oman toimintansa osuutta eroon. Tarkastelemme kuitenkin vielä yhteisen ajan puutetta avioeron syynä miehen ja naisen kokemana. 

_Taulukossa 57 on ristiintaulukointi miesten ja naisten vastausten erikseen muuttujan yhteisen ajan puute suhteen._

Kokonaisaineistossa arviot yhteisen ajan puutteen vaikutuksesta avioliiton purkautumiseen ovat melko lähellä toisiaan. Naisista 33,7 % ja miehistä 35,7 % tulkitsi eroon keskeiseksi syyksi sen, ettei heillä ollut riittävästi aikaa toisilleen. Naisista 22,9 % ja miehistä 19,6 % arvioi tilannetta siten, ettei yhteisen ajan puute ole vaikuttanut lainkaan heidän eroonsa.

732 Analyysissa muuttujien 24 ja 25 (kysymykset B9 ja B10) yhdistetty vastausvaihtoehtot seuraavasti: Yhdistetyt vastausvaihtoehtot: paljon (sisältää luokat erittäin paljon ja paljon), jossain määrin (sisältää luokat jonkin verran ja vähän) ja ei lainkaan. 
733 Entisten avioparien aineisto ei poikkea kokonaisaineistosta tilastollisesti merkitsevästi sen suhteen, miten keskeisen eron syynä vastaajat pitivät yhteisen ajan puutetta (muuttuja 26). Poikkeamaa ei ole myöskään asiaa sukupuolittain tarkasteltuna.


### 8.4 ENTISTEN AVIOPARIEN KÄYTTÄMÄT SELVIYTYMISKEINOT

Puilisioiden eläessä toistensa kanssa heidän elämänkulkuansa osittain yhdistyivät. Vaikka heidän tapansa, arvon ja asenteensa ovat jossain määrin erilaisia, he myös oppivat toisiltaan erilaisia asioita. Puolisot joutuvat myös sopeutumaan toistensa elämäntapoihin.

---

734 Analyysissa mututtajan 26 (kysymys B11) luokkia on yhdistetty luokkia seuraavasti: paljon (sisältää luokat melko paljon ja paljon), jossain määrin (sisältää luokat jonkin verran ja vähän) ja ei lainkaan.
Kokonaisuutena he omaksuvat toisiltaan erilaisia asioita, jolloin oletettavasti heidän elämäntapansa tulee entistä enemmän samankaltaiseksi.


Samassa avioliitossa eläneiden miesten (n=92) ja naisten (n=92) käyttämiä selviytmiskeinoja analysoitiin samalla tavalla kuin avioeroon liittyviä kokemuksia ja käsityksiä sekä entisten puolisoiden tulkintoja parisihteen purkautumisen syistä. Analyysissä käytettiin havaintoyksikköönä parisihtedet ja kunkin selviytmiskeinon kohdalla miehen ja naisen vastauksista laskettiin Pearsonin korrelaatiokertoimet. Lisäksi ne muuttujaparit, joiden kohdalla oli tilastollisesti merkitsevää korrelaatio, ristiintaulukoitettiin (ks. taulukko 58).

Taulukko 58: Samassa avioliitossa eläneiden miesten (n=92) ja (n=92) naisten käyttämiä selviytmiskeinoja. Taulukossa Pearsonin korrelaatiokertoimet sekä niiden merkitsevyystasot ja selitysasteet.

<table>
<thead>
<tr>
<th>miesten ja naisten vastaukset samoihin kysymyksiin</th>
<th>r</th>
<th>selitysaste</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>eron käsittely puolison kanssa</td>
<td>0,42***</td>
<td>17,6</td>
</tr>
<tr>
<td>ammattiauttajan turvautuminen</td>
<td>0,23*</td>
<td>5,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Oikeastaan ainoaksi merkittäväksi puolisoiden samalla tavoin vaikuttavaksi selviytmiskeinoksi jää avioliiton purkautumisen syiden ja seurausten yhteinen pohdinta. Siksi tämän muuttujaparin kohdalla miesten ja naisten vastaukset ristiintaulukoitettiin (ks. taulukko 59). Miehistä 42,4 % ja naisista 27,2 % arvioi eroasian käsittelyn puolison kanssa auttaneen paljon selviytymistä. Miehistä 20,6 % ja naisista 46,7 % katsoi, ettei puolison kanssa tapahtuneesta avioeron pohdinnasta ollut lainkaan apua. Miehille eron käsittely

735 Ruoppila 2009, 2-6.
736 Feldt & Mäkikangas 2009, 95.
737 Perho & Korhonen 1999, 115-127.
puolison kanssa tuo enemmän apua kuin naisille. Mahdollisesti miehillä on vähemmän
kuin naisilla sellaisia ihmissuhteita, joissa eroasiaa voi käsitellä. Siksi puolison rooli tässä
saattaa korostua.

Taulukko 59: Samassa avioliitossa eläneiden naisten (n=92) ja miesten (n=92) vastausten riisti-
taulukointi sen suhteen, miten paljon eroasian käsittely puolison kanssa auttoi selviytmistä.
Standardoidut residualit. (χ²=11,69; df=4; p=0,019).

| eroasian käsittely puolison kanssa selviytmiskeinona | taulukko 59 |
|---|---|---|---|---|
| | autoi paljon | autoi jossain määrin | ei aauttanut lainkaan | yhteensä |
| eroasian käsittely puolison kanssa selviytmiskeinona | | | | |
| | autoi paljon | riviprosentit | sarakeprosentit | standardidot residuaalit |
| | 4 | 10,3 % | 16,0 % | -2,0* |
| | 11 | 28,2 | 45,8 % | 0,3 |
| | 24 | 61,5 % | 55,8 % | 1,4 |
| | 39 | | | |
| | autoi jossain määrin | riviprosentit | sarakeprosentit | standardidot residuaalit |
| | 12 | 35,3 % | 48,0 % | 0,9 |
| | 8 | 23,5 % | 33,3 % | -0,3 |
| | 14 | 41,2 % | 32,6 % | -0,5 |
| | 34 | | | |
| | ei auttanut lainkaan | riviprosentit | sarakeprosentit | standardidot residuaalit |
| | 9 | 47,4 % | 36,0 % | 1,7 |
| | 5 | 26,3 % | 20,8 % | 0,0 |
| | 5 | 26,3 % | 11,6 % | -1,3 |
| | 19 | | | |
| | yhteensä | | | |
| | 25 | 27,2 % | 24 | 43 |
| | 46,7 % | 100 % | |

Eroasian merkitystä selviytmiskeinona selvittävää taulukossa ei ole lainkaan odotusarvoa
suurempia solufrekvenssejä, mutta sen sijaan odotusarvo alittuu yhdessä solussa. Vain neljän
pariskunnan kohdalla tilanne on ollut se, että avioiluun perustuvin yhteinen pohdinta on
puolen vuoteen on tukenut paljon molempien eroa selviytmistä. Muutoinkin odotusarvo
viittaavat pikemminkin kemianisäيس käsittelyn vastakkaiseen seurauksien. Tulos
on jossain määrin yllättävä, koska puolisojen vastauksilla on positiivinen yhteys.
Avioerosta selviytyminen on molempien puolisojen oma haaste ja tehtävä, johon
molemmat käyttävät itseellensä avioiluittaisia selviytmiskeinoja. Coping-keinoista löytyi
vain kaksi muututtua, eroasian käsittely puolison kanssa ja ammattiapu, joissa samassa
avioiluossa eläneiden vastauksissa oli riippuvuutta. Eroasian yhteisen pohtimisen
riistiintaulukointi esille puolisojen vastausten epäsymmetrisyyttä. Oletettamus, että
puoliso opposivat toisiltaan yhteisen elämänhistorian aikana coping-keinoja, ei näyttä
todellakin.

738 Analyysissä muuttujan 50 (kysymys C4) luokkaa on yhistetty seuraavasti: paljon (sisältää
luokat erittäin paljon ja melko paljon), jossain määrin (sisältää luokat jonkin verran ja vähän) ja ei
lainkaan.
8.5 YHTEENVETO ENTISTEN AVIOPARIEN EROKOKEMUDESTA TULKINNASTA

Kokonaisuutena entisten avioparien kokemuksilla ja käsityksillä oli joissakin asioissa selkeää riippuvuutta, mutta ei lähenkään kaikissa. Vastaajien käsityksissä oli yhtenevyyttä, kun tarkasteltiin aviieron aloitteellisuutta ja lapsia omavilla jaetun vanhemmuuden toimivuutta. Entiset puolisot pystyivät myös arvioidaan melko hyvin toisen osapuolen avioliiton purkautumiseen liittyviä kokemuksia. Joidenkin tuen osalta entisten kumppaneiden elämäksissä on myös heikkoo yhteyttä.


Tämän tutkimuksen tulokset vahvistavat Sweeneyn havaintoa, että ihmiset näkevät itsensä avioerossa mieluummin aloitteelliseksi kuin passiiviseksi osapuoleksi. Samoin saadut tulokset ovat yhdenmukaiset Grayn ja Silverin tutkimustulosten kanssa. Avioliiton purkautumisesta riittäneet mieluummin vastuutava puolisolle. Eronneet vähättelevät oman uskottomuuden vaikutusta avioilin purkautumiseen, mutta näin he eivät menettäneen, kun kyse on puolison uskottomuudesta. Eronneiden käyttäytymistä voi selvittää

739 Ks. kaunistelusta Honkaniemi 2009, 229−246.

740 Kinnunen & Malin & Mäkikangas 2005, 5−6, 532−540.
9 AVIOEROMOTIIVIEN MUKAINEN ERONNEIDEN RYHMITTELY

9.1 ERONNEIDEN RYHMITTELY

Tutkimuksessa on tähän asti tullut esille se, että avioliiton purkaneissa on runsaasti erilaisia ryhmiä; eronneet ovat heterogeenein ihmisryhmä. Miesten ja naisten välillä on paljon eroja. Avioerossa aloitteelliset ja jätetyt ovat myös kaksi keskeistä alakategorioa. Avioeron toteutumisen kannalta on myös merkitystä sillä, onko puolisoilla yhteisiä lapsia vai ei.


742 Metsämäuronen 2003, 728.
743 Metsämäuronen 2003, 725–728.
vastaajia ryhmiteltiin avioeron syiden ja käytettyjen selvitytymiskeinojen suhteen, silloin käytettiin hyväksyksi luvuissa 6–7 esiteltyjä summamuuttujia.

Vastaajien ryhmittely avioeron kokemuksiin ja käsitysteen liittyvien tekijöiden osalta ei tuonut merkittävää lisäämuutoksiot lukuun viisi. Samoin oli tilanne erossa apua tuon suoraa avioeron antautumiseen ja niiden yhteyksistä muihin tekijöihin. Tämän vuoksi tässä luvussa keskitytään vain avioeromotiivien pohjalta tehtyyn ryhmittelyanalyysiin. Ensin vastaajat ryhmitellään eron syiden summamuuttujien pohjalta kolmeen ryhmään. Tämän jälkeen tarkastellaan taustamuuttujien
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yhteydessä käytetään samoja muuttuja kuin lukujen 5–7 yhteydessä, jolloin valinnan perusteena oli saada monipuolisesti avioeron perusteita kuvaavia muuttuja analyysiin mukaan. Yhteisiä lapsia omaavien osa-aineistossa tutkitaan erikseen siten, miten vastaajat arvioivat avioeron vaikutusta jälkikasvuun.

9.2 MIESTEN RYHMITTELY AVIOERON SYIDEN PERUSTEELLA


Taulukko 60: Miesten (n=205) ryhmittely avioeron syiden perusteella. Taulukossa klusteroinnin avulla muodostuneet kolme klusteria sekä summamuuttujien keskiarvot ja -hajonnat miesten osa-aineistossa.

<table>
<thead>
<tr>
<th>summamuuttujat</th>
<th>klusteri 1 (n=73)</th>
<th>klusteri 2 (n=40)</th>
<th>klusteri 3 (n=92)</th>
<th>M</th>
<th>s</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>puolisoiden erilleen kasvaminen</td>
<td>2,90</td>
<td>3,41</td>
<td>2,27</td>
<td>2,75</td>
<td>0,92</td>
</tr>
<tr>
<td>emotionaalisen lähiseysyn puute</td>
<td>3,45</td>
<td>3,68</td>
<td>2,79</td>
<td>3,20</td>
<td>0,86</td>
</tr>
<tr>
<td>oma itsenäistyminen</td>
<td>1,69</td>
<td>2,72</td>
<td>1,48</td>
<td>1,82</td>
<td>0,79</td>
</tr>
<tr>
<td>puolison itsenäistyminen</td>
<td>3,95</td>
<td>2,00</td>
<td>1,71</td>
<td>2,55</td>
<td>1,23</td>
</tr>
<tr>
<td>tyytymättömyys puolison käytökseen</td>
<td>2,04</td>
<td>2,44</td>
<td>1,45</td>
<td>1,88</td>
<td>0,75</td>
</tr>
</tbody>
</table>

744 Muuttujat 2, 4, 7, 12, 143 (muuttujasta 5 vähennetty muuttuja 3, jossa jälkeen tehti viisiportainen luokitus), 164 (alkuperäinen muuttuja 9, josta jätetti luokka 4 pois), 165 (alkuperäinen muuttuja 15, jossa kaksi ylintä tuloluokkakaa yhdistetty), 166 (alkuperäinen muuttuja 8, jossa yhdistetty vastausväli 3–6), 167 (alkuperäinen muuttuja 13, jossa yhdistetty vastausväli 2 ja 3 sekä 5 ja 6), 168 (vuodesta 2008 vähennetty muuttuja 6, jossa jälkeen suoritettu dikotomisointi: erosta kulunut 1–2 tai 3–4 vuotta).

745 Muuttujat 77, 79, 82, 83, 87, 93, 95, 96, 97, 98, 102, 105, 106, 107, 109, 110, 115, 120, 122, 125 ja 126.

746 Muuttujat 89–92, 99 ja 114.

747 Klusterit erosivat yksisuuntaisessa varianssianalyysissa kaikilla summamuuttujilla (144–148): puolisoiden erilleen kasvaminen F=31,78; p=0,000; emotionaalisen lähiseysyn puute F=25,11; p=0,000; oma itsenäistymisen F=64,19; p=0,000; puolison itsenäistymisen F=255,32; p=0,000 ja tyytymättömyys puolison käytökseen F=39,35; p=0,000.

Miesten osa-aineiston toisessa ryhmässä neljän summamuuttujan keskiarvo on keskimääräistä suurempi kuin koko aineistossa. *Puolison itsenäistyminen* on kuitenkin 0,55 mittayksikköä pienempi kuin miehillä keskimäärin. Tähän ryhmään kuuluvat näkevät siis avioliiton purkamiselle paljon syitä. Heidän avioliittonsa vaikuttaa monien ongelmiin kuormitamalta ja suhde on sen vuoksi laadultaan heikko. Suurimmat erot koko aineistoon nähtävät ovat muuttujissa *oma itsenäistyminen* (ero +0,90), *puolisojen erilleen kasvaminen* (ero +0,66) ja *pyydytävät puoliso* puolin käyttöön (ero +0,60). Tämä klusteri nimetään *heikosti toimivasta parisuhteesta irtautuiksi*. Tähän klusteriin tuli analyysissä mukana olleista miesvastaajista 20,5 %.

Edelliselle ryhmälle vastakkainen on kolmas klusteri, jossa vastaajien keskiarvot tutkituille avioeron syille ovat alle keskimääräisten arvojen. Kokonaisuutena kaikkien muuttujien arvot ovat kuitenkin lähellä keskiarvoja. Eniten poikkeamaa on muuttujassa *puolison itsenäistyminen* (-0,84). Tämä ryhmä nimetään *eriytymättömistä syistä eroon*.* Aineistossahan on myös vastaajia, jotka avoimissa kysymyksissä kertovat, etteivät tiedä tarkkaa syytä sille, miksi puoliso halusi erota. Tätä voi olla joskus vaikea tietää avioliiton purkautumisen todellisia syitä. Eriytymättömistä syistä eroavien klusteriin kuuluu 44,9 % miehistä.

Taulukko 61: Miesten (n=202) erossa aloitteellisuus ristiintaulukoituna eron syiden pohjalta muodostettuihin klustereihin. Standardoidut residuaalit. ($\chi^2=25,16; df=4; p=0,000$).

<table>
<thead>
<tr>
<th>muodostettuihin klustereihin</th>
<th>mies erossa aloitteellinen</th>
<th>nainen erossa aloitteellinen</th>
<th>molemmat erossa aloitteellisia</th>
<th>yhteensä</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>puolison itsenäistymisen vuoksi eronneet standardoidut residuaalit</td>
<td>15</td>
<td>46</td>
<td>12</td>
<td>73</td>
</tr>
<tr>
<td>-1,8</td>
<td>22,7%</td>
<td>45,5%</td>
<td>31,6%</td>
<td>35,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>heikosti toimivasta parisuhteesta irtautuneet standardoidut residuaalit</td>
<td>25</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>37,9%</td>
<td>7,9%</td>
<td>18,4%</td>
<td>19,5%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3,4*</td>
<td>-2,6*</td>
<td>-0,2</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

eryitymättömistä syistä eronneet standardoidut residuaalit
| 26 | 47 | 19 | 92 |
| 39,4% | 46,5% | 40,0% | 44,9% |
| -0,7 | 0,2 | 0,5 |

| yhteensä | 66 | 101 | 38 | 205 |
| 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Miesten kuuluminen eron syiden mukaisiin klustereihin on yhteydessä avioeron käsityksiä ja kokemuksia mitaavin tekijöihin (ks. taulukko 62). Vahvimmat ryhmiin kuulunutta erottelevat tekijät ovat seuraavat: avioero oli puolison käyttöksen syytä, meidän olisi pitänyt erota jo aikaisemmin ja minä halusin avioeron.

Puolison itsenäistymisen vuoksi eronneet olivat keskimääräisesti useimmin sitä mieltä, että avoliioston purkaminen oli puolison syytä. Eriitymättömistä syistä eronneet syylistivät puolisoaan yleensä kaikkein vähiten erosta. Schefften testin mukaan näiden kahden ryhmän välillä ero oli tilastollisesti merkittävä (p≤0,001). Heikosti toimivasta parisuhteesta irtautuneet ajattelivat tavanomaista useammin siten, että heidän olisi pitänyt eroa jo aikaisemmin. Kaikkein harvinaisinta tämä pohdinta oli eritymättömistä syistä eronneiden keskuudessa. Schefften testi erottelee näitä kaksi ryhmää selkeästi toisistaan (p≤0,001).

Erohalukkuus oli keskimäärin suurin heikosti toimivasta parisuhteesta irtautuvilla, eikä kahdella muulla ryhmällä eroa ollut juuri lainkaan. Vihantunne puolisoa kohtaan oli keskimäärin yleisintä puolison itsenäistymisen vuoksi eronneilla ja vähäisintä erityymättömistä syistä eronneilla. Schefften testin mukaan näiden kahden ryhmän ero on tilastollisesti merkittävä (p≤0,001). Ero paranee tyyppillisesti eniten niiden elämänlaatuun, jotka irtautuivat heikosti toimivasta parisuhteesta. Vähäisintä elämänlaadun paraneminen oli erityymättömistä syistä eronneiden keskuudessa.

749 Schefften testin mukaan heikosti toimivasta parisuhteesta irtautuvien ero sekä puolison itsenäistymisen vuoksi eronneisiin että erityymättömistä syistä eronneisiin on tilastollisesti erittäin merkitsevä (p≤0,001).
750 Ero näiden kahden ryhmän välillä on Schefften testin mukaan tilastollisesti erittäin merkitsevä (p≤0,001).
Taulukko 62: Miesten (n=205) avioeron syiden mukaisten klustereiden yhteydet avioeron kokemuksiin ja käsityksiin yksisuuntaisen varianssianalyysin mukaan.

<table>
<thead>
<tr>
<th>avioeroon liittyvä kokemus tai käsitys</th>
<th>F</th>
<th>p</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>avioero oli puolisoni käytöksen syytä</td>
<td>14,31</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>meidän olisi pitänyt eroa jo aikaisemmin</td>
<td>10,44</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>minä halusin avioeron</td>
<td>10,34</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>tunnen vihaa entistä puolisoani kohtaan</td>
<td>9,56</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>avioero paransi elämänlaatuani</td>
<td>8,54</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>tunnen kiitollisuutta entistä puolisoani kohtaan</td>
<td>6,92</td>
<td>0,001</td>
</tr>
<tr>
<td>avioero lisäsi omanarvontuntoani</td>
<td>5,58</td>
<td>0,004</td>
</tr>
<tr>
<td>tytyvyäisyys lasten hyvinvointiin</td>
<td>4,63</td>
<td>0,011</td>
</tr>
<tr>
<td>avioero oli mielestäni järkevä ratkaisu</td>
<td>4,58</td>
<td>0,011</td>
</tr>
<tr>
<td>minua harmittaa, että erosimme</td>
<td>4,53</td>
<td>0,012</td>
</tr>
<tr>
<td>tytyvyäisyys vanhemmuuden toimivuuteen</td>
<td>4,28</td>
<td>0,016</td>
</tr>
<tr>
<td>avioero helpotti oloani</td>
<td>3,41</td>
<td>0,035</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Puolison itsenäistymisen vuoksi eronneet olivat keskimääräisesti useimmin sitä mieltä, että avioliiton purkaminen oli puolison syytä. Eriyhtymättömistä syistä eronneet syylistivät puolisoaan yleensä kaikkein vähiten eroista. Scheffen testin mukaan näiden kahden ryhmän välinen ero oli tilastollisesti erittäin merkitsevä (p≤0,001). Heikosti toimivasta parisuhteesta irtautuneet ajattelivat tavanolta useammin siten, että heidän olisi pitänyt eroa jo aikaisemmin. Kaikkein harvinaisinta tämä pohdinta oli erityymättömistä syistä eronneiden keskuudessa. Scheffen testi erottelee näitä kaksi ryhmää selkeästi toisistaan (p≤0,001).

Erohalukkuus oli keskimäärin suurin heikosti toimivasta parisuhteesta irtautuvilla, eikä kahdella muulla ryhmällä eroaa ollut juuri lainkaan.751 Vihaantunne puolisoa kohtaan oli keskimäärin yleisintä puolison itsenäistymisen vuoksi eronneilla ja vähäisintä erityymättömistä syistä eronneilla. Scheffen testin mukaan näiden kahden ryhmän ero on tilastollisesti erittäin merkitsevä (p≤0,001). Ero paransi tyyppillisesti eniten niiden elämänlaatuja, jotka irtautuivat heikosti toimivasta parisuhteesta. Vähäisintä elämänlaadun paraneminen oli erityymättömistä syistä eronneiden keskuudessa.752

Kiitollisuudentunne puolisoa kohtaan oli yleisintä erityymättömistä syistä eronneiden keskuudessa ja vähäisintä puolison itsenäistymisen vuoksi avioliiton purkaneiden joukossa. Näiden kahden ryhmän ero on Scheffen testin mukaan tilastollisesti merkitsevä (p≤0,01). Omanarvontunto lisääntyi keskimääräisesti eniten heikosti toimivasta parisuhteesta irtautuneilla ja vähiten erityymättömistä syistä eronneilla.753 Kaikkein yleisintä

751 Scheffen testin mukaan heikosti toimivasta parisuhteesta irtautuvien ero sekä puolison itsenäistymisen vuoksi eronneisiin että erityymättömistä syistä eronneisiin on tilastollisesti erittäin merkitsevä (p≤0,001).

752 Ero näiden kahden ryhmän välillä on Scheffen testin mukaan tilastollisesti erittäin merkitsevä (p≤0,001).

753 Eron näiden kahden ryhmän välillä on Scheffen testin mukaan tilastollisesti merkitsevä (p≤0,01).
eron järkevänä pitäminen oli heikosti toimivasta parisuhteesta irtautuvien keskuudessa. Muiden kahden ryhmän välillä ei ole tilastollista eroa.\(^{754}\)

Ero harmitti keskimääräisesti eniten puolison itsenäistymisen vuoksi eronneita ja vähiten eriytymättömistä syistä eronneita. Näiden kahden ryhmän välinen ero on Scheffen testin mukaan melkein merkitsevä (p≤0,05). Avioero helpotti tavallisesti eniten niiden ihmisten oloa, jotka erosi heikosti toimivan parisuhteen vuoksi ja vähiten eriytymättömistä syistä eronneita.\(^{755}\) Ero muita miehiä järkevämpänä pitivät heikosti toimivasta parisuhteesta irtaantuneita.

Kaaviossa 21 on esitetty graafisesti neljän tarkasteltavan tekijän keskiarvot eron eri klustereissa.\(^{757}\)

![Kaavio 21: Miesten (n=202–204) vastausten graafiset käyrät neljään avioeroon liittyvään väitteeseen astiikolla 1–5. (Vastausväliä: 1=täysin eri mieltä ... 5=täysin samaa mieltä.)](image)

\(^{754}\) Heikosti toimivasta parisuhteesta irtautuvien ero puolison itsenäistymisen vuoksi eronneisiin ja eriytymättömistä syistä eronneisiin oli Scheffen testin mukaan tilastollisesti melkein merkitsevä (p≤0,05).

\(^{755}\) Ero näiden kahden ryhmän välillä on Scheffen testin mukaan tilastollisesti melkein merkitsevä (p≤0,05).

\(^{756}\) Ero tämän ryhmän ja muiden ryhmien välillä on Scheffen testin mukaan tilastollisesti melkein merkitsevä (p≤0,05).

\(^{757}\) Kuvioon valittiin käsitys- ja kokemusmuuttujia, joilla clusterit F-arvon mukaan selvästi erosivat.
Edellä esitettyjen muuttujien lisäksi tarkasteltiin lapsiin liittyviä tekijöitä. Niitä analyysoitiin siinä miesten osajoukossa, joilla oli puolison kanssa yhteesiä lapsia. Lasten hyvinvointiin olivat keskimääräämistä tyttöväisimmä erityymättömistä syistä eronneet ja vähiten tyttöväisiä heikosti toimivasta parisuhteesta irtaantuneet. Näiden ryhmien ero on Schef-fen testin mukaan tilastollisesti melkein merkitsevä (p≤0,05). Tarkasteltavat ryhmät erot-\u00f6ivät vanhemmuuden toimivuuden suhteen samalla tavalla kuin oli lasten hyvinvoinnin kohdalla, jolloin keskimääräistä tyttöväisempiä ovat ilman erityisiä syitä avioliiton pur-kaneet.\textsuperscript{758}

**9.3 NAISTEN RYHMITTELY AVIOERON SYIDEN PERUSTEELLA**

Naisten osa-aineiston ryhmittelyanalyysin tulokset ovat melko samankaltaiset kuin miehillä.\textsuperscript{759} Joitakin eroja on kuitenkin havaittavissa (ks. taulukko 63).

Naisten osa-aineistossa ensimmäisessä klusterissa merkittävästi keskiarvosta poikkeaa muuttuja *puolison itsenäistyminen*, joka on 1,14 mittayksikköä keskimääräistä korkeampi ja muuttuja *oma itsenäistyminen*, jonka arvo on keskimääräistä matalampi (ero -0,61). Kyseessä on selkeä tilanne, jossa puoliso itsenäistyy parisuhteesta, vaikka vastaaja itse ei ole suuntautunut parisuhteen ulkopuolelle. Klusteri on hyvin samankaltainen kuin mien ensimmäinen ryhmä. Ryhmä nimetään *puolison itsenäistyminen vuoksi eronneiksi*. Klusteriin kuuluu naisista 29,4 %.

Taulukko 63: Naisten (n=293) ryhmittely avioeron syiden perusteella. Taulukossa klusteroinnin avulla muodostuneet kolme klusteria sekä summamuuttujien keskiarvot ja -hajonnat naisten aineistossa.

<table>
<thead>
<tr>
<th>summamuuttujat</th>
<th>klusteri 1 (n=86)</th>
<th>klusteri 2 (n=92)</th>
<th>klusteri 3 (n=115)</th>
<th>M</th>
<th>s</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>puolisoiten erilleen kasvaminen</td>
<td>2,54</td>
<td>3,75</td>
<td>2,35</td>
<td>2,87</td>
<td>0,98</td>
</tr>
<tr>
<td>emotionaalisen läheisyyden puute</td>
<td>3,07</td>
<td>3,88</td>
<td>3,22</td>
<td>3,40</td>
<td>0,87</td>
</tr>
<tr>
<td>oma itsenäistyminen</td>
<td>1,52</td>
<td>2,78</td>
<td>2,02</td>
<td>2,13</td>
<td>0,89</td>
</tr>
<tr>
<td>puolison itsenäistyminen</td>
<td>3,79</td>
<td>3,15</td>
<td>1,52</td>
<td>2,65</td>
<td>1,23</td>
</tr>
<tr>
<td>tyytymättömyys puolison käytökseen</td>
<td>2,05</td>
<td>3,33</td>
<td>1,87</td>
<td>2,40</td>
<td>0,99</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Toisessa klusterissa kaikkien eromotivien keskiarvo on korkeampi kuin keskimääräinen naisvastaajilla. Suurimmat erot ovat muuttujissa *tyytymättömyys puolison käytökseen* (+0,93), *puolisoiten erilleen kasvaminen* (+0,88) ja *oma itsenäistyminen* (+0,65). Klusteri on samansisältöinen kuin miesten osa-aineiston toinen klusteri, joten myös naisilla tämä ryhmä nimetään *heikosti toimivasta parisuhteesta irtautuviksi*. Tähän klusteriin kuuluu vajaa kolmasosa (31,4 %) naisista.

\textsuperscript{758} Ero heikosti toimivasta parisuhteesta ja erityymättömistä syistä eronneiden välillä on tilastollisesti melkein merkitsevä (p≤0,05).

\textsuperscript{759} Klusterit erosivat yksisuuntaisessa variantiansanalyysissa kaikilla summamuuttujilla (144–148): puolisoloiden erilleen kasvaminen $F=96,22; \ p=0,000$; emotionaalisenläheisyyden puute $F=27,26; \ p=0,000$; oma itsenäistyminen $F=67,37; \ p=0,000$; puolison itsenäistyminen $F=241,88; \ p=0,000$ ja tyyty-mättömyys puolison käytökseen $F=118,63; \ p=0,000$. 

758 Ero heikosti toimivasta parisuhteesta ja erityymättömistä syistä eronneiden välillä on tilastollisesti melkein merkitsevä (p≤0,05).
759 Klusterit erosivat yksisuuntaisessa variantiansanalyysissa kaikilla summamuuttujilla (144–148): puolisoloiden erilleen kasvaminen $F=96,22; \ p=0,000$; emotionaalisenläheisyyden puute $F=27,26; \ p=0,000$; oma itsenäistyminen $F=67,37; \ p=0,000$; puolison itsenäistyminen $F=241,88; \ p=0,000$ ja tyytymättömyys puolison käytökseen $F=118,63; \ p=0,000$. 
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Kolmannessa klusterissa kaikkien muuttujien keskiarvo on alhaisempi kuin naisilla keskimäärin. Eniten kaikkien naisvastaajien keskiarvoista poikkeavat muuttujat *puolison itsenäistyminen* (-1,13) ja *tyytmättömyys puolison käytökseen* (-0,53). Ryhmä vastaa sisällöltään miesten kolmatta klusteria, joten myös naisilla tämä ryhmä nimetään *eriytymättömistä syistä eroavaksi*. Tämä klusteri on naisten osa-aineistossa selkeästi suurin: siihen kuuluu 39,2 % naisvastaajista.


**Taulukko 64: Naisten (n=292) erossa aloitteellisuus ristiintaulukoituona eroen syiden pohjalta muodostettuihin klustereihin. Standardoidut residuaalit. ($\chi^2$=25,16; df=4; p=0,000).**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>nainen</th>
<th>mies</th>
<th>molemman erossa aloitteelliseksi</th>
<th>yhteensä</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>puolison itsenäistymisen vuoksi eronneet standardoidut residuaalit</strong></td>
<td>32</td>
<td>15</td>
<td>39</td>
<td>86</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>19,5 %</td>
<td>22,4 %</td>
<td>53,6 %</td>
<td>28,2 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-2,1 *</td>
<td>-0,8</td>
<td>4,0 *</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>heikosti toimivasta parisuhteesta irtautuneet standardoidut residuaalit</strong></td>
<td>63</td>
<td>18</td>
<td>11</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>38,4 %</td>
<td>34,5 %</td>
<td>17,4 %</td>
<td>32,6 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1,3</td>
<td>0,2</td>
<td>-2,2 *</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>eriytymättömistä syistä eronneet standardoidut residuaalit</strong></td>
<td>69</td>
<td>26</td>
<td>19</td>
<td>114</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>42,1 %</td>
<td>43,1 %</td>
<td>29,0 %</td>
<td>39,2 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-0,6</td>
<td>0,5</td>
<td>-1,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>yhteensä</strong></td>
<td>164</td>
<td>59</td>
<td>69</td>
<td>292</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>100,0 %</td>
<td>100,0 %</td>
<td>100,0 %</td>
<td>100,0 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Naisten kuuluminen eron syiden mukaisiin klustereihin oli yhteydessä useaan avi-oeron käsityksiä ja kokemuksia mitaavaan tekijään (ks. taulukko 65). Vahvimmat riippuvuudet klustereihin ovat seuraavilla tekijöillä: ero helpotti oloa, halusin eron ja meidän olisi pitänyt erotta jo aikaisemmin.

Avioliiton purkaminen helpotti keskimäärin eniten niiden oloa, jotka irtautuivat heikosti toimivasta suhteesta, ja vähiten puolison itsenäistymisen vuoksi eronneita. Scheffen testin mukaan näiden ryhmien ero on tilastollisesti merkitsevä (p≤0,001). Erohalukkuus oli suurinta heikosti toimivasta parisuhteesta irtautuneiden joukossa ja vähäisintä niiden keskuudessa, joiden avioliitto oli päättynyt puolison itsenäistymiseen. Väitteeseen *meidän olisi pitänyt erotta ja aikaismennin* yhteyttä keskimääräistä useammin heikosti toimivasta suhteesta irtautuneet ja tavanomaista harvemmin puolison itsenäistymisen vuoksi avioliiton purkaneet.
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760 Scheffen testin mukaan näiden ryhmien ero on tilastollisesti merkitsevä (p≤0,001).
761 Scheffen testin mukaan näiden ryhmien ero on tilastollisesti erittäin merkitsevä (p≤0,001).
Taulukko 65: Naisten (n=291) avioeron syiden mukaisten klustereiden yhteydet avioeron kokemuksiin ja käsityksiin.

<table>
<thead>
<tr>
<th>eroon liittyvä kokemus tai käsitys</th>
<th>F</th>
<th>p</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ero helpotti oloa</td>
<td>29,64</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>minä halusin avioeron</td>
<td>29,61</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>meidän olisi pitänyt erota jo aikaisemmin</td>
<td>21,58</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>avioero paransi elämänlaatuani</td>
<td>21,08</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>avioero oli mielestäni järkevä ratkaisu</td>
<td>20,90</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>avioero synnytti minussa arvottomuudentunnetta</td>
<td>20,25</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>avioero oli puolisoni käytöksen syttä</td>
<td>17,75</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>tyttäväisyys avioeron toteutumiseen kokonaisuudessaan</td>
<td>16,76</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>avioero liäsi omanarvontuntoi</td>
<td>15,52</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>minua harmittaa, että erosimme</td>
<td>12,54</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>olen tuntenut erossa syvllisyyttä lasteni vuoksi</td>
<td>12,19</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>tunnen kiitollisuutta entistä puolisoani kohtaan</td>
<td>10,43</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>kokemus avioeron vaikeudesta</td>
<td>9,35</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>syyllisyys eron vuoksi</td>
<td>8,07</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>tunnen vihaa entistä puolisoani kohtaan</td>
<td>7,54</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>tyttäväisyys ihmissuhtesiin</td>
<td>5,32</td>
<td>0,005</td>
</tr>
<tr>
<td>tyttäväisyys elämänhallinta</td>
<td>4,03</td>
<td>0,019</td>
</tr>
<tr>
<td>tyttäväisyys jaetun vanhemmuuden toimivuuteen</td>
<td>4,01</td>
<td>0,019</td>
</tr>
<tr>
<td>olin ahdistunut avioeron aikana</td>
<td>3,97</td>
<td>0,020</td>
</tr>
<tr>
<td>lapsemme kärisivät avioerosta</td>
<td>3,11</td>
<td>0,047</td>
</tr>
<tr>
<td>avioero heikensi taloudellista asemaani</td>
<td>3,06</td>
<td>0,049</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Elämänlaatu paranee keskimääräisesti eniten heikosti toimivan parisuhteen vuoksi eroon ottaneilla ja vähiten niillä, jotka eivät nähtäneet erolle erityisiä syitä. Scheffen testin mukaan näiden ryhmien ero on tilastollisesti erittäin merkitsevä (p≤0,001). Eron pitivät kaikkein järkevimpänä heikosta parisuhteen laadusta kärseineiden ryhmään kuuluvat ja vähiten järkevimpänä erityystöimistä syistä eronneet. Scheffen testin mukaan näiden ryhmien ero on tilastollisesti erittäin merkitsevä (p≤0,001). Arvottomuudentunten lisääntymistä kokivat keskimääräisesti eniten ne, joiden puoliso oli itsenäistynyt suhteesta ja vähiten ilman painavia eromotiiveja avoliiton purkaneet. Scheffen testin mukaan näiden ryhmien ero on tilastollisesti erittäin merkitsevä (p≤0,001). Omanarvontunto lisääntyi eniten heikkolautuisesta suhteesta eronneiden keskuudessa ja vähiten puolison itsenäistymisen vuoksi avoliiton

762 Scheffen testin mukaan näiden ryhmien ero on tilastollisesti erittäin merkitsevä (p≤0,001).
763 Scheffen testin mukaan näiden ryhmien ero on tilastollisesti erittäin merkitsevä (p≤0,001).
purkaneiden joukossa. Harmintunnetta erosta kokivat keskimääräisesti eniten ne, joiden puoliso oli itsenäistynyt suhteesta, ja vähiten heikosti toimivasta parisuhteesta irtaan. Kiitollisuutta kokivat tavanomaista enemmän ilman painavia motiiveja eronneet ja vähiten ne, joiden puoliso oli suuntautunut parisuhteen ulkopuolelle. Näiden ryhmien välinen ero on Scheffen testin mukaan tilastollisesti erittäin merkitsevä (p≤0,001). Tavanomaista vaikeampana parisuhteen päätymisen kokivat puolison itsenäistymisen vuoksi eronneet ja vähiten vaikeana eriytymättömistä syistä avioliiton purkaneet.


Puolisoiden itsenäistymisen vuoksi eronneet puolisonsa itsenäistymisen vuoksi eronneet puolisoni käytöksen syytä tunnet vihaa entistä puolisoani kohtaan

Avioero paransi elämänlaatuani
Avioero oli puolisoni käytöksen syytä
Avioero lisäsi omanarvontuntoani
Tunnet vihaa entistä puolisoani kohtaan

Kaavio 22: Naisten (n=290–284) vastausten graafiset käyrät neljään avioeroon liittyseen asteikolla 1–5. (Vastausvaihtoehdot: 1=täysin eri mieltä … 5=täysin samaa mieltä.)

9.4 YHTEENVETO AVIOEROMOTIIVIEN PERUSTEELLA TEHDYSTÄ ERONNEIDEN RYHMITTELYSTÄ

Puolisoiden itsenäistymisen vuoksi eronneiden ryhmässä miesten osa-aineistossa erottelevana tekijänä eron syiden summanmuuttujista oli keskiarvojen vertailujen mukaan vain puolison itsenäistyminen. Naisilla tämän lisäksi tuli esille myös keskimääräistä pienempi oma itsenäistyminen. Tähän ryhmään kuuluvat naiset olivat siis parsiuhdeongelmista huimmattviksi sitoutuneempia avioliittoon. Miehiä tähän klusteriin kuuluu 6,2 prosenttiyksikköä enemmän kuin naisia. Miehet joutuivat naisia useammin kokemaan puolison itsenäistymisen, jolloin he saivat jätettyä roolinsa. Tarkasteltavassa ryhmässä miesten osa-aineistossa puoliso oli keskimääräistä aloitteellisempia eroossa, mutta naisen osa-aineistossa yleisintä oli se, että avioero purettiin yhteesestä aloitteesta. Tilannetta selittävää naisten mieliksi aktiivisempi rooli avioliitton purkimisessa. Kun nainen itsenäistyy avioi-
tosta, hän joutuu tekemään myös eroaloitteen. Miehen itsenäistyessä naisellekin kehittyy erovalmius.


Kokonaisuutena miesten ja naisten kokemukset heikosti toimivasta parisuhteesta irrottautumisessa ovat samansuuntaisia. Tosin naisilla on positiivisia kokemuksia eroista enemmän kuin miehillä. Saadut tulokset ovat logisia. Luopuessaan heikosti toimivasta

parisuhteesta ihminen ei koe menettäneensä paljon. Sen sijaan tulevaisuus ja sen mahdollisuudet kiehtovat ja tarjoavat elämänkulkun uusia vaihtoehtoja.


10 DISKUSSIO

10.1 AVIOEROON LIITTYVÄT KOKEMUKSET JA KÄSITYKSET

Avioliiton purkautuminen on elämänkulussa yleensä suuri epänormatiivinen muutostapahtuma, joka vaikuttaa ihmisen sosiaalisin suhteisiin, elämänlaatuun ja -hallintaan sekä taloudelliseen toimeentuloon. Ihminen voi kokea avioliiton purkautumisen myönteisenä, kielteisenä tai myös neutraalina asiana. Erotilanteessa puoliset ovat eri asemassa, koska usein toinen on jättäjän ja toinen jätetyn roolissa. Puoliset tarkastelevat eroon liittyviä käsityksiä ja kokemuksia omasta subjektiivisesta positiostaan, mikä vaikuttaa avioliiton purkautumiseen liittyvien tapahtumien tulkintaan.


Miesten erossa aktiivisuus ei vaikuttanut edellä mainituixiin asioihin. Amato ja Previti otaksuvat naisten suuremman erohalukkuuden johtuvan Gottmanin esille ottamasta miehillä tyyppilisestä vetäytymiskäyttäytymisestä ristiriitatilanteessa. Miettiin mukaan naisilla on miehiä suurempia odotuksia parisuhteella, mikä lisää naisen aloitteellisuutta erossa. Tämän tutkimuksen mukaan myös miesten naisia yleisempi ongelmakäyttäytyminen, esimerkiksi vähäisempi aktiivisuus ja päihteiden käyttö, saattaa yhtenä tekijänä vaikuttaa miehenä suurempaan aktiivisuuteen avioliiton purkamisessa.

Bauman vertaa avioliittoa sijoitukseen, jolloin postmoderni ihminen arvioi suhteen kannattavuutta. Avioeroa harkitessaan ihminen arvioi myös suhteesta saatavia hyötyjä ja siitä koituvia menetyksiä. Miesten vähäisempiä avioerohalkuuutta selittää osaltaan se, että he usein saavat etua avioliitosta naisia enemmän. Naiset tekevät merkittävästi miehiä

---

774 Amato & Previti 2003, 603.
775 Määttä 2002, 21–45.
776 Bauman 2003, 14–16.


Avinen tulos saattaa johtua kulttuurisesta eroavuudesta ja mielipiteen eriksiin. Suomessa vahvasti ja Suomessa vähemmin. Tämä johtuu siihen, että Suomessa tasa-arvo on edennyt pitkälle ja naisten asema työmarkkinoilla on vahva. Tämä helpottaa naisten selviytymistä avioliiton purkautumisesta, jolloin toisen osapuolen syyllistäminen tarvitaan vähänemmän.


Avinen tulos saattaa johtua kulttuurisesta eroavuudesta ja mielipiteen eriksiin. Suomessa vahvasti ja Suomessa vähemmin. Tämä johtuu siihen, että Suomessa tasa-arvo on edennyt pitkälle ja naisten asema työmarkkinoilla on vahva. Tämä helpottaa naisten selviytymistä avioliiton purkautumisesta, jolloin toisen osapuolen syyllistäminen tarvitaan vähänemmän.


788 Paajanen 2003, 79–82.

---

794 Paajanen 2003, 103.
van avioeron jälkeen usein taloudellisesti ahtaalla. Saatu tutkimustulos on kuitenkin sikäli mielenkiintoinen, ettei avioerolla välttämättä ole niin negatiivisia taloudellisia seuraamuksia kuin usein ajatellaan.

Lapset ja heidän selviytymisensä avioeron aiheuttamasta muutostilanteesta huolettavat ehdottomasti avioerolla. Yhteisöä lapsia omaavista vastaajista puolestaan on usein myönnetty yleisesti suurta osuutta avioeroon vuoksi. Kolme neljäsosaa vastaajista oli myös toteamassa, että avioeron jälkeen lapsen hyvinvointi ei välttämättä ole negatiivinen. Yleisesti ottaen on kuitenkin huomattava, että avioeron jälkeen lapsen hyvinvointi ei välttämättä ole negatiivinen.

Lapsen selviytyminen avioeron jälkeen on yleisesti ottaen ollut haastavaa. Tuomaalan tutkimuksessa ilmeni, että lapsen hyvinvointi on vaikeaa, mutta se ei ole välttämättä negatiivinen. Tutkimuksessa ilmeni myös, että lapsen hyvinvointi on vaikeaa, mutta se ei ole välttämättä negatiivinen. 

Vastaajista vajaa puolet oli tyytyväinen ja neljänneksellä tyytümyyteen suhteisiinsa. Kolmasosa vastaajista oli yhteenpuolistena avioerosta ja lainaukseen avioeron jälkeen oli ollut vähintään yksi seurustelusuhdantä yksin avioeroon. 


Tuomaalan tutkimuksessa ilmeni, että lapsen hyvinvointi on vaikeaa, mutta se ei ole välttämättä negatiivinen. 

Tuomaalan tutkimuksessa ilmeni myös, että lapsen hyvinvointi on vaikeaa, mutta se ei ole välttämättä negatiivinen. 


Avioerokäsityksiin ja -kokemuksiin liittyvien odotusten toteutuminen


---


10.2 AVIOLIITON PURKAUTUMISEEN VAIKUTTAVAT TEKIJÄT


Perhe-elämän osuuduksi on tapahtunut muutos, joiden vuoksi myös miehillä on yleensä suurempaa vastuuta kodin- ja lastenläheisyyteen. Perhe-elämässä on tapahtunut muutos, joiden vuoksi myös miehillä odotetaan aikaisempaa vastuuta kodin- ja lastenhoidossa. Miehet eivät ole aina riittävästi sopeutuneet tähän tilanteeseen, jolloin naiset ovat tyytymättömiä miesten kohtioihin osallistumisensa vähäisyteen. Nykyisin avioeroista on tullut myös yksi keino ratkaista pariskunnan elämänosan muuttumisessa. Ihmisten pariskunta-asiantunteen kohdistamat odotukset ovat yleensä suu-
ria. Jos ne eivät täyty, parisuhteen päättäminen on yksi mahdollisuuksa päästä pois epätyydyttävästä suhteesta. Ihmiset ovat nykyisin onnellisempia avioliitoissa kuin aikaisemmin, koska epätyydyttävät liitot päätyvät aikaisemmpaa useammin eroon.\textsuperscript{809}

Tässä tutkimuksessa eronneet kuvasivat 30 eromotiivin vaikutusta heidän avioliitonsa purkautumiseen. Faktorianaalyysissä eromotiivit tiivistyivät kuuteen tekijään: puolisoiden erilleen kasvamiseen, emotionaalisen läheneysen puuttumiseen, omaan itsemääräiseen, puolison itsenäismiseen, puolison käytökseen liittyvään tyytymättömyyteen ja omaan ongelmalliseen käytökseen.


Puolisoiden kokeman läheneysen tärkeyttä parisuhteen hyvinvoinnissä on tullut esille monissa tutkimuksissa.\textsuperscript{810} Maksimainen tulkitsi monipuolisen kommunikaation olevan nykyisin parisuhteessa tärkeänä ihanteena. Kommunikaatio ei tarkoita vain puhumista, vaan kaikkea sanatonta viestintää, tunneyhteyttä ja keskinäistä ymmärtämystä, jotka kumppaneiden välillä vallitsevat. Jos kommunikaatio-odotukset eivät suhteessa toteudu, parisuhde on vaarassa kariuttaa.\textsuperscript{811} Ruotsissa Peter Skaldeman on havainnut erolle altista-va tekijänä olevan kumppanin heikon kuuntelutaidon. Tämä tekijä selkeästi avioliittoaan jatkavia ja eronneita.\textsuperscript{812} Puolisoiden väliseen läheneysen kuuluu keskeisesti myös hellyys ja suurueinen. Kontulan mukaan nykyisessä länsimaisessa kulttuurissa tunteista ja seksuaalisuudesta on tullut keskeinen paria yhdessä pitää voima. Aikaisemmat yhdessäolon motiivit – toimeentulo, lasten saaminen ja kunniallisuus – ovat vääristyneet taka-alalle. Tämä on lisännyt parisuhteen vaatimuksia merkittävästi. Jos suhde ei toimi tunnettomana, avioero on uhkaamaa. Laadukas sukupuolielämä on yksi keskeinen osa toimivassa parisuhteessa.\textsuperscript{813} Myös Gottman korostaa laadukkaan kommunikaatiosta ja läheneysen kokemisen merkitystä parisuhteen kestävyydelle.\textsuperscript{814} Tämän tutkimuksen tulokset vahvistivat läheneysen merkitystä parisuhteen toimivuudelle ja kiinteยอดelle – kokemus läheneysen puuttumista oli vastaajilla keskeinen eromotiivi.

\textit{Puolisoiden erilleen kasvaminen} koostui seuraavista tekijöistä: erilaiset elämän tavoitteet ja pyrkimykset sekä kykenemättömyys ymmärtää puolison unelmaa ja pyrkimyksiä. Sukupuoli ei erotellut vastaajia sen suhteen, miten keskeisenä eromotiivina tätä pidettiin. Erossa aloitteellisilla ja keskimääräistä vähemmän ansaitsevalla erilleen kasvaminen eron syynä oli tavanomaista suurempaa. Puolisoiden erilleen kasvamisen vuoksi avioliiton purkaneet kokivat eron keskinääräistä useammin järkevänä ratkaisuna, joka paransi heidän elämänlaatuun ja helpotti oloa.

\begin{footnotesize}
\begin{itemize}
\item \textsuperscript{809} Kontula 2009, 45–62.
\item \textsuperscript{811} Maksimainen 2010, 54–62.
\item \textsuperscript{812} Skaldeman 2006, 145–160.
\item \textsuperscript{813} Kontula 2008, 139–141. Ks. myös Oggins & Veroff & Leber 1993, 494–511.
\item \textsuperscript{814} Gottman & Silver 2004, 61–65, 79–97.
\end{itemize}
\end{footnotesize}
Puolisoiden erilleen kasvaminen keskeisenä avioeromotiivina on tullut ilmi vuoden 2003 perhebarometrissa ja Määttän avioerututkimuksessa.\textsuperscript{815} De Graaf ja Kalmijn ovat tutkineet eroa Alankomaissa. Tulosten mukaan kolme neljäsosaa katsoi erilleen kasvamisen olleen yksi avioliiton purkautumisen syistä.\textsuperscript{816} Gigy ja Kelly tarkastelivat tutkimuksessaan hyvin samantapaisesti aviierojen syitä kuin tässä tutkimuksessa on tehty. Eronneiden tuli arvioida sitä, miten paljon luettelossa olleet 27 tekijää olivat vaikuttaneet avioliiton purkautumiseen. Avioeromotiivi tiivistettiin faktorianalyysilla. Keskeisin avioliiton purkautumisen syy oli puolisoiden erilleen kasvaminen.\textsuperscript{817} Tämän tutkimuksen tulos puolisoiden erilleen kasvamisesta yhtenä keskeisenä avioeromotiivina saa täten tukea aikaisemmasta tutkimuksesta.

Teoreettisesti puolisoiden erilleen kasvaminen voidaan liittää Baumanin ideaan Kolmannen saapumisesta parsiuhteen. Kolmas rikoo kahden ihmisen läheisen suhteen ja saa heidät kiinnittämään huomionsa parsiuhteen ulkopuolelle. Kolmas lisää puolisoiden etäisyyttä toisiaan, koska heidän väläntä tulee keskinäisen yhteyden kokemusta häiritsevää asia tai henkilö.\textsuperscript{818} Parsiuhteen keskävyyden kannalta on olennaista, miten merkityksenellä Kolmas on parsiuhteen laadun ja toimivuuden kannalta. Kolmas voi olla vain vähän parsiuhdetta häiritsevää asia, mutta toissakin ääripäässä se on koko suhteen rapauttava tekijä.

Myös Gottmanin malli dysfunktionaalisesta vuorovaikutuksesta selittää puolisoiden erilleen kasvamista. Kun puolisoiden välinen kommunikaatio on laadultaan heikkoa, aiakaansa se toisen puolison vetäytymisen pois suhteesta. Jos korjausyritkset eivät auta, muodostuu parsiuhteessa tilanne, jossa keskustelu tuntuu hyödyttömältä. Tällöin ihmiselle syntyy vahva yksinäisyysen kokemus, joka altistaa myös rinnakkaissuhteelle.\textsuperscript{819} Ruotsissa tehdyn tutkimuksen mukaan eronneille on tavanomaista monien korjausyritysten tekeminen avioliitossa ennen erovalmiuden kypsymistä.\textsuperscript{820} Puolisoiden kasvaessa erilleen heidän parsiuhteessaan toteutuu heikosti Gottmanin esittämä toimivan parsiuhteen periaate \textit{jaettujen merkitysten luomisesta}, johon liittyy yhteisen sisäisen mailman ja perhekulttuurin rakentaminen.\textsuperscript{821} Tulokset antavat viitteitä siihen suuntaan, että Gottmanin toimivan liiton periaatteiden oivaltaminen ja noudattaminen vähentäisivät avioeroja niissä tapauksissa, joissa avioeromotiivina on puolisoiden erilleen kasvaminen.


Naisilla myös lasten määrä lisäsi halua itsenäistyä suhteesta. Tulos on yllättävä, koska voisi olettaa tilanteen olevan juuri päinvastainen. Kartovaaran mukaan perheen lapsiluvun kasvaessa avioeron todennäköisyys pienenee.\textsuperscript{822} Tulos voi johtua siitä, että lapsetto-

\begin{itemize}
  \item \textsuperscript{815} Paajanen 2003, 70–76; Määttä 2002, 21–23, 78–79.
  \item \textsuperscript{816} De Graaf & Kalmijn 2006, 484–505.
  \item \textsuperscript{817} Gigy & Kelly 1992, 169–188.
  \item \textsuperscript{818} Bauman 2001, 175–187.
  \item \textsuperscript{819} Gottman 1994, 24–47.
  \item \textsuperscript{820} Willén & Montgomery 2006, 125–147.
  \item \textsuperscript{821} Gottman & Silver 2004, 217–225, 232–237.
  \item \textsuperscript{822} Kartovaara 2007.
\end{itemize}
mat pariskunnat ovat vielä suhteen alussa, jolloin heillä ei ole halua irrottautua toisistaan. Tulokseen voi vaikuttaa myös se, että lasten määrän lisääntymisestä mahdollinen kokemus parisuhteen toimittamuksesta ja epäoikeudenmukaisuudesta korostuu. Parisuhteesta itsenäistyvää nainen jää myös keskimääräämästi harvemmin asumaan lastensa kanssa, jolloin eronnut etäisyyttä myös lapsistaan. Parisuhteesta itsenäistyvää on altis uskottomuudelle, joka aikaisemman tutkimuksen valossa on yleinen avioeroon johtava tekijä. Vuoden 2003 perhebarometrin mukaan uskottomuus on tärkein eroon lopullinen syy.823 Oma itsenäistyminen oli yhteydessä eron myönteiseen kokemukseen.


Myös parisuhteesta itsenäistyminen liittyy Baumanin esille ottamaan Kolmannen saapumiseen kahden ihmisen väliseen kiinteään suhteeseen. Kolmas luo etäisyyttä puolisoon, mikä helpottaa irrottautumista parisuhteesta.828 Baumanin mukaan postmodernin ihmisen kyky sitoutua parisuhteeseen ei ole yleensä vahva, koska ihmiset haluavat vapauden vaipaudessa ja tehdä elämäänsä itsenäisiä valintojensa.829 Heikko sitoutumiskyky lisää myös todennäköisyyttä, että ihminen suuntautuu parisuhteen ulkopuolelle ja haluaa itsenäistystä siitä. Lazarusen ja Folkmanin mukaan heikko sitoutuminen menetettävän asian vähentää tilanteessa koettua stressiä.830 Tämä auttaa heikosti avioliittoon sitoutunutta irrottautumaan suhteesta.


823 Paajanen 2003, 68–73.
824 Rakkauden lahja 2008, 82–84.
825 De Graaf & Kalmijn 2006, 491–495.
826 Maksimainen 2010, 184.
831 Gottman & Silver 2004, 44–45.
ristöä yksityisen ihmisen on vaikea muuttaa, mutta sen sijaan parisuhteen kommunikaatiota jokaisen on mahdollista kehittää.


Tämän tutkimuksen tulokset väkivallan, ongelmallisen päihteiden- ja rahankäytön sekä liiallisen työorientaation heijastumisesta parisuhteen hyvinvointiin ovat yhdenmukaisia vuoden 2003 perhebarometrin tulosten kanssa. Barometrin mukaan alkoholin ja päähteiden käyttö olivat yksi eroon johtava tekijä joka kolmanneessa ja fyysinen väkivalta joka viidennessä avioliiton purkautumisessa. Lopullisena on eroon päähteiden käyttö oli toisella johdossa heti uskottomuuden jälkeen, perhebarometrin mukaan päähteiden ongelmakäyttäjä ja väkivallan harjoittaja oli pääasiallisesti mies.832 Tämä asia on tullut esille myös muissa tutkimuksissa,833 Jallinojan mukaan parasideen toisen osapuolen ongelmakäytös tuo tarviteen kolmannen eli vieraan, joka on omiaan etäännyttämään puolisoita toisistaan. Tällöin toinen puoliso kokee työtöntä pois kuormittavasta suhteesta.834 Systeemisen ajattelun mukaan toisen puolison ongelmallinen käytös heikentää perheen toimintaedellytyksiä, jolloin perhe syntyy, joutuu helposti epätasapainoon.835 Ihminen tulisi heikennä apua ongelmiinsa ja pyrkiä ratkaisemaan ne, koska kyse on sekä yksilön että perheen hyvinvoinnista. Apua erilaisista riippuvuuksista käsiviltie tulisi olla myös helposti saatavilla.


---

832 Paajanen 2003, 70–77.
Entisten avioparien kohdalla tuli selkeästi esille erohalukkuuden polarisoituminen. Vain joka viides ero oli sellainen, jossa molemmat puolisoista halusivat avioliiton purkamista. Saatu tulos tukee Fisherin näkemystä, jonka mukaan eronneet voidaan kategoriooida jättäjäin ja jätetyihin.838 Myös Jallinojan mukaan useimmissa avioeroissa on jollain tavalla kyse siitä, että toinen puoliso hylkää kumppaninsa. Usein tämä on totta myös silloin, kun puolisot väittävät eronneensa ystävinä.839

Avioeron syihin liittyvien odotusten toteutuminen


Neljänneksen odotuksen mukaan perheen lasten määrän kasvaessa avioeron syihin puolison ongelmalliseen käyttöön tulevat ja vahvemmat perusteet. Saadut tulokset tukivat osittain tätä odotusta. Yhtälästä lasten määrä oli naisilla positiivisessa yhteydessä vakaviin avioeron syihin puolison ongelmalliseen käyttöön, mutta toisaalta lapsijoukon kas-
vaessa naisten eromotiivina oli keskimääräistä useammin myös oma itsenäistyminen. Tutkimustehtävän kuudennen odotuksen mukaan naisilla puolison alkoholin käyttö ja väkivaltaisuus ovat useammin esiintyiä eron syitä kuin miehillä. Naisista 31,1 % ja miehistä vain 4,9 % arvioi puolison päihdeydenkäytön vaikuttaneen paljon eroon. Fyysistä väkivaltaa piti naisista 16,4 % ja miehistä 2,6 % keskeisenä eromotiivina. Asetettu odotus pitää siis paikansa.

Entisten avioparien kohdalla tehtiin yksi eromotiiveihin liittyvä odotus, jonka mukaan puolisoilla on melko samankaltainen käsitys eron syistä. Tämä odotus ei pitänyt paikansa. Entisten aviopuolisoiden eromotiiville oli vahvaa riippuvuutta vain silloin, kun eron taustalla oli vakavia parisuhdeongelmia kuten uskottomuutta, päihdeiden käyttöä tai väkivaltaa. Eron syiden ollessa laimeammat puolisoilla korkeintaan heikkoja riippuvuuttoja. Fyysistä väkivaltaa piti naisista 16,4 % ja miehistä vain 2,6 % keskeisenä eromotiivina. Asetettu odotus pitää siis paikansa.

**10.3 AVIOEROSTA SELVIYTymisen KEINOT JA NIIDEN TOIMIVUUS**

Avioliiton purkautuminen aiheuttaa elämässä muutostilanteen, jonka eronnut joutuu jollain tavalla käsittelemään. Tutkimuksissa avioliiton päättymisen on todettu aiheuttavan paljon stressiä, jonka vuoksi ihminen arvioi elämäntilanneensa ja tekee selviytymis- ja painotuksen elämässään.842 Boothin ja Amaton tutkimuksen mukaan eron aiheuttama stressi kestäe kaksi vuotta avioliiton purkautumisen jälkeen.843 Tässä tutkimuksessa vastaajat arvioivat, miten 29 esitettyä selviytymiskeinon olivat auttaneet heitä elämänkohderyhmässä.

Faktorianalyysilla selviytymskeinojen joukosta jäsentyivät seuraavat tutkimuksessa käytettyjä muuttujia: tulevaisuuteen suuntautuminen, eron työstäminen yksin, sosiaalinen tuki, avioeron pohtimisen välttäminen, uskonnollinen tuki ja ammattiperustuksen käyttö.

**Tulevaisuuteen suuntautuminen** kuului seuraavat selviytymiskeinot: positiivinen ajattelu, heillä oli selviytymiskeinoa ja sosiaalinen tuki erosta selviytymiseen.


---


844 Wills 1987b, 243–268.
monien parisuhdeongelmien kanssa kamppailevien käyttävän myönteistä ajattelua elämän hallintakeinona. Tässä yhteydessä haastattelutavat käyttävät myös vertailua niihin, joilla asiat olivat vielä heikommin kuin heillä itseellään.\textsuperscript{845} Perho ja Korhonen havaittivat tutkiessaan hallintaa työssä ja parisuhteessa ihmisten käyttävän paljon merkitystä muuttavia keinoja, joita olivat huumori, positiivinen uudelleenarviointi, positiivinen vertailu, palkintojen korvaaminen ja valikoiva tarkkaavaisuus.\textsuperscript{846} Tulevaisuusorientaation merkitys eroosta selviytymisessä saa tukea aikaisemmasta tutkimuksesta.


Sosiaalinen tuki on tullut myös aikaisemmasta tärkeänä selviytymiskeinoihin.\textsuperscript{850} Lazaruksen ja Folkmanin mukaan sosiaalinen systeemi toimii sekä uhan että voimavaaran ihmisille. Sosiaalinen ympäristö tarjoaa ihmisiille verkoston, joka on välttämätön

\begin{footnotes}
\item[847] Lazarus & Folkman 1984, 35–38.
\end{footnotes}


Avioeron pohtimisen välttäminen on miehille tyyppisempää kuin naisille.

852 Korvuo & Tenhunen-Kejosen 2000, 74–82.
855 Ks. myös McManus & Nussbaum 2011, 244–270; Coleman & Ganong & Cable 1997, 165–176.
856 Lazarus & Folkman 1984, 141–142.
857 Snyder & Pulvers 2001, 10–11.
Työntekoon uppoutuminen mielletään positiivisemmaksi asiaksi kuin päihteiden käyttö. Aikaisemmassa tutkimuksessani havaitsin parvisuhteongelmista kärsivien käyttävän melko paljon työlästä selviytymiskeinoa. Kun työ ja perhe ovat monille ihmisille kaksi tärkeää elämänpiiriä, voidaan työssä pärjäämistä pitää kompensaatiokeinona sille, että parvisuhteessa on ongelma. Työssä onnistuminen palkitsee henkisesti ja työhön voi myös paeta ongelma.\textsuperscript{860} Gottman ottaa esille parvisuhteen dysfunktioaalissyysen vuoroaikaantumessa ratsumiehet, joista neljäs on vetäytyminen.\textsuperscript{861} Työpaikasta voi muodostua parvisuhteongelmista kärsiville tällainen vetäytympaikka, joka antaa elämään sisältöä parvisuhteen päätymisen jälkeen.

Tarkastellessaan keski-ikäisten miesten kokemuksia avioeroprosessista Kalenius-Hintikka havaitsee työn merkityksen korostuneen eron aiheuttamassa muutostilanteessa. Työpaikalla mies koki edelleen olevan osaava, pärjäävä ja arvostettu. Työssä ollessa ei ehtinyt ajatella parvisuhteen epäonnistumista ja siitä aiheutuneita ongelmia. Työssä onnistuminen kasoineesi parvisuhteen epäonnistumista.\textsuperscript{862} Määän mukaan avioelämän purkautumisen jälkeen työelämässä pärjääminen ja mahdollisesti uuden ammattitilan luominen kompensoida myös naisille parvisuhteen-epäonnistumista. Perho ja Korhonen havaitsevat yhdentaitokseen olevan muuhun asiaan keskittymisen. Epätyydyttävää puolisonsuhtetta haasteltavat kompensoida painottamalla elämää vapaa-aikaan, harraustuksiin ja työhön.\textsuperscript{863}

Välttelevä käyttäytyminen ei auto ihmisiä ratkaisemaan ongelmia.\textsuperscript{864} Bouchardin työtovereidensa kanssa tekemän tutkimuksen mukaan välttelevät strategiat parvisuhteongelmien ratkaisemisessa vaikuttavat heikentävästi parvisuhteen laatuun. Välttelevät coping-keinot vaikuttavat sekä henkilön omaa että puolison selviytymistä stressaavasta elämänpiirteestä.\textsuperscript{865} Zautran ja Teinin työryhmissä tekemien tutkimusten mukaan välttelykäyttäytyminen ei ole hyvä coping-keino. Se ei auto vaikeasta elämänpiirteestä selviytymistä.\textsuperscript{866} Myös tässä tutkimuksessa löydettiin yhteys huonon erosta selviytymiseen ja välttelykäyttäytytymisen välillä. Saatu tulos on yhdenmukainen coping-teorioiden ja aikaisemman tutkimuksen kanssa.


Uskonnon merkitystä parvisuhteessa ja uskontoa coping-keinona elämän kriiseissä on jossain määrin tutkittu. Abbott ja hänen tutkijaryhmänsä totesivat Yhdysvalloissa tehdyssä tutkimuksessa uskonnollisuuden palvelevan perheen hyvinvointia. Keskeiset auttavat elementit olivat tällöin sosiaalinen tuki ja Jumalaan turvautuminen vaikeuksissa.\textsuperscript{867} Booth

\textsuperscript{860} Kiiski 2002, 239–244.
\textsuperscript{861} Gottman & Silver 2004, 27–38.
\textsuperscript{862} Kalenius-Hintikka 1998, 58.
\textsuperscript{863} Perho & Korhonen 1999, 115–127.
\textsuperscript{864} Bouchard & al. 1998, 112–131.
\textsuperscript{867} Abbott & Berry & Meredith 1990, 445–447.

Myös Fisher pohtii uskonnon, avioeron ja siihen sopeutumisen yhteyttä. Fisherin mukaan yhtäältä monissa uskonnollississa yhteisöissä eronnut saa osakseen kritiikkiä ja kielteistä kohtelua. Toisaalta kuitenkin kirkot pitävät huolta eronneiden ihmisten tarpeista. Fisherillä itseellään on positiivinen näkemys uskonnon ja hänen kehittelemänsä erosta toipumisohjelman välisistä yhteyksistä.

Omassa aikaisemmassa tutkimuksessani olen tarkastellut uskonnon käyttöä selviytymiskeinon, jolloin löysin kolme tärkeää uskonnollista selviytymisvaihtoehtoa. Ensimmäinen oli uskonnollinen toiminta, johon kuuluivat rukous, seurakunnan tilaisuuksiin osallistuminen ja vapaaehtoistoiminta. Toinen oli uskonnolliset kokemukset, joihin sisältyvät kääntymiskokemus ja turvallisuudentunne. Kolmas oli uskonnon tarjoamat elämänohjeet, joiden haastateltavat kokivat helpottavan elämänkulkuun liittyvien valintojen luonteesta.


---


882 Achté 1992, 75.
884 Kiiski 2002, 222–228.
Selviytymiskeinoihin liittyvien odotusten toteutuminen


10.4 AVIOEROJEN MALLITTAMINEN

Tässä alaluvussa tavoitteena on avioerojen mallittaminen saadun tutkimustiedon pohjalta. Mallittaminen on asioita yksinkertaistavaa ja pelkistävää. Mallit eivät kata myöskään kaikkia eroja, vaan jäljelle jää myös tapauksia, jotka poikkeavat esitettävästä prototyyppistä. Tässä kehitellyt mallit perustuvat erityisesti eron syiden ryhmittelyanalyysin tuloksiin, mutta mallien luomisessa on käytetty myös tutkimuksessa saatuja tietoa eroista. Prototyyppien rakentamisessa on käytetty myös intuitiota, minkä vuoksi mallien konstruoinnissa on myös pohdiskeleva ote. Myöhemmän tutkimuksen tehtäväksi jää mallien testaaminen ja korjaaminen.
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Avioerossa on oleellinen tekijä se, onko puoliso itse aloitteellinen eroon vai tuleeko ehdotus avioliiton purkimisesta puolisolta. Eropääätösi olivat viimeiset olla myös yhteinen, mutta täällöinkin toinen osapuoli on yleensä aloitteellisempi. Mallittamisen yksinkertaisemiksi eroajat kategorisoivat jättäjiin ja jätettyjiin. Aluksi käsitellään jättäjien ja sen jälkeen jätettyjen malleja.

**Jättäjän avioerojen mallit**
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Kaavio 23: Luovuttamiseroon liittyvä avioliiton purkautumisen malli.


Istenäistymisero (ks. kaavio 24) poikkeaa luovuttamiserosta, jossa ihminen on tavoitellut parisuhteen eheyttymistä siinä onnistumatta. Luovuttamiseroon ihminen näkee ongelman kumppanissaan, joka ei sopeudu parisuhteeessa elämiseen. Istenäistymiserossa avioliiton purkautuminen johtuu ennen kaikkea eroajasta itsestään ja hänen halustaan vapaautua olemassa olevasta suhteesta. Parisuhteesta itsenäistyvällä voi olla ongelmia avioliitossa, mutta hän ei halua edes yrityä ratkaisemaan niitä, koska itsenäistyvää suuntautuu parisuhteen poispäin. Avioliiton toiselle osapuolelle itsenäistymisero voi olla paljon stressiä tuottava, koska eroava ei ole ikään kuin parsiheita. Paras tapa sen on naisia jonkin verran enemmän kuin miehiä.
Kaavio 24: Itsenäistymiseroon liittyvä avioliiton purkautumisen malli.


Jätettyjen avioeron mallit


Myöntymiserossa ihminen saa puolisoltaan tiedon siitä, että tämä on suunnitellut avioeroltaan. Tieto tästä voi tulla yllättäenkin, mutta on myös mahdollista, että ihminen on puolisonsa käyttäytymisestä huomannut tämän alkaneen irrottautua avioerosta. Jätetynä on kuitenkin vähemmän aikaa valmistautua parisuhteen päättymiseen kuin jättäjällä. Usein jätetyn ensireaktio avioeroon purkuajatukseen on torjuva. Myöntymiserossa jätetty

Kaavio 25: Avioliiton purkautumisen malli erossa ilman syystä.
kuitenkin melko nopeasti sopeutuu ajatukseen eikä halua alkaa suostutella kumppaniaan yhteiselämän jatkamiseen.

1. **puolison erovalmiuden kehittyminen ja siitä saatu tieto**
2. **asiain käsittely puolison kanssa ja eroon myöntyminen**
3. **valmentautumisen eron käytännön toteutukseen**
4. **avioeron toteuttaminen**
5. **elämän uudelleen rakentaminen**

**Kaavio 26: Myöntymiseroon liittyvä avioliiton purkautumisen malli.**


---
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Pakkoero toteutuu käytännössä, kun erossa aloitteellinen puoliso ei luovuta, vaan laittaa juridisen eron vireille ja muuttaa pois. Toisen puolison vastustuksesta huolimatta ero toteutuu käytännössä. Tästä huolimatta jätetee elättelee toivetta, että puoliso pyörittää päätöksensä ja suostuu yhteiselämän jatkamiseen. Avioeroa vastustava ei rakenna itse uutta elämää, koska hän haluaa vain palata takaisin entiseen perhe-elämään. Tämän vuoksi avioerosta selviytyminen on heikkoa. Tähän kategoriaan kuuluva selviytyy avioerosta vasta sen jälkeen, kun hän luopuu avioeron vastustamisesta ja alkaa toteuttaa myöntymiseron mallia.

10.5 AVIOERO SUOMALAISEN KULTTUURISSA


Avioerolaki 1987


880 Avioliittolaki 1987.
881 Pitkänen & Jalovaara 2007, 152.
Avioeroista on joka tapauksessa tullut nykyään jo melko tavallinen elämänkulun tapahtuma. Tätä kehitystä ei voi selittää pelkästään eron saamista helpottavalla avioerolaila, vaan kyseessä on monien tekijöiden yhteisvaikutus. Baumanin tulkinta postmodernismista tarjoaa monia näkökohtia, jotka auttavat ymmärtämään erojen lisääntymistä. Ihmisten ajattelun painopiste on siirtynyt familialismista individualisminen. Eroa harkitseva ei tarkastele asiaa niinkään sosiaalisen yhteisön tai oman perheen kannalta kuin ennen kaikkea oman elämänsä näkökulmasta.


Avioerojen lisääntyminen liittyy myös naisten yhteiskunnallisen aseman vahvistumiseen. Naiset ovat mukana työelämässä, eivätkä he ole taloudellisesti riippuvaisia avioliitosta. Postmoderni ihminen on Baumanin mukaan nestemäinen: koko ajan liikkeessä ja valmis tarttumaan elämän tarjoamille uusiin mahdollisuuksiin ja haasteisiin. Bauman arvioi myös elämänkumppaneista tulleen nykyajan ihmisille kulutushöyrykkeiden kaltaisia, jolloin heidät tarpeen tullen voidaan myös vaihtaa.882

Avioeroista on tullut kulutturisesti hyväksytetty ratkaisu, eikä avioeroon purkaminen ole enää sillä tavalla stigmatisoiva kuin aikaisemmin. Yhteiskunnassa on kuitenkin edelleen ryhmä, jotka suhtautuvat kriittisesti avioeroon. Siksi on liioiteltua väittää, ettei avioero olisi enää lähtien stigmatisoiva. Riippuu paljon ihmisen sosiaalisen verkoston luonteesta, miten eronneen läheiset suhtautuvat eroon.


Kirkon myönteinen suhtautuminen avioeroon antaa myös seurakuntalaisille viestin eron olevan yksi mahdollisuus tilanteessa, jossa parisuhteessa on ongelma. Tässä voi nähdä paljon sellaisia mahdollisuuksia, joissa kirkko tarjoaisi nykyistä enemmän eettistä opastusta avioerolle tarjaamalla helposti liittymisessä kysymyksissä. Tässä suhteessa kirkon parisuhdekannanottojen eettiset linjaukset jäävät nykyisin melko vaatimattomiksi.

---


### 10.6 UUSIEN TUTKIMUSTULOSTEN TARKASTELU

Tässä tutkimuksessa saadut tulokset vahvistivat monessa asiassa aikaisemman suomalaisen ja kansainvälisten tutkimusten tuloksia. Tämän lisäksi tehtiin kuitenkin myös joitakin uusia havaintoja, joita seuraavassa kootaan yhteen.


885 Kiiski 2006.

Jallinoja kirjoittaa avioerosta katastrofina ja näin tapahtumahetkellä voi olla, jos ihminen kokkee tulleen puolisonsa hylkäämän. Pitsellä aikavälillä tarkasteltuna avioero ei yleensä ole kuitenkaan katastrofi vaan elämänkulun muutostilanne. Tutkimustulosissa oli yllättävää, että suurimmalta osalta vastaajista avioiloinen purkautumisesta oli lopulta myönteisiä kokemuksia. Yli kaksi kolmasosa kaikista vastaajista ja 87,8 % erossa aloitteellisista piti eroa järkevänä elämänkulun valintana. Kaikista vastaajista 69,7 % ja jättäjistä 82,6 % arvioivat avioiloinen purkautumisen parantaneen elämänlaatua. Näiden tulosten valossa avioero ei ole katastrofi. Ymmärrettävästi ihmisillä on taipumusta selittää elämänsä tehdyt valinnat onnistuneiksi ja ajan myötä vaikeilla tapahtumissa tulkitaan uudesta näkökulmasta.


Hyvin harvoin avioerotutkimuksissa on tarkasteltu entisten aviopuolisoiden vastavuoroisia avioerokuvauksia. Tältä osin tutkimustulokset antavat uutta tietoa siitä, miten puolisoiden käsiyksyt ja kokemukset avioerosta ja sen syistä sekä eronneiden käyttämät coping-keinot ovat yhteydessä toisiinsa. Vielä moniulotteisempi kuva perheen rikkoontumisesta saataisiin ottaen myös lapset mukaan tutkimusjoukkoon.


Tutkimuksen luotettavuus


Samankaltaisia asioita mitattaavilla muuttujiilla oli vahvat yhteydet, mikä osaltaan vahvistaa tulosten luotettavuutta. Tutkimukseen osallistuneiden suljetut ja avoimet vastaukset

888 Perho & al. 2010, 57–58.
set olivat myös sopusoinnussa keskenään. Tämä osoittaa vastaajien täyttäneen kyselylo-
makkeet huolellisesti ja harkiten. Entisten avioparien vastaukset olivat samoja kysyttäes-
ää fakatietoja: avioliiton solmimisvuotua, erovuotua ja lasten määrää. Myös avioeron
aloitteellisuutta entiset kumppanit arvioivat melko yhteneväisesti. Puolisoiden vastauk-
silla oli myös riippuvuutta heidän arvioidessaan vastavuoroisesti toistensa avioerokoke-
muksia, kuten esimerkiksi eron vaikeutta ja eroosta selviytymistä. Kun avioliiton purkau-
tumisella oli melko selkeää syy – esimerkiksi toisen puolison uskottomuus tai päihteiden
käyttö – entiset puolisot tulkitsivat eromotiveja samansuuntaisesti. Tämäntapaiset seikat
vahvistavat saatujen tutkimustulosten luotettavuutta.

Aineiston kato oli suuri, varsinakin miehillä, mikä heikentää tulosten yleistettävyyttä.
Katoanalyysi osoitti vastaajien edustavan kokonaisaineistoa hyvin muiden tarkasteltavi-
en taustamuuttujien paitsi sukupuoluen suhteen. On kuitenkin mahdollista, että jonkin
avioeroon liittyvän seikan, esimerkiksi eron vaikeuden tai eroosta selviytymisen, valossa
aineisto on vino. Tätä asiaa ei aineiston varassa voitu selvittää, mutta se on otettava
huomioon tutkimustuloksia tarkasteltaessa varsinkin miesten kohdalla. Mahdollisesti
kyselylomake oli hiukan liian laaja, vaikka sitä laadittaessa pituutta tarkkailtiin.

Tuloksia arvioitaessa on otettava huomioon avioerokuvausten subjektiivisuus. Vas-
taajilla on taipumus kaunistella kantojaan siten, että ne olisivat sosiaalisesti suotavia.891
Tämän vuoksi vastaajat ovat saattaneet vähätellä omaa ongelmallista käytöstään, esimerk-
kihi alihetkiin ongelmakäyttöä ja vikivaltaisuutta eron syynä. Sosiaalisesti suotavaa
myös se, että ihminen selviyytyy vaikeista elämänmuutoksista. Siksi vastaajat ovat voineet
liiarvioida omaa elämänsä muutoksiin, -hallintaansa ja taloudellista pärjäämistään avioliiton
purkauksesta. Avioero vaikuttaa myös lapsiin. Eronneen omasta elämästä riittää helpottaa,
kun hän kokee lasten selviytymään hyvin perheen hajoamisesta. Ainakin erossa aloitteellis-
ella saattaa olla tarve selittää itse, ja muille lasten selviytymiseen hyvin erosta. Tämä
myös lisää eroon oikeutusta: lapsetkaan eivät siitä kärsineet. Nämä seikat voivat vaikuttaa
siihen, että vastaajat ovat liioitelleet lastensa hyvinvointia avioliiton purkautumisen jäl-
keen.

Ihmisillä on myös usein halu siirtää vastuuta parisuhteen epäonnistumisesta ulkois-
ten olosuhteiden tai puolison syyksi.892 Tämä tulee esille tässäkin tutkimuksessa entisten
avioparien kohdalla. Vastaajien vähätellessä oman toimintansa ja elämänmuutoksensa merki-
tystä avioliiton kariutumisessa myös heidän vastauksensa avioeron syistä vinoutuvat.
Tästä osaltaan johtuu myös se, että entiset avioparit tulkitsivat eroon syitä usein toisistaan
poikkeavalla tavalla. Avioerossa aloitteellisilla on voinut olla tarve selittää tehty päättös
oikeaksi ja korostaa niitä myönteisiä seikoja, joita avioliiton purkaminen on tuonut
elämään. Mahdollisesti myös eroon liittyvien kokemusten ja käsitysten tulkinta muuttuu
ajan myötä myönteisemmäksi, kuin mitä se oli avioeron aikana vaiheessa.893 Tämä
liittyi elämänkuluun plastisuuteen: ihmiset sopeutuvat yleensä hyvin uusien elämän-
muutoksissa. Onnistuneen sopeutumisen jälkeen vastaajat todennäköisesti arvioivat avio-

893 Tässä tutkimuksessa erosta kulunut aika ei kuitenkaan selitä juuri avioliiton purkautumiseen
liittyviä kokemuksia ja käsitöksiä. On kuitenkin yhtäältä otettava huomioon se, että vastaajilla erosta
kulunut aika oli otannasta johtuen korkeita neljä vuotta. Toisaalta kaikilla oli juridisesta erosta
kulunut kuitenkin vähintään puolisen vuotua sekä psykologisesta, sosiaalisesta ja taloudellisesta
erosta vielä pidempi aika.
eroon liittyviä asioita avioeroon liittyviä asioita myönteisemmin kuin siinä vaiheessa, jolloin adaptoitumista uuteen elämäntilanteeseen ei ole vielä tapahtunut.

Yhteenvetona voidaan todeta monien edellä esitettyjen seikojen lisäävän saatujen tulosten luotettavuutta. Luotettavuuden kannalta suurimpia ongelmia ovat aineiston kato, vastaajien taipumus antaa sosiaalisesti suotavia vastauksia ja eron arviointi jälkikäteen.

**Tutkimuksen metodi ja käytetty kyselylomake**

Avioeroa on mahdollista tutkia erilaisten metodien avulla. Tutkimuksen suunnitteluvaiheessa harkittiin ja myös käytettiin erilaisia aineistonkeruutapoja, joilla saatut aineistot olisivat mahdollistaneet monenlaisia metodisia valintoihin. Lopulta aineisto päädyttiin keräämään suljettuja ja avoimia kysymyksiä sisältävällä kyselylomakkeella, mikä heijastui tutkimuksen metodisiin valintoihin.


Kyselylomake laadittiin työryhmässä, jossa oli kokeneita tutkijoita. Lomakkeen luonnos myös esitettiin, jonka jälkeen lomakkeeseen tehtiin vielä korjausia. Tutkimus toi kuitenkin esille seikoja, joiden avulla kyselylomaketta voitaisiin edelleen kehittää.

Taustamuuttujia255 kyselylomakkeeseen oli valittu sopiva määriä. Taustamuuttujista saatiin myös rakennettua uusia selittäviä muuttuja: vastaajien ikä, avioliiton kesto, aviokerosta kulunut aika ja avioitumisikä.

Avioerotuksesta tulee mahdollisesti vaikutteita tekojärjestelmä kyselylomakkeessa 30 ja lisäksi vastaajat saivat tuoda esille esille muita eromotiveja.395 Avioeron syitä olisi lomakkeessa voinut olla enemmän. Lomakkeesta puuttuvat kyselylomaketteja edelleen kehittelevät. Tässä esityksessä olisi hyödyllistä käyttää kyselylomaketta voitaisiin edelleen kehittää.


Avioerotulanteessa vastaajien käyttämä selviytymiskeinoja tutkittiin 29 osiolla. Lisäksi tutkimuksen hankinnasta toimia vastaajien käyttämään coping-keinoja.396 Mittarin selviytymiskeinoja kartoittava osa oli toimiva. Siltä osin mitaria voi kuitenkin kehittelemästä, että vastaajien tulisi rengastaa käyttämänsä selviytymiskeinot ja asioita väri niiden toimivuutta. Täten olisi saatu enemmän informaatiota siitä, millaisia

---

255 Kysymykset A1–A12.
395 Kysymykset B1–B31.
396 Kysymykset C1–C30.
selviytymiskeinoja vastaajat ovat käyttäneet ja miten ne ovat heitä auttaneet. Tällainen menettely oli harkinnassa lomakkeen suunnitteluvaiheessa, mutta valittuun ratkaisuun päätettiin sen yksinkertaisuuden vuoksi.


10.7 TUTKIMUKSEN MERKITYS


897 Kysymykset D1–D4. 
898 Kysymykset E1–E12. 
899 Kysymykset F1–F31. 
900 Kysymys G1–G5. 
901 Kysymykset G6–G7. 
902 Kysymykset E1–E8. 
903 F1–F3.


Tutkimus tarjoaa myös kansainväliseen avioerotutkimukseen mielenkiintoista lisäinformaatiota. Esimerkiksi entisten puolisoiden avioerotutkimuksen liittyviä kokeemuksia ja käsityksiä on tutkittu vähän. Koska tämä tutkimus on kirjoitettu suomeksi, tarkoituksena on tulevina vuosina esitellä tutkimuksen tuloksia myös kansainvälisissä tieteellisissä aikakausijulkaisuissa.
Lähde- ja kirjallisuusluettelo

LÄHTEET

Kyselyaineisto

Eronneiden (N=535) täyttämät kyselylomakkeet. Aineisto kuvattu luvussa 4.2.

Muut lähteet


Buehler, Cheryl (1987): Initiator Status and the Divorce Transition. – Family Relations 36 (1). 82-86.
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LIITTEITÄ

LIITE 1: TUTKIMUKSESSA KÄYTETTY KYSELYLOMAKE.
Kysymysten kirjainkoodit on lomakkeeseen lisätty vasta analyysivaiheessa. Kyselylomakkeen fonttikoko on pienemmetty.

KYSELYLOMAKE

TAUSTATIEDOT

(A1) Sukupuoli:
1 mies
2 nainen

(A2) Syntymävuosi: __________

(A3) Avioeronsolmimisvuosi: ________

(A4) Avioeron tapahtumavuosi: ________

(A5) Yhteisten lasten määrä entisen puolisosi kanssa: ________

(A6) Kumpi teistä teki aloitteen avioerontapurkamisesta?
1 minä
2 puoliso
3 molemmat yhdessä
4 jonkin muu tilanne, mikä?

(A7) Kumman luokse yhteiset lapset jäävät asumaan?
1 minun
2 puolisoni
3 asuvat vuorotellen kummankin luona
4 meillä ei ole yhteisiä lapsia
5 jokin muu tilanne, mikä?

(A8) Millainen päättös teillä on lasten huoltajuudesta?
1 minulla yksinhuoltajuus
2 puolisolla yksinhuoltajuus
3 yhteishuoltajuus
4 jokin muu tilanne, mikä?

(A9) Nykyinen työtilanteesi:
1 kokopäivätyö
2 osapäivätyö
3 opiskelija
4 eläkeläinen
5 kotiäiti/-isä
6 työön
7 muu, mikä?

(A10) Ammattiryhmä, johon katsot lähinnä kuuluvasti:
1 johtavassa asemassa toisen palvelukseen
2 ylempi toimihenkilö
3 alempi toimihenkilö
4 työntekijä
5 yrittäjä tai yksityinen ammatinharjoittaja
6 maatalousyrittäjä
7 muu, mikä? ________________

(A11) Viimeinen yhteinen asuinpaikka entisen puolisosi kanssa:
1 haja-asutusalue
2 maaseudun taajama (kirkonkylä)
3 pieni kaupunki, jossa alle 30 000 asukasta
4 kaupunki, jossa 30 000–100 000 asukasta
5 suurkaupunki, jossa yli 100 000 asukasta

(A12) Keskimääräiset kuukausitulos veroja vähentämättä (=bruttotulot) tällä hetkellä:
1 alle 1000 €
2 1000–1999 €
3 2000–2999 €
4 3000–2999 €
5 4000–4999 €
6 5000€ tai enemmän
Kuinka paljon käsityksesi mukaan seuraavat seikat vaikuttivat kohdallasi avioliiton purkaantumiseen?

<table>
<thead>
<tr>
<th>AVIOLIITON PURKAANTUMISEN VAIKUTTANUT TEKIJÄ</th>
<th>erittäin paljon</th>
<th>melko paljon</th>
<th>jonkin verran</th>
<th>vähän</th>
<th>lainkaan</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>B1. kommunikaatiovaikeudet…………………………………5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B2. erilaiset elämän tavoitteet……………………………5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B3. läheisyyden puute……………………………………..5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B4. erilaiset elämän arvot………………………………5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B5. rakkauuden puute………………………………………..5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B6. toisistamme vieraantuminen…………………………5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B7. puolisoni uskottomuus………………………………..5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B8. oma uskottomuuteni…………………………………..5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B9. puolisoni alkoholin tai päihteiden käyttö….……..5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B10. oma alkoholin tai päihteiden käyttöön………….…5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B11. yhteisen ajan puute…………………………………..5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B12. puolisoni harjoittama fyysinen väkivalta………...5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B13. oma harjoittamani fyysinen väkivalta……………..5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B14. puolisoni työhön liittyvät tekijät………………….5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B15. omaan työhön liittyvät tekijät……………………5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B16. seksielämän ongelmat……………………………..5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B17. suhteen hoitamattomuus……………………………..5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B18. puolisoltani saatu arvostuksen puute……………..5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B19. epäluottamus puolisöni……………………………..5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B20. puolisoni kaipaama itsenäinen elämä………………5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B21. itseni kaipaama itsenäinen elämä…………………..5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B22. puolisoni ei ymmärtänyt unelmiani………………..5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B23. puolisoni rahankäyttö……………………………..5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B24. oma rahankäyttöni…………………………………..5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B25. minä en ymmärtänyt puolisoni pyrkimyksiä……..5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B26. intohimon ja vetovoiman puute…………………..…5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B27. avoliitossa ei ollut vaikeita ristiriitoja, mutta lõysin vielä “paremman” vaihtoehdon…………………..5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B28. avoliitossa oli vaikeita, “ikuisia” ristiriitoja, joihin ei löytynyt ratkaisua………………………..…5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B29. minun näkökulmastani epäoikeuden-mukainen kotitöiden jako………………………………………5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B30. minun näkökulmastani epäoikeuden-mukainen vallan ja vastuun jako………………………....5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B31. muu, mikä ____________________________________5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Avioero on elämän muutostilanne tai kriisi. Ihmiset käyttävät tällaisissa tilanteissa erilaisia selviytymiskeinoja. Kuinka paljon seuraavat seikat auttoivat Sinua sopeutumaan uuteen tilanteeseen?

<table>
<thead>
<tr>
<th>KÄYTTÄMÄSI SELVIYTYMISKEINOT</th>
<th>AVIOEROSSA</th>
<th>erittäin paljon</th>
<th>melko paljon</th>
<th>jonkin verran</th>
<th>vähän</th>
<th>lainkaan</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>C1. puhuminen ystävien kanssa</td>
<td>..............</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>C2. puhuminen työtovereiden kanssa</td>
<td>..............</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>C3. puhuminen sukulaisten kanssa</td>
<td>..............</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>C4. asian käsittely entisen puoliston kanssa</td>
<td>..............</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>C5. asian käsittely ammattiauttajan kanssa</td>
<td>..............</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>C6. asian pohtiminen yksin</td>
<td>..............</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>C7. turvautuminen Jumalaan</td>
<td>..............</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>C8. positiivinen ajattelu</td>
<td>..............</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>C9. uusien ystävien saaminen</td>
<td>..............</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>C10. avioeron pohtimisen välttäminen</td>
<td>..............</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>C11. vertaistuki muilta eronneilta</td>
<td>..............</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>C12. keskittyminen työn tekemiseen</td>
<td>..............</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>C13. keskittyminen puolijoukkueen valmistukseen</td>
<td>..............</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>C14. harrastukset</td>
<td>..............</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>C15. televisio katselu</td>
<td>..............</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>C16. järjestämällä uusi koti</td>
<td>..............</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>C17. huumeiden ja alkoholihäiriöiden käyttö</td>
<td>..............</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>C18. järjestämällä uusi koti</td>
<td>..............</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>C19. usko, että kaikella elämässä on tarkoitus</td>
<td>..............</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>
D1 Kuinka hyvin olet mielestäsi selviytynyt avioerosta?
1 erittäin hyvin
2 hyvin
3 jotenkuten
4 heikosti
5 erittäin heikosti

D2 Kuinka hyvin mielestäsi puolisosi on selviytynyt avioerosta?
1 erittäin hyvin
2 hyvin
3 jotenkuten
4 heikosti
5 erittäin heikosti

D3 Kuinka vaikeana olet kokenut avioeron kokonaisuutena?
1 erittäin vaikeana
2 vaikeana
3 toisaalta vaikeana, toisaalta helppona
4 helppona
5 erittäin helppona

D4 Kuinka vaikeana puolisosi on käsityksesi mukaan kokenut avioeron kokonaisuutena?
1 erittäin vaikeana
2 vaikeana
3 toisaalta vaikeana, toisaalta helppona
4 helppona
5 erittäin helppona

Kuinka tyytyväinen olet nykyään seuraaviin asioihin? (Jätä vastaamatta niihin asioihin, jotka eivät liittyneet eroonne, esimerkiksi jos teillä ei ole yhteisiä lapsia.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASIA</th>
<th>erittäin tyytyväinen</th>
<th>toisaalta tyytyväinen</th>
<th>toisaalta tyytyväinen</th>
<th>erittäin tyytyväinen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>E1. elämänlaatu.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>E2. elämänhallinta.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>E3. ihmisuhteeni.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>E4. taloudellinen toimeentulo.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>E5. puolison toiminta avioeroprosessissa</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>E6. suhteet entiseen puolisoon.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>E7. avioeron toteutumisen kokonaisuudessaan</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>E8. oma toiminta avioeroprosessissa</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>E9. suhteet lapsiin.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>E10. lasten elatusmaksusopimus.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>E11. jaetun vanhemmuuden toimivuus.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>E12. lasten hyvinvointi.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tässä osiossa on lueteltu avioeroon liittyviä väitteitä. Ota kantaa niiden totuudenmukaisuuteen omalla kohdallasi. Jos joku väite ei liity avioerokokemukseesi, jätä vastaamatta siihen.

### AVIOEROON LIITTYVÄ VÄITE

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>AVIOEROON LIITTYVÄ VÄITE</th>
<th>TÄYSIN SAMAA MIELTÄ</th>
<th>KUTA-KUINKIN SAMAA MIELTÄ</th>
<th>TOISAALTAA SAMAA MIELTÄ</th>
<th>JOKASEENKIN ERÄ MIELTÄ</th>
<th>TÄYSIN ERÄ MIELTÄ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>F1.</td>
<td>avioero oli mielestäni järkevä ratkaisu.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>F2.</td>
<td>toisin toimimalla ero olisi ollut vältettävissä.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>F3.</td>
<td>meidän olisi pitänyt eroa jo aikaisemmin.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>F4.</td>
<td>avioero paransi elämänlaatuani.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>F5.</td>
<td>avioero kasvatti minua ihmisenä.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>F6.</td>
<td>minä halusin avioeron.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>F7.</td>
<td>olen tuntenut erossa syyllisyttä lasteni vuoksi.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>F8.</td>
<td>eroaminen oli minusta noloa.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>F9.</td>
<td>avioeroon päätyminen ei ollut oikein.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>F10.</td>
<td>minua harmittaa, että erosimme.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>F11.</td>
<td>olen tyytyväinen, että erosimme.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>F12.</td>
<td>avioero tuli minulle yllätyksenä.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>F13.</td>
<td>olin ahdistunut avioeron aikana.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>F14.</td>
<td>tunnen vihaa entistä puolisoani kohtaan.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>F15.</td>
<td>tunnen kiitollisuutta entistä puolisoani kohtaan.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>F16.</td>
<td>avioero oli oman käytökseni syytä.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>F17.</td>
<td>avioero oli puolisoni käytöksen syytä.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>F18.</td>
<td>avioero helpotti oloani.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>F19.</td>
<td>olen tuntenut erossa syyllisyttä puolisoni vuoksi.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>F20.</td>
<td>avioerossani ei ole mitään hävettävää.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>F21.</td>
<td>avioero oli opettava kokemus.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>F22.</td>
<td>lapsemme kärsi vääriä avioerosta.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>F23.</td>
<td>avioero heikensi taloudellista asemaani.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>F24.</td>
<td>pohdin usein avioeroani.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>F25.</td>
<td>mietin vieläkin, miten eron olisi voinut välttää.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>F26.</td>
<td>mielialani vaihtelivat paljon eron aikana.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>F27.</td>
<td>avioero heikensi itsetuntoani.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>F28.</td>
<td>avioero synnytti minussa arvottomuudentunnetta.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>F29.</td>
<td>avioero sai minut välttelemään joitakin ihmisiä.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>F30.</td>
<td>avioero lisäsi omanarvontuntoani.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>F31.</td>
<td>olen kokenut syyllisyttä avioliittolupauksen rikkomisen vuoksi.</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Onko Sinulla ollut avioeron jälkeen seuraavia suhteita? (Rengasta kaikki suhdetyypit, joita Sinulla on ollut.)

1 seurustelusuhde (G1)
2 kihlaussuhde (G2)
3 avoliitto (G3)
4 avioliitto (G4)
5 satunnainen suhde (G5)

G6 Oletko kokenut syyllisyyttä avioerosi vuoksi?
1 erittäin paljon
2 paljon
3 jonkin verran
4 vähän
5 en lainkaan

G 7 Oletko kokenut häpeää avioerosi vuoksi?
1 erittäin paljon
2 paljon
3 jonkin verran
4 vähän
5 en lainkaan

Kuinka tärkeiksi koet elämässäsi seuraavat elämänalueet?

<table>
<thead>
<tr>
<th>ELÄMÄNALUE</th>
<th>erittäin tärkeä</th>
<th>melko tärkeä</th>
<th>jonkin verran tärkeä</th>
<th>ei kovin-kaan tärkeä</th>
<th>ei lainkaan tärkeä</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>E1 työ......................1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>E2 perhe....................1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>E3 ystävät ja tuttavat.........1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>E4 työtoverit..................1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>E5 vapaa-aika...................1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>E6 politiikka....................1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>E7 usko/uskonto................1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>E8 kulttuuri....................1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

SEURAAVAKSI ON KOLME AVOINTA KYSYMYSTÄ, JOIHIN VASTATAAN VAPAasti KIRJOIT-TAMALLA.

F1 Mikä avioeroprosessissasi oli vaikeinta?
F2 Oletko kokenut syyllisyyden ja/tai häpeän tunteita avioerosi johdosta? Jos olet kokenut, niin miten kuvailisit niitä?

F3 Miten elämäsi on muovautunut avioerosi jälkeen? (Voit ottaa esille esimerkiksi seuraavia aiheita: henkinen jaksaminen, ihmissuhteet, taloudellinen toimeentulo, asuminen ja suhde lapsi.)

Tässä kyselylomakkeessa on kysytty asioita avioerosta valmiiden kysymysten avulla. Jos haluat lisäksi omin sanoin kirjoittaa avioerokemuksestasi, otan mielelläni kirjoituksesi vastaan tutkimuskäyttöön.

KIITOS VASTAUKSISTASI!
Arvoisa vastaanottaja


Toivomme Sinun voivan osallistua tutkimukseen, jonka tuloksia käytetään mm. kehitettäessä avioerojen ennaltaehkäisevää työtä ja avioeroneuvontaa. Tutkimuksesta antaa mielellään lisätietoja dosentti Jouko Kiiski (jouko.kiiski@joensuu.fi, puh: 050-3721559).

Joensuussa 25.3.2008

Jouko Kiiski
Hannu Perho
Merja Korhonen
pastoraalipsykologian dosentti
Hannu Perho
psykologian professori
Merja Korhonen

Osoitelähde:
Joensuun yliopisto
Yhteiskuntatieteellinen tiedekunta
Psykologian oppiainerhymä
PL 111
80101 JOENSUU

Väestötietojärjestelmä
Väestörekisterikeskus
PL 70
00581 HELSINKI
LIITE 3: UUSINTAKYSELYN SAATEKIRJE.

AVIOEROTUTKIMUS

Arvoisa vastaanottaja


Toivomme Sinun voivan osallistua tutkimukseen, jonka tuloksia käytetään mm. kehitetässä avioerojen ennalla- ja käyttävää työtä ja avioeroneuvontaa. Tutkimuksesta antaa mielellään lisätietoja dosentti Jouko Kiiski (jouko.kiiski@joensuu.fi, puh: 050-3721559).

Joensuussa 18.4.2008

Jouko Kiiski
Jouko Kiiski
pastoralipsykologian
dosentti
tutkimuksen tekijä

Hannu Perho
Hannu Perho
psykologian
professori

Merja Korhonen
Merja Korhonen
psykologian
dosentti

Joensuun yliopisto
Yhteiskuntatieteellinen tiedekunta
Psykologian oppiaineryhmä
PL 111
80101 JOENSUU

Osoitelähde:
Väestötietojärjestelmä
Väestörekisterikeskus
00581 HELSINKI
AVIOEROTUTKIMUS

Arvoisa vastaanottaja


Kyselylomake on lähetetty avioeron molemmillle osapuolille, jotta kumpikin puoliso saa kertoa erostaan omasta näkökulmastaan käsin. Toivomme, että voisit täytätä oheisen lomakkeen ja palauttaa sen mahdollisimman pian, kuitenkin 23.5.2008 mennessä, oheisella palautuskuorella, jonka postimaksu on maksettu. Saatuja tietoja käytetään nimettöminä luottamuksellisesti vain tutkimustarkoitukseen.


Toivomme Sinun voivan osallistua tutkimukseen, jonka tuloksia käytetään kuvaamaan ”suomalaista eroa” ja kehitettäessä erojen ennaltaehkäisyä sekä avioeroneuvontaa. Tutkimuksesta antaa mielellään lisätietoja dosenti Jouko Kiiski (jouko.kiiski@joensuu.fi, puh: 050-3721559).

Joensuussa 12.5.2008

Jouko Kiiski
Hannu Perho
Merja Korhonen
pastoraalipsykologian
professori
dosentti

Joensuun yliopisto
Yhteiskuntatieteellinen tiedekunta
Psykologian oppiaine ryhmä
PL 111
80101 JOENSUU

Osoitelähde:
Väestötietojärjestelmä
Väestörekisterikeskus
PL 70
00581 HELSINKI
<table>
<thead>
<tr>
<th>mjan nro</th>
<th>muuttujan nimi</th>
<th>mjan arvot</th>
<th>muuttujan selite</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>puolison vastaus</td>
<td>1−2</td>
<td>1=ei, 2=kyllä</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>sukupuoli</td>
<td>1−2</td>
<td>1=mies, 2=nainen</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>syntymävuosi</td>
<td>30−86</td>
<td>henkilön syntymävuosi</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>ika</td>
<td>20−70</td>
<td>henkilön ika</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>avioon solmimisvuosi</td>
<td>1980−2007</td>
<td>puolisoiden avioitumisvuosi</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>avioeron tapahtumavuosi</td>
<td>2004−2007</td>
<td>avioerovuosi</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>avioliiton kesto</td>
<td>1−6</td>
<td>1=0−3, 2=4−6, 3=7−9, 4=10−12, 5=13−15 ja 6= yli 6 vuotta.</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>yhteisten lasten lukumäärä</td>
<td>1−6</td>
<td>1=0, 2=1, 3=2, 4=3, 5=4, 6=5</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>aloite avioliiton purkamiseksi</td>
<td>1−4</td>
<td>1=minä, 2=puliso, 3=yhdessä, 4=muu tilanne</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>lasten asuminen</td>
<td>1−5</td>
<td>1=minulla, 2=pulisol, 3=vuorotellen, 4= ei yhteissä lapsia, 5=muu tilanne</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>huolttajuus</td>
<td>1−4</td>
<td>1=minulla, 2=pulisol, 3= yhteinen, 4= muu tilanne</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>nykyinen työtilanne</td>
<td>1−7</td>
<td>1=kokopäivätyö, 2=osapäivätyö, 3=opiskelija, 4=lääkeläinen, 5=kotivanhampi, 6=työtön, 7=muu</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>ammattiryhmä</td>
<td>1−7</td>
<td>1=johtava asema, 2=yl.toimihenkilö, 3=al.toimihenkilö, 4=työntekijä, 5=yrittäjä, 6=maatalousyr., 7=muu</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>asuinpaikka puolison kanssa</td>
<td>1−5</td>
<td>1=haja-asutusalue, 2=maaseudun taajama, 3=pieni kaupunki, 4=keskikok. kaupunki, 5=suurkaupunki</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>nykyiset tulot</td>
<td>1−6</td>
<td>1=alle 1000, 2=1000−1999, 3=2000−2999, 4=3000−3999, 5=4000−4999, 6=5000 € tai enemmän</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>kommunikaatiovaikeudet</td>
<td>1−5</td>
<td>5=erittäin paljon, 4=melko paljon, 3=jonkin verran, 4=vähän, 5=ei lainkaan</td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>erilaiset elämän tavoitteet</td>
<td>1−5</td>
<td>5=erittäin paljon, 4=melko paljon, 3=jonkin verran, 4=vähän, 5=ei lainkaan</td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>läheisyyden puute</td>
<td>1−5</td>
<td>5=erittäin paljon, 4=melko paljon, 3=jonkin verran, 4=vähän, 5=ei lainkaan</td>
</tr>
<tr>
<td>19</td>
<td>erilaiset elämän arvot</td>
<td>1−5</td>
<td>5=erittäin paljon, 4=melko paljon, 3=jonkin verran, 4=vähän, 5=ei lainkaan</td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td>rakkauden puute</td>
<td>1−5</td>
<td>5=erittäin paljon, 4=melko paljon, 3=jonkin verran, 4=vähän, 5=ei lainkaan</td>
</tr>
<tr>
<td>21</td>
<td>toisista vieraantumi nen</td>
<td>1−5</td>
<td>5=erittäin paljon, 4=melko paljon, 3=jonkin verran, 4=vähän, 5=ei lainkaan</td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>puolison uskottomus</td>
<td>1−5</td>
<td>5=erittäin paljon, 4=melko paljon, 3=jonkin verran, 4=vähän, 5=ei lainkaan</td>
</tr>
<tr>
<td>23</td>
<td>oma uskottomuus</td>
<td>1−5</td>
<td>5=erittäin paljon, 4=melko paljon, 3=jonkin verran, 4=vähän, 5=ei lainkaan</td>
</tr>
<tr>
<td>24</td>
<td>puolison päihteiden käyttö</td>
<td>1−5</td>
<td>5=erittäin paljon, 4=melko paljon, 3=jonkin verran, 4=vähän, 5=ei lainkaan</td>
</tr>
<tr>
<td>25</td>
<td>oma päihteiden käyttö</td>
<td>1−5</td>
<td>5=erittäin paljon, 4=melko paljon, 3=jonkin verran, 4=vähän, 5=ei lainkaan</td>
</tr>
<tr>
<td>26</td>
<td>yhteisen ajan puute</td>
<td>1−5</td>
<td>5=erittäin paljon, 4=melko paljon, 3=jonkin verran, 4=vähän, 5=ei lainkaan</td>
</tr>
<tr>
<td>27</td>
<td>puolison harjoittama fyysinen väkivalta</td>
<td>1−5</td>
<td>5=erittäin paljon, 4=melko paljon, 3=jonkin verran, 4=vähän, 5=ei lainkaan</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>28</td>
<td>oma harjoittamani fyysinen väkivalta</td>
<td>1–5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>29</td>
<td>puolison työ</td>
<td>1–5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>30</td>
<td>oma työ</td>
<td>1–5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>31</td>
<td>seksielämän ongelmat</td>
<td>1–5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>32</td>
<td>puolison työ</td>
<td>1–5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>33</td>
<td>oma työ</td>
<td>1–5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>34</td>
<td>seksielämän ongelmat</td>
<td>1–5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>35</td>
<td>seksielämän ongelmat</td>
<td>1–5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>36</td>
<td>puolison haluama itsenäinen elämä</td>
<td>1–5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>37</td>
<td>oma halu itsenäiseen elämään</td>
<td>1–5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>38</td>
<td>puolison haluama itsenäinen elämä</td>
<td>1–5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>39</td>
<td>puolison haluama itsenäinen elämä</td>
<td>1–5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>40</td>
<td>puolison haluama itsenäinen elämä</td>
<td>1–5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>41</td>
<td>puolison haluama itsenäinen elämä</td>
<td>1–5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>42</td>
<td>puolison haluama itsenäinen elämä</td>
<td>1–5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>43</td>
<td>puolison haluama itsenäinen elämä</td>
<td>1–5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>44</td>
<td>puolison haluama itsenäinen elämä</td>
<td>1–5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>45</td>
<td>puolison haluama itsenäinen elämä</td>
<td>1–5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>46</td>
<td>puolison haluama itsenäinen elämä</td>
<td>1–5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>47</td>
<td>puolison haluama itsenäinen elämä</td>
<td>1–5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>48</td>
<td>puolison haluama itsenäinen elämä</td>
<td>1–5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>49</td>
<td>puolison haluama itsenäinen elämä</td>
<td>1–5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>50</td>
<td>puolison haluama itsenäinen elämä</td>
<td>1–5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>51</td>
<td>puolison haluama itsenäinen elämä</td>
<td>1–5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>52</td>
<td>puolison haluama itsenäinen elämä</td>
<td>1–5</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Notes:**

1–5: 1=ei mainittu, 2=mainittu, 3=jonkin verran, 4=melko paljon, 5=erittäin paljon.
<p>| 55 | uusien ystävien saaminen | 1−5 | 1=erittäin paljon, 4=melko paljon, 3=jonkin verran, 4=vähän, 5=ei lainkaan |
| 56 | avioeron pohtimisen välttäminen | 1−5 | 1=erittäin paljon, 4=melko paljon, 3=jonkin verran, 4=vähän, 5=ei lainkaan |
| 57 | loidun hakeminen pääteistä | 1−5 | 1=erittäin paljon, 4=melko paljon, 3=jonkin verran, 4=vähän, 5=ei lainkaan |
| 58 | lääkkeiden käyttö | 1−5 | 1=erittäin paljon, 4=melko paljon, 3=jonkin verran, 4=vähän, 5=ei lainkaan |
| 59 | vertaistuki muilta eronneilta | 1−5 | 1=erittäin paljon, 4=melko paljon, 3=jonkin verran, 4=vähän, 5=ei lainkaan |
| 60 | keskittyminen työn tekemiseen | 1−5 | 1=erittäin paljon, 4=melko paljon, 3=jonkin verran, 4=vähän, 5=ei lainkaan |
| 61 | harrastukset | 1−5 | 1=erittäin paljon, 4=melko paljon, 3=jonkin verran, 4=vähän, 5=ei lainkaan |
| 62 | television katselu | 1−5 | 1=erittäin paljon, 4=melko paljon, 3=jonkin verran, 4=vähän, 5=ei lainkaan |
| 63 | järjestötoiminta | 1−5 | 1=erittäin paljon, 4=melko paljon, 3=jonkin verran, 4=vähän, 5=ei lainkaan |
| 64 | uusi seurustelu- tai elämänkumppani | 1−5 | 1=erittäin paljon, 4=melko paljon, 3=jonkin verran, 4=vähän, 5=ei lainkaan |
| 65 | huumori | 1−5 | 1=erittäin paljon, 4=melko paljon, 3=jonkin verran, 4=vähän, 5=ei lainkaan |
| 66 | rukoileminen | 1−5 | 1=erittäin paljon, 4=melko paljon, 3=jonkin verran, 4=vähän, 5=ei lainkaan |
| 67 | uuden kodin järjestäminen | 1−5 | 1=erittäin paljon, 4=melko paljon, 3=jonkin verran, 4=vähän, 5=ei lainkaan |
| 68 | tulevaisuuteen suunnautuminen | 1−5 | 1=erittäin paljon, 4=melko paljon, 3=jonkin verran, 4=vähän, 5=ei lainkaan |
| 69 | eroseminaari | 1−5 | 1=erittäin paljon, 4=melko paljon, 3=jonkin verran, 4=vähän, 5=ei lainkaan |
| 70 | asian perusteellinen miettiminen | 1−5 | 1=erittäin paljon, 4=melko paljon, 3=jonkin verran, 4=vähän, 5=ei lainkaan |
| 71 | iloiseminen vapaudesta | 1−5 | 1=erittäin paljon, 4=melko paljon, 3=jonkin verran, 4=vähän, 5=ei lainkaan |
| 72 | tapahtuneiden asioiden sureminen | 1−5 | 1=erittäin paljon, 4=melko paljon, 3=jonkin verran, 4=vähän, 5=ei lainkaan |
| 73 | avioeron ajattelemisen oppimiskokemus | 1−5 | 1=erittäin paljon, 4=melko paljon, 3=jonkin verran, 4=vähän, 5=ei lainkaan |
| 74 | lasten olemassaolo | 1−5 | 1=erittäin paljon, 4=melko paljon, 3=jonkin verran, 4=vähän, 5=ei lainkaan |
| 75 | usko, että kaikella on tarkoitus | 1−5 | 1=erittäin paljon, 4=melko paljon, 3=jonkin verran, 4=vähän, 5=ei lainkaan |
| 76 | muut selvitytymiskeinnot | 1−5 | 1=erittäin paljon, 4=melko paljon, 3=jonkin verran, 4=vähän, 5=ei lainkaan |
| 77 | avioerosta selvitytyminen | 1−5 | 1=erittäin hyvin, 2=hyvin, 3=jotenkuten, 4=heikosti, 5=erittäin heikosti |
| 78 | puolison selvitytyminen avioerosta | 1−5 | 1=erittäin hyvin, 2=hyvin, 3=jotenkuten, 4=heikosti, 5=erittäin heikosti |
| 79 | avioeron kokemuksen vaikeus | 1−5 | 1=erittäin vaikeana, 2=vaikeana, 3=toisaalta, toisaalta, 4=helppona, 5=erittäin helppona |
| 80 | puolison kokemus avioerosta | 1−5 | 1=erittäin vaikeana, 2=vaikeana, 3=toisaalta, toisaalta, 4=helppona, 5=erittäin helppona |
| 81 | elämänlaatu | 1−5 | 1=erittäin tyytyväinen, 2=tyttyväinen, 3=sekä että, 4=tyytymätön, 5=erittäin tyytymätön |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>82</th>
<th>elämänhallinta</th>
<th>1−5</th>
<th>1=erittäin tyytyväinen, 2=tyytyväinen, 3=sekä että, 4=tyytymätön, 5=erittäin tyytymätön</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>83</td>
<td>ihmisuhteen</td>
<td>1−5</td>
<td>1=erittäin tyytyväinen, 2=tyytyväinen, 3=sekä että, 4=tyytymätön, 5=erittäin tyytymätön</td>
</tr>
<tr>
<td>84</td>
<td>taloudellinen toi-meentulo</td>
<td>1−5</td>
<td>1=erittäin tyytyväinen, 2=tyytyväinen, 3=sekä että, 4=tyytymätön, 5=erittäin tyytymätön</td>
</tr>
<tr>
<td>85</td>
<td>puolison toiminta avioerossa</td>
<td>1−5</td>
<td>1=erittäin tyytyväinen, 2=tyytyväinen, 3=sekä että, 4=tyytymätön, 5=erittäin tyytymätön</td>
</tr>
<tr>
<td>86</td>
<td>suhteet entiseen puolison</td>
<td>1−5</td>
<td>1=erittäin tyytyväinen, 2=tyytyväinen, 3=sekä että, 4=tyytymätön, 5=erittäin tyytymätön</td>
</tr>
<tr>
<td>87</td>
<td>suhteet lapsiin</td>
<td>1−5</td>
<td>1=erittäin tyytyväinen, 2=tyytyväinen, 3=sekä että, 4=tyytymätön, 5=erittäin tyytymätön</td>
</tr>
<tr>
<td>88</td>
<td>oma toiminta avio-eroprosessissa</td>
<td>1−5</td>
<td>1=erittäin tyytyväinen, 2=tyytyväinen, 3=sekä että, 4=tyytymätön, 5=erittäin tyytymätön</td>
</tr>
<tr>
<td>89</td>
<td>taloudellinen toimeentulo</td>
<td>1−5</td>
<td>1=erittäin tyytyväinen, 2=tyytyväinen, 3=sekä että, 4=tyytymätön, 5=erittäin tyytymätön</td>
</tr>
<tr>
<td>90</td>
<td>elatusmaksusopimus</td>
<td>1−5</td>
<td>1=erittäin tyytyväinen, 2=tyytyväinen, 3=sekä että, 4=tyytymätön, 5=erittäin tyytymätön</td>
</tr>
<tr>
<td>91</td>
<td>avioeron tulemisvesi mukanaon kokonaisuude</td>
<td>1−5</td>
<td>1=erittäin tyytyväinen, 2=tyytyväinen, 3=sekä että, 4=tyytymätön, 5=erittäin tyytymätön</td>
</tr>
<tr>
<td>92</td>
<td>suhteet lapsiin</td>
<td>1−5</td>
<td>1=erittäin tyytyväinen, 2=tyytyväinen, 3=sekä että, 4=tyytymätön, 5=erittäin tyytymätön</td>
</tr>
<tr>
<td>93</td>
<td>avioero oli mielestäni järkevä ratkaisu</td>
<td>1−5</td>
<td>1=täysin samaa mieltä, 2=kutak. samaa mieltä, 3=ei osaa sanoa, 4=joks. eri mieltä, 5=täysin eri mieltä</td>
</tr>
<tr>
<td>94</td>
<td>toisinaisuuksissa ero olisi vältettävä</td>
<td>1−5</td>
<td>1=täysin samaa mieltä, 2=kutak. samaa mieltä, 3=ei osaa sanoa, 4=joks. eri mieltä, 5=täysin eri mieltä</td>
</tr>
<tr>
<td>95</td>
<td>meidän olisi pitänyt erotaa jo aikaisemmoin</td>
<td>1−5</td>
<td>1=täysin samaa mieltä, 2=kutak. samaa mieltä, 3=ei osaa sanoa, 4=joks. eri mieltä, 5=täysin eri mieltä</td>
</tr>
<tr>
<td>96</td>
<td>avioero oli mielestäni järkevä ratkaisu</td>
<td>1−5</td>
<td>1=täysin samaa mieltä, 2=kutak. samaa mieltä, 3=ei osaa sanoa, 4=joks. eri mieltä, 5=täysin eri mieltä</td>
</tr>
<tr>
<td>97</td>
<td>avioero kasvatti minua ihmisenä</td>
<td>1−5</td>
<td>1=täysin samaa mieltä, 2=kutak. samaa mieltä, 3=ei osaa sanoa, 4=joks. eri mieltä, 5=täysin eri mieltä</td>
</tr>
<tr>
<td>98</td>
<td>minä halusin avio-eron</td>
<td>1−5</td>
<td>1=täysin samaa mieltä, 2=kutak. samaa mieltä, 3=ei osaa sanoa, 4=joks. eri mieltä, 5=täysin eri mieltä</td>
</tr>
<tr>
<td>99</td>
<td>tunnen vihaa ex-puolisoani kohtaan</td>
<td>1−5</td>
<td>1=täysin samaa mieltä, 2=kutak. samaa mieltä, 3=ei osaa sanoa, 4=joks. eri mieltä, 5=täysin eri mieltä</td>
</tr>
<tr>
<td>100</td>
<td>tunnen kiitollisuutta ex-puolisoani kohtaan</td>
<td>1−5</td>
<td>1=täysin samaa mieltä, 2=kutak. samaa mieltä, 3=ei osaa sanoa, 4=joks. eri mieltä, 5=täysin eri mieltä</td>
</tr>
<tr>
<td>101</td>
<td>tunnen vihaa ex-puolisoani kohtaan</td>
<td>1−5</td>
<td>1=täysin samaa mieltä, 2=kutak. samaa mieltä, 3=ei osaa sanoa, 4=joks. eri mieltä, 5=täysin eri mieltä</td>
</tr>
<tr>
<td>102</td>
<td>tunnen vihaa ex-puolisoani kohtaan</td>
<td>1−5</td>
<td>1=täysin samaa mieltä, 2=kutak. samaa mieltä, 3=ei osaa sanoa, 4=joks. eri mieltä, 5=täysin eri mieltä</td>
</tr>
<tr>
<td>103</td>
<td>tunnen vihaa ex-puolisoani kohtaan</td>
<td>1−5</td>
<td>1=täysin samaa mieltä, 2=kutak. samaa mieltä, 3=ei osaa sanoa, 4=joks. eri mieltä, 5=täysin eri mieltä</td>
</tr>
<tr>
<td>104</td>
<td>tunnen vihaa ex-puolisoani kohtaan</td>
<td>1−5</td>
<td>1=täysin samaa mieltä, 2=kutak. samaa mieltä, 3=ei osaa sanoa, 4=joks. eri mieltä, 5=täysin eri mieltä</td>
</tr>
<tr>
<td>108</td>
<td>Avioero oli oman käytökseni syytä</td>
<td>1−5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>----------------------------------</td>
<td>-----</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1=täysin samaa mieltä, 2=kutak. samaa mieltä, 3=ei osaa sanoa, 4=joks. eri mieltä, 5=täysin eri mieltä</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>109</td>
<td>Avioero oli puolisoni käytöksien syytä</td>
<td>1−5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1=täysin samaa mieltä, 2=kutak. samaa mieltä, 3=ei osaa sanoa, 4=joks. eri mieltä, 5=täysin eri mieltä</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>110</td>
<td>Avioero helpotti oloani</td>
<td>1−5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1=täysin samaa mieltä, 2=kutak. samaa mieltä, 3=ei osaa sanoa, 4=joks. eri mieltä, 5=täysin eri mieltä</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>111</td>
<td>Olen tuntenut erossa syyllisyyttä puolisoni vuoksi</td>
<td>1−5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1=täysin samaa mieltä, 2=kutak. samaa mieltä, 3=ei osaa sanoa, 4=joks. eri mieltä, 5=täysin eri mieltä</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>112</td>
<td>Avioerossani ei ole mitään hävettävää</td>
<td>1−5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1=täysin samaa mieltä, 2=kutak. samaa mieltä, 3=ei osaa sanoa, 4=joks. eri mieltä, 5=täysin eri mieltä</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>113</td>
<td>Avioero oli opettava kokemus</td>
<td>1−5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1=täysin samaa mieltä, 2=kutak. samaa mieltä, 3=ei osaa sanoa, 4=joks. eri mieltä, 5=täysin eri mieltä</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>114</td>
<td>Lapsemme kärsvät avioerosta</td>
<td>1−5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1=täysin samaa mieltä, 2=kutak. samaa mieltä, 3=ei osaa sanoa, 4=joks. eri mieltä, 5=täysin eri mieltä</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>115</td>
<td>Avioero heikensi taloudellista asemaani</td>
<td>1−5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1=täysin samaa mieltä, 2=kutak. samaa mieltä, 3=ei osaa sanoa, 4=joks. eri mieltä, 5=täysin eri mieltä</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>116</td>
<td>Pohdin usein avioeran</td>
<td>1−5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1=täysin samaa mieltä, 2=kutak. samaa mieltä, 3=ei osaa sanoa, 4=joks. eri mieltä, 5=täysin eri mieltä</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>117</td>
<td>Mietin vieläkin, miten eron olisi voinut välttää</td>
<td>1−5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1=täysin samaa mieltä, 2=kutak. samaa mieltä, 3=ei osaa sanoa, 4=joks. eri mieltä, 5=täysin eri mieltä</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>118</td>
<td>Mielialani vaihtelivat paljon eron aika</td>
<td>1−5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1=täysin samaa mieltä, 2=kutak. samaa mieltä, 3=ei osaa sanoa, 4=joks. eri mieltä, 5=täysin eri mieltä</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>119</td>
<td>Avioero heikensi itsetuntoani</td>
<td>1−5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1=täysin samaa mieltä, 2=kutak. samaa mieltä, 3=ei osaa sanoa, 4=joks. eri mieltä, 5=täysin eri mieltä</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>120</td>
<td>Ero synnytti minussa arvottomuudentunnetta</td>
<td>1−5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1=täysin samaa mieltä, 2=kutak. samaa mieltä, 3=ei osaa sanoa, 4=joks. eri mieltä, 5=täysin eri mieltä</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>121</td>
<td>Ero sai minut välttämään joitakin ihmisistä</td>
<td>1−5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1=täysin samaa mieltä, 2=kutak. samaa mieltä, 3=ei osaa sanoa, 4=joks. eri mieltä, 5=täysin eri mieltä</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>122</td>
<td>Ero lisäsi omanarvon tuntoani</td>
<td>1−5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1=täysin samaa mieltä, 2=kutak. samaa mieltä, 3=ei osaa sanoa, 4=joks. eri mieltä, 5=täysin eri mieltä</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>123</td>
<td>Olen kokenut syyllisyyttä aviolittolupaukan rikkomisesta</td>
<td>1−5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1=täysin samaa mieltä, 2=kutak. samaa mieltä, 3=ei osaa sanoa, 4=joks. eri mieltä, 5=täysin eri mieltä</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>124</td>
<td>Suhteet avioeron jälkeen</td>
<td>1−5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1=ei suhteita, 2=yhden tyyppinen suhde, 3=kahden tyyppisiä suhteita jne.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>125</td>
<td>Syyllisyyden kokenus eron vuoksi</td>
<td>1−5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1=erittäin paljon, 2=paljon, 3=jonkin verran, 4=vähän, 5=ei lainkaan</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>126</td>
<td>Häpeän kokemus eron vuoksi</td>
<td>1−5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1=erittäin paljon, 2=paljon, 3=jonkin verran, 4=vähän, 5=ei lainkaan</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>127</td>
<td>Työ</td>
<td>1−5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1=erittäin tärkeä, 2=melko tärkeä, 3=jonkin verran tärkeä, 4=ei kovin tärkeä, 5=ei lainkaan tärkeä</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>128</td>
<td>Perhe</td>
<td>1−5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1=erittäin tärkeä, 2=melko tärkeä, 3=jonkin verran tärkeä, 4=ei kovin tärkeä, 5=ei lainkaan tärkeä</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>129</td>
<td>Ystävät ja tuttavat</td>
<td>1−5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1=erittäin tärkeä, 2=melko tärkeä, 3=jonkin verran tärkeä, 4=ei kovin tärkeä, 5=ei lainkaan tärkeä</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>130</td>
<td>Työtoverit</td>
<td>1−5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1=erittäin tärkeä, 2=melko tärkeä, 3=jonkin verran tärkeä, 4=ei kovin tärkeä, 5=ei lainkaan tärkeä</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>131</td>
<td>Vapaa-aika</td>
<td>1−5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1=erittäin tärkeä, 2=melko tärkeä, 3=jonkin verran tärkeä, 4=ei kovin tärkeä, 5=ei lainkaan tärkeä</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>132</td>
<td>Poliittika</td>
<td>1−5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1=erittäin tärkeä, 2=melko tärkeä, 3=jonkin verran tärkeä, 4=ei kovin tärkeä, 5=ei lainkaan tärkeä</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Faktoranalyysin perusteella rakennetut summuutujat

<table>
<thead>
<tr>
<th>Majan nro</th>
<th>Muuttujan nimi</th>
<th>Majan arvot</th>
<th>Muuttujan selite</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>133</td>
<td>usko/uskonto</td>
<td>1–5</td>
<td>1=erittäin tärkeä, 2=melko tärkeä, 3=jonkin verran tärkeä, 4=ei kovin tärkeä, 5=ei lainkaan tärkeä</td>
</tr>
<tr>
<td>134</td>
<td>kulttuuri</td>
<td>1–5</td>
<td>1=erittäin tärkeä, 2=melko tärkeä, 3=jonkin verran tärkeä, 4=ei kovin tärkeä, 5=ei lainkaan tärkeä</td>
</tr>
<tr>
<td>135</td>
<td>mitä avioerossa vaikeinta</td>
<td>1–2</td>
<td>1=ei vastannut, 2=on vastannut</td>
</tr>
<tr>
<td>136</td>
<td>häpeän ja syyllisyöden kokemus</td>
<td>1–2</td>
<td>1=ei vastannut, 2=on vastannut</td>
</tr>
<tr>
<td>137</td>
<td>elämä eron jälkeen</td>
<td>1–2</td>
<td>1=ei vastannut, 2=vastannut</td>
</tr>
<tr>
<td>138</td>
<td>seurustelusuhde eron jälkeen</td>
<td>1–2</td>
<td>1=ei, 2=kyllä</td>
</tr>
<tr>
<td>139</td>
<td>kihlaussuhde eron jälkeen</td>
<td>1–2</td>
<td>1=ei, 2=kyllä</td>
</tr>
<tr>
<td>140</td>
<td>avoliitto eron jälkeen</td>
<td>1–2</td>
<td>1=ei, 2=kyllä</td>
</tr>
<tr>
<td>141</td>
<td>avoliitto eron jälkeen</td>
<td>1–2</td>
<td>1=ei, 2=kyllä</td>
</tr>
<tr>
<td>142</td>
<td>satunnainen suhde eron jälkeen</td>
<td>1–2</td>
<td>1=ei, 2=kyllä</td>
</tr>
<tr>
<td>143</td>
<td>avioitumisikä</td>
<td>1–5</td>
<td>1=20 vuotta tai nuorempi, 2=21–25 vuotta, 3=26–30 vuotta, 4=31–35 vuotta ja 5=yli 35 vuotta</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Ryhmittelyanalyysin perusteella muodostuneet klusterimuuttujat

<table>
<thead>
<tr>
<th>mJan nro</th>
<th>muuttujan nimi</th>
<th>mJan arvot</th>
<th>muuttujan selite</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>156</td>
<td>avioeron rationaalis-taloudellisuus</td>
<td>1−5</td>
<td>ryhmittelyanalyysissä käytetty muuttuja 94 ja 116.</td>
</tr>
<tr>
<td>157</td>
<td>eron vaikutus itsearvos-tukseen</td>
<td>1−5</td>
<td>ryhmittelyanalyysissä käytetty muuttuja 120, 121 ja 123</td>
</tr>
<tr>
<td>158</td>
<td>elämän muotoutuminen eron jälkeen</td>
<td>1−5</td>
<td>ryhmittelyanalyysissä käytetty muuttuja 82, 83, 84 ja 85</td>
</tr>
<tr>
<td>159</td>
<td>eron jälkeiset suhteet entiseen puolisoon</td>
<td>1−5</td>
<td>ryhmittelyanalyysissä käytetty muuttuja 87, 107, 108 ja 112</td>
</tr>
<tr>
<td>160</td>
<td>eron syyt</td>
<td>1−5</td>
<td>ryhmittelyanalyysissä käytetty muuttuja 144−149</td>
</tr>
<tr>
<td>161</td>
<td>käytetyt selviytymiskeinot</td>
<td>1−5</td>
<td>ryhmittelyanalyysissä käytetty muuttuja 150−155</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Analyysin yhteydessä käyttöön otetut uudet muuttujat.

<table>
<thead>
<tr>
<th>mJan nro</th>
<th>muuttujan nimi</th>
<th>mJan arvot</th>
<th>muuttujan selite</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>162</td>
<td>kolmiportainen ikäryhmitys</td>
<td>1−3</td>
<td>1=alle 33-vuotiaat, 2=33−38-vuotiaat ja 3=yli 38-vuotiaat</td>
</tr>
<tr>
<td>163</td>
<td>kolmiportainen aviiliiton keston ikäryhmitys</td>
<td>1−3</td>
<td>1=0−3 vuotta, 2=4−12 vuotta ja 3=yli 12 vuotta</td>
</tr>
<tr>
<td>164</td>
<td>aloite aviiliiton purkimiseksi</td>
<td>1−3</td>
<td>1=minä, 2=puoliso, 3=yhdessä</td>
</tr>
<tr>
<td>165</td>
<td>neliportainen bruttotulojen luokitus</td>
<td>1−5</td>
<td>1=alle 1000, 2=1000-1999, 3=2000-2999, 4=3000 € tai enemmän</td>
</tr>
<tr>
<td>166</td>
<td>lasten määrä</td>
<td>1−3</td>
<td>1=ei lapsia, 2=yksi lapsi, 3=kaksi</td>
</tr>
<tr>
<td>167</td>
<td>viisiportainen ammatti-ryhmitys</td>
<td>1−5</td>
<td>1=johtava asema, 2=toimihenkilö, 3=työntekijä, 4=yrittäjä, 5=muu</td>
</tr>
<tr>
<td>168</td>
<td>avioerosta kulunut aika</td>
<td>1=1−2 vuotta, 2=3−4 vuotta.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>169</td>
<td>viisiportainen bruttotulojen luokitus</td>
<td>1−5</td>
<td>1=alle 1000, 2=1000-1999, 3=2000-2999, 4=3000-3999, 5=4000 € tai enemmän</td>
</tr>
<tr>
<td>171</td>
<td>asuinmaakunta</td>
<td>1−19</td>
<td>Asuinmaakunta Väestörekisterikeskuksen luokituksesta mukaan</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>muuttuja 1</th>
<th>muuttuja 2</th>
<th>muuttuja 3</th>
<th>muuttuja 4</th>
<th>muuttuja 5</th>
<th>muuttuja 6</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>muuttuja 1</td>
<td>1,000</td>
<td>0,461**</td>
<td>0,410**</td>
<td>0,193**</td>
<td>0,478**</td>
<td>0,261**</td>
</tr>
<tr>
<td>muuttuja 2</td>
<td>0,461**</td>
<td>1,000</td>
<td>0,406**</td>
<td>0,104*</td>
<td>0,323**</td>
<td>0,201**</td>
</tr>
<tr>
<td>muuttuja 3</td>
<td>0,410**</td>
<td>0,406**</td>
<td>1,000</td>
<td>-0,049</td>
<td>0,364**</td>
<td>0,224**</td>
</tr>
<tr>
<td>muuttuja 4</td>
<td>0,193**</td>
<td>0,104*</td>
<td>-0,049</td>
<td>1,000</td>
<td>0,282**</td>
<td>0,075</td>
</tr>
<tr>
<td>muuttuja 5</td>
<td>0,478**</td>
<td>0,323**</td>
<td>0,364**</td>
<td>0,282**</td>
<td>1,000</td>
<td>0,182**</td>
</tr>
<tr>
<td>muuttuja 6</td>
<td>0,261**</td>
<td>0,201**</td>
<td>0,224**</td>
<td>0,075</td>
<td>0,182**</td>
<td>1,000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Korrelaatioihin liittyvä pohdinta**


Summamuuttujalla emotionaalisen läheisyyden puute on yhteys puolisoiden erilleen kasvamiseen ja omaa itsenäistymiseen. Kun puoliso tuntuu etäiseltä seuraa siitä helposti erilleen kasvamista ja puolison avioerovalmius saattaa alkaa kehittyä.

Summamuuttujalla oma itsenäistyminen on yhteys muuttujiiin puolisoiden erilleen kasvaminen ja emotionaalinen läheisyyden puute. Tuntuu loogiselta ajatella, että tyypillisesti itsenäistymishalu on seurausta puolisoiden erillistyminen ja läheisyyden puutetta. Joskus asia voi toki olla toisin päin. Kun puoliso alkaa itsenäistyä, on se omiaan synnyttämään erilleen kasvamista ja läheisyyden puutetta.

Summamuuttujalla puolison itsenäistyminen ei ole lainkaan merkittäviä yhteyksiä toisiin muuttuihin. Ihminen saattaa olla täysin tyytymäinen elämäänsä parisuhteessa, mutta toinen puoliso kokee avioeroloman elämisen kuormittavana. Tyytymäinen ei näe välttämättä muita syitä avioliiton purkamiselle kuin sen, että kumpi haluaa irrottautua parisuhteesta.

Summamuuttujalla tytyttymättömyys puolison käytöseen on yhteys puolisoiden erilleen kasvamiseen. Kun ihminen on tyytymätön toisen tapaan elää parisuhteessa, altistaa se puolisoiden erillistyminelle, jolloin myös avioerovalmius alkaa helposti kehittyä.

Summamuuttujalla oma ongelmallinen käytös ei ole korrelaatioita muhiin muuttuihin. Vaikka ihminen harjoittaa parisuhteessa väkivaltaa ja hänellä on ongelma alkoholin ja rahan käytössä, niin siitä huolimatta hän voi olla tyytymäinen avioerolossaan. Hän kokee saavansa parisuhteessa eläessään riittävästi läheisyyttä ja turvallisuutta ja haluaisi jatkaa suhteessa elämistä. Puoliso kuitenkaan ei halua elää alisteisessa suhteessa, vaan hänelle alkaa kehittyä avioerovalmius.
LIITE 7: AVIOEROSSA KÄYTETTYJEN SELVIYTYMISKEINOJEN POHJALTA RAKKENNETUJEN SUMMAMUUTTUJEN VÄLISET KORRELAATIOT.

Avioerossa käytettyjen selviytymiskeinojen summamuuttujien väliset Pearsonin kaksisuuntaiset korrelaatiot. Summamuuttujat ovat numeroidut seuraavasti: 1. uskonnollinen tuki, 2. tulevaisuuteen suuntautuminen, 3.sosiaalinen tuki, 4. eron työstäminen yksin, 5. ammattiapun turvautuminen, 6. avioeron pohtimisen välttäminen.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>muuttuja 1</th>
<th>muuttuja 2</th>
<th>muuttuja 3</th>
<th>muuttuja 4</th>
<th>muuttuja 5</th>
<th>muuttuja 6</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>muuttuja 1</td>
<td>1,000</td>
<td>0,127**</td>
<td>0,127*</td>
<td>0,203**</td>
<td>0,237**</td>
<td>-0,143**</td>
</tr>
<tr>
<td>muuttuja 2</td>
<td>0,127**</td>
<td>1,000</td>
<td>0,361**</td>
<td>0,371**</td>
<td>-0,005</td>
<td>0,127**</td>
</tr>
<tr>
<td>muuttuja 3</td>
<td>0,127**</td>
<td>0,361**</td>
<td>1,000</td>
<td>0,323**</td>
<td>0,215**</td>
<td>0,074</td>
</tr>
<tr>
<td>muuttuja 4</td>
<td>0,203**</td>
<td>0,371**</td>
<td>0,323**</td>
<td>1,000</td>
<td>0,132**</td>
<td>0,028</td>
</tr>
<tr>
<td>muuttuja 5</td>
<td>0,237*</td>
<td>-0,005**</td>
<td>0,215**</td>
<td>0,132**</td>
<td>1,000</td>
<td>-0,072</td>
</tr>
<tr>
<td>muuttuja 6</td>
<td>-0,143**</td>
<td>0,127**</td>
<td>0,074</td>
<td>0,028</td>
<td>-0,072</td>
<td>1,000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Korrelaatioihin liittyvä pohdinta

Summamuuttujien välillä ei ole lainkaan yli 0,400 korrelaatiokertoimia. Vahvoja yhteyksiä eri selviytymiskeinojen välillä ei ole lainkaan. Uskonnollisella tuella, ammattiavun käytöllä ja avioeron pohtimisen välttämisellä korrelaatiot muihin muuttuihin jäävät aina alle 0,300.

Tulevaisuusorientaatiolla on 0,361 korrelaatio sosiaaliseen tukeen ja 0,371 korrelaatio eron työstämiseen yksin. Eronnut saa tämän mukaan jonkin verran tukea tulevaisuuden suunnittelun myös sosiaalisesesta tuesta ja asian itsenäisellä pohdinnalla. Tällainen yhteys tuntuu loogiselta.

Kokonaisuutena selviytymiskeinot ovat melko itsenäisiä muuttujia, jotka eivät vahvasti korreloivat keskenään. Tilanne on siis toisenlainen kuin avioeron syiden summamuuttujien kohdalla.


12. Teemu Valtonen. An Insight into Collaborative Learning with ICT: Teachers’ and Students’ Perspectives. 2011.
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